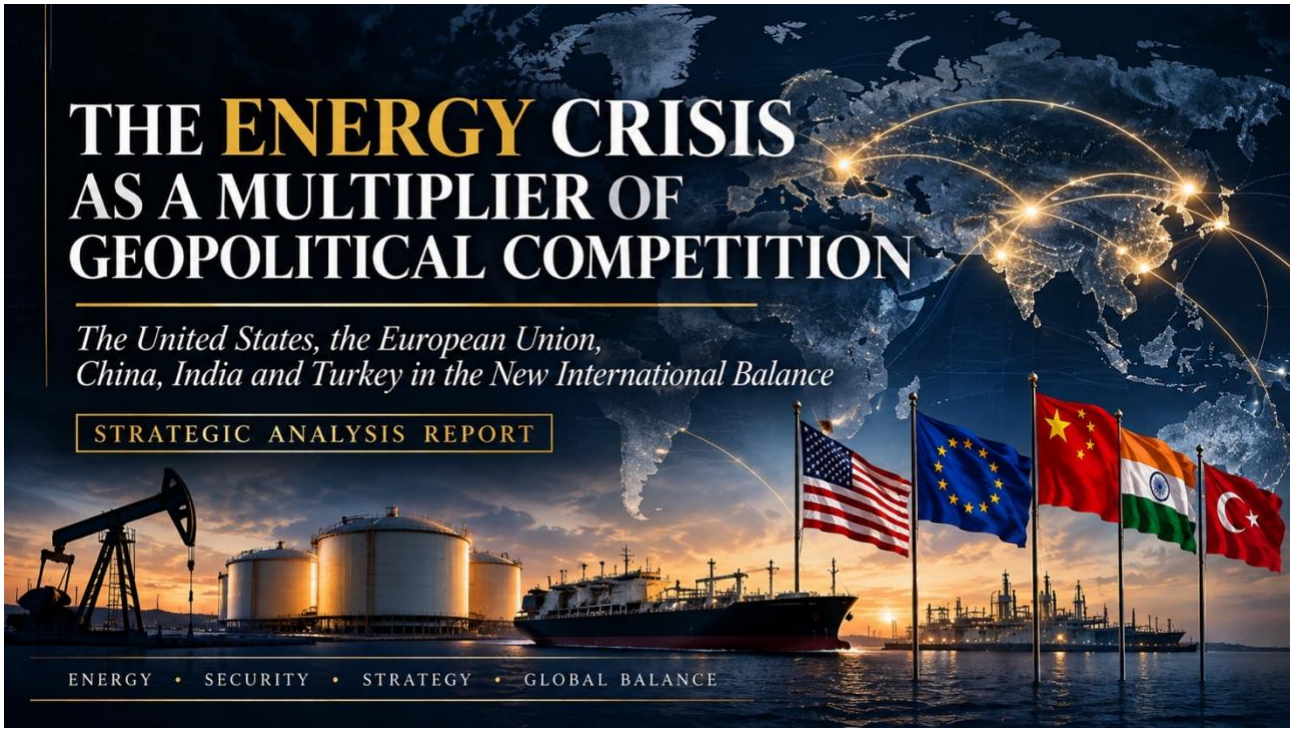
THE ENERGY CRISIS AS A MULTIPLIER OF GEOPOLITICAL COMPETITION

The United States, the European Union, China, India and Turkey in the New International Balance



Strategic Analysis Report
Reference date: October, 2026

EXECUTIVE SUMMARY

The 2026 energy crisis is not merely a shock to commodity markets. It is also a stress test for the political, industrial, and diplomatic systems of the major powers. Its geopolitical significance lies in its ability to turn economic vulnerability into pressure on alliances, decision-making processes, and the strategic autonomy of states.

The central thesis of this report is that **the energy crisis can produce asymmetric geopolitical advantages, favoring certain actors not necessarily because they caused the crisis, but because they have better tools to absorb its costs, exploit its consequences, and influence the decisions of others.**

From this perspective, China represents the most significant case. Its manufacturing capacity in energy technologies, investments in electrification, available reserves, and the weight of its industrial supply chains may mitigate some of the consequences of the shock and strengthen its competitive position. This advantage, however, is not absolute: China

remains exposed to energy imports, weak demand, trade disruptions, and the risk of an industrial slowdown.

India introduces an additional variable into this competition. Its dependence on imported energy exposes it to price shocks and maritime disruptions, while its industrial ambitions, expanding energy infrastructure, and strategic autonomy create opportunities for a more significant international role. Its relations with Russia, its competition with China, and its cooperation with the United States and other partners place New Delhi in a position that cannot be reduced to alignment with either the West or Beijing. India could benefit from the diversification of industrial supply chains, but this outcome depends on its ability to attract investment, expand productive capacity, and manage its energy vulnerabilities. It should therefore be considered a potential beneficiary of the crisis, not an automatic winner.

The United States occupies a different position. Its energy production, the depth of its financial markets, and its strategic and military weight enable it to exert significant influence over energy flows and international responses. But the availability of resources does not eliminate the domestic costs of the crisis or the consequences of U.S. decisions for relations with its allies.

The European Union finds itself in the most delicate position from an institutional standpoint. It is not without tools, resources, or industrial capabilities, but it must coordinate twenty-seven governments with different production structures, energy mixes, fiscal priorities, and political sensitivities. The European problem is therefore not simply energy dependence: it is the difficulty of turning collective capabilities into a response that is sufficiently rapid, coherent, and broadly supported.

Turkey, finally, is an actor situated at the intersection of Euro-Atlantic security, the Black Sea, the Middle East, the Caucasus, and Eurasian energy corridors. Its geographic position gives it significant bargaining potential, but this does not automatically translate into strategic autonomy: Ankara remains exposed to the economic, financial, and security conditions governing its relations with other powers.

The result is a system in which the energy crisis can amplify preexisting asymmetries without, by itself, determining a new world order.

Preliminary conclusion: the strategic risk for the West does not necessarily consist of an immediate Chinese victory, but rather in the possibility that repeated shocks will erode European competitiveness, increase transatlantic divisions, and make sustained Western coordination more difficult. Beijing could derive a relative advantage from this, provided it can convert that advantage into concrete economic, technological, and diplomatic results.

1. THE ENERGY CRISIS AS A STRATEGIC MULTIPLIER

1.1 From price shock to geopolitical pressure

Energy is a fundamental infrastructure of national power. It affects industrial costs, freight transportation, agricultural production, military capabilities, inflation, and political support.

A prolonged disruption of energy flows can therefore trigger a chain of effects:

1. Higher oil, natural gas, and refined-product prices;
2. Increased production and transportation costs;
3. Pressure on corporate margins and household purchasing power;
4. Demands for government intervention, tax relief, and financial support;
5. Competition among governments to secure alternative supplies;
6. Divergences over economic, environmental, and diplomatic priorities;
7. Reduced capacity for coordination among allies.

This sequence is not automatic. Its intensity depends on the duration of the shock, available reserves, consumption patterns, infrastructure flexibility, and the credibility of institutions.

The distinction is essential: **an energy crisis does not necessarily produce a geopolitical crisis, but it can become the mechanism through which preexisting economic vulnerabilities turn into strategic divisions.**

1.2 The time factor

The duration of the shock is at least as important as its initial intensity.

A limited and temporary price increase can be absorbed through reserves, contracts, supply substitution, and reduced consumption. A persistent disruption, by contrast, makes it more difficult to maintain the same compensatory measures.

Over time, cumulative effects may emerge: postponed investments, lost market share, production relocation, increased pressure on public budgets, and distributional conflicts between economic sectors.

The crisis therefore takes on a strategic dimension when it changes not only the price of resources, but also investment decisions and the future distribution of industrial capacity.

1.3 The 2022 European precedent

The 2022 crisis demonstrated how quickly energy dependence can turn into political and industrial vulnerability.

The reduction in Russian supplies forced Europe to diversify its sources of supply, rely more heavily on liquefied natural gas, and bear high costs to protect households and businesses.

The precedent should not, however, be transferred mechanically to 2026. The causes, affected routes, market conditions, and available response mechanisms are different.

The useful comparison concerns three dimensions:

- **Resilience**: the ability to absorb a shock without compromising the functioning of the economy.
- **Adaptation**: the speed with which suppliers, technologies, and production processes can be replaced.
- **Autonomy**: the ability to make strategic decisions without being subjected to excessive pressure from suppliers or allies.

The main lesson is that energy security does not simply mean having fuels available. It also depends on the ability to reduce the amount of energy required, diversify sources, and preserve the continuity of economic activity.

2. THE STRAIT OF HORMUZ: ECONOMIC IMPACT AND THE LIMITS OF FORECASTING

The Strait of Hormuz is a critical passageway for international energy flows. A prolonged disruption can affect not only economies directly dependent on supplies from the Gulf, but also global markets through prices, maritime insurance, the availability of refined products, and the rerouting of cargoes.

The European Commission's May 2026 analysis examined a scenario involving a severe and prolonged disruption. Under that scenario, with shipping recovering only gradually from September and restrictions persisting through the end of the year, oil could have reached approximately $180 per barrel in the fourth quarter and natural gas approximately €80 per megawatt-hour. These figures are **conditional values from a modeled scenario, not certain forecasts or prices that must necessarily materialize.**

This distinction is decisive. A strategic report must not confuse:

- prices actually observed;
- market projections;
- hypothetical scenarios;
- economic consequences already measured;
- future risks that remain uncertain.

Comparisons between the costs borne by Europe and China also require caution. An increase in spending on fuel imports does not automatically correspond to an equivalent loss of GDP, welfare, or national power. The cost may be distributed among businesses, consumers, and public budgets, while the final effects depend on exchange rates, subsidies, reserves, supply substitution, and reduced consumption.

A Bank of Italy study published in October 2026 emphasizes that the Hormuz shock caused an exceptional disruption in energy markets, but that its consequences were mitigated by reserves, emergency stockpiles, the rerouting of trade flows, and reduced demand. The

study also finds that direct effects were greater in Asia, while in Europe the pressure manifested itself primarily through higher prices and increased competition for alternative supplies.

An important conclusion follows: **geographic exposure to supplies is not, by itself, sufficient to measure strategic vulnerability.** Absorption, substitution, and adaptation capabilities must also be assessed.

3. CHINA: FROM ENERGY RESILIENCE TO INDUSTRIAL ADVANTAGE

3.1 The problem of Chinese vulnerability

China is a major energy importer and remains exposed to disruptions along maritime routes, fluctuations in international prices, and the availability of oil and natural gas.

It would therefore be inaccurate to describe China as an economy immune to the crisis. Its resilience depends on a combination of factors: reserves, diversified imports, the ability to intervene in consumption, the weight of state-owned enterprises, and the development of alternative energy sources.

Its position is more complex than a simple contrast between a vulnerable Europe and a protected China.

Beijing’s potential advantage lies primarily in its ability to manage the shock through an economic structure that has invested heavily in electrification and the production of energy technologies in recent years.

3.2 Reserves, electrification, and adaptive capacity

Chatham House’s September 2026 analysis highlights China’s response to the crisis through the use of reserves, import diversification, and reductions in some oil consumption. The report cites an estimate of approximately 1.4 billion barrels in combined reserves, including government and commercial stocks. This estimate should be treated as an analytical assessment, not as a fully verifiable public inventory.

Chinese resilience rests on four levers.

- **First lever: the availability of reserves.** Reserves make it possible to absorb a temporary reduction in imports and prevent every disruption from immediately translating into a proportional contraction in consumption.
- **Second lever: diversification.** The ability to redirect imports toward alternative suppliers reduces, within certain limits, dependence on a single geographic area.
- **Third lever: electrification.** The spread of electric vehicles, electrical infrastructure, and low-emission technologies can reduce the oil intensity of certain sectors of the economy.

- **Fourth lever: industrial coordination.** The state's ability to intervene in strategic enterprises can facilitate the reallocation of resources and the prioritization of essential consumption.

These tools are not cost-free. Reserves can decline, supplier substitution can become more expensive, and consumption reductions can slow industrial production. Administrative coordination can also generate inefficiencies.

The correct conclusion is therefore not that China is protected from the shock, but that it has certain capabilities that may reduce its relative impact and turn part of the energy pressure into an incentive to accelerate technological development.

3.3 The advantage in energy manufacturing

The most relevant dimension for long-term competition is industrial.

China occupies a central position in several energy-technology supply chains, including solar panels, batteries, electric-vehicle components, and other equipment required for the energy transition.

If fuel prices remain high, the relative attractiveness of electrification and alternative technologies may increase. Countries that already possess production capacity, expertise, and mature supply chains may benefit from growing demand.

The strategic mechanism is as follows:

1. The crisis increases political attention to energy security.
2. Governments and businesses seek to reduce their exposure to imported fuels.
3. Demand grows for alternative technologies and electrical infrastructure.
4. Suppliers with established production capacity may gain market share.
5. Increased exports may strengthen their industrial and commercial influence.

China can therefore benefit not necessarily by selling more oil or natural gas, but by selling the technologies used to consume less of it.

This is the most interesting strategic contradiction: **a fossil-fuel crisis can strengthen a country that has built a significant part of its industrial power around technologies needed to reduce fossil-fuel use.**

The advantage is not guaranteed, however. It depends on prices, customers' purchasing power, trade barriers, competition, and the possibility that other countries will develop alternative supply chains.

3.4 From industrial position to geopolitical influence

Dominant production capacity does not automatically generate political power. For that to happen, commercial dependence must translate into the ability to influence decisions, standards, investments, or diplomatic choices.

A country that depends on a supplier for components that are difficult to replace may be vulnerable to economic pressure. However, it can also seek to reduce that vulnerability through subsidies, trade restrictions, diversification, and domestic production.

To assess whether the crisis is actually increasing Chinese power, at least four elements must therefore be verified:

- a measurable increase in China's market share in the relevant energy-technology supply chains;
- sustained export growth, distinguished from simple price increases;
- the acquisition of long-term contracts and investments;
- technological dependencies that translate into influence over partners' decisions.

Without such evidence, it is possible to speak of a potential or relative advantage, but not yet of a demonstrated transformation in the geopolitical balance.

4. THE UNITED STATES: ENERGY POWER AND THE COSTS OF HEGEMONY

4.1 America's structural advantage

The United States possesses substantial energy resources, significant production capacity, and financial, diplomatic, and military instruments that give it a central role in international markets.

This position offers room for maneuver that many importing economies do not have. Domestic production, however, does not completely insulate the U.S. economy from global prices: oil and refined products are traded in interconnected markets, and an international price increase can affect American consumers as well.

Energy power is therefore a strategic asset, not a guarantee of economic immunity.

4.2 The problem of transatlantic credibility

The relationship between Washington and its European allies cannot be reduced to a straightforward opposition between dependence and autonomy.

Transatlantic cooperation offers advantages in defense, intelligence, deterrence, and economic coordination. At the same time, partners' interests may diverge on energy, trade, sanctions, and industrial priorities.

When the United States asks its allies to adopt a particular strategy, the outcome depends not only on American power, but also on how legitimate that strategy is perceived to be, the costs it imposes, and the availability of alternatives.

Pressure that is effective in the short term can produce the opposite result in the long term if it leads allies to invest in reducing their dependence on the decision-maker applying the pressure.

The strategic challenge for the United States is therefore twofold: to preserve its ability to lead alliances and to prevent the excessively coercive use of that ability from undermining their cohesion.

4.3 The domestic political dimension

Energy policy is also a matter of political support.

High fuel prices, rising transportation costs, and inflationary pressure can become central issues in American political debate, especially as elections approach.

Washington’s decisions may therefore reflect a combination of strategic objectives, economic constraints, and domestic political calculations.

It is important, however, to distinguish facts from interpretations. The temporal coincidence between an energy-policy decision and an election does not, by itself, demonstrate that the decision was made primarily for electoral reasons.

This report treats domestic political constraints as a factor to monitor, not as an automatic explanation for every American decision.

4.4 The leadership paradox

The United States can derive economic and strategic benefits from its energy position, but it must also bear the costs of managing the crisis.

It must contribute to maritime security, coordinate allies, manage the domestic consequences of prices, and limit the risk that instability will undermine other strategic interests.

Leadership therefore entails a paradox: the power to influence the international system increases opportunities for intervention, but it also exposes the leader to responsibilities, expectations, and costs that less involved actors may avoid.

The central question is not whether the United States can exert influence, but whether it can turn that influence into lasting results without undermining its partners’ trust.

5. THE EUROPEAN UNION: ENERGY VULNERABILITY AND POLITICAL FRAGMENTATION

5.1 Europe’s problem is not just dependence

The European Union possesses considerable economic, technological, and financial capabilities. Its strategic problem is the difficulty of coordinating these resources when national interests diverge.

European economies are not exposed to the shock to the same degree. They differ in energy mix, electricity-generation capacity, industrial structure, fiscal capacity, supply contracts, and dependence on imported fuels.

A price increase can therefore have different consequences and, as a result, generate incompatible political priorities.

Some governments may prioritize the immediate protection of households and businesses; others may place greater emphasis on fiscal discipline, climate policy, or the stability of common-market rules.

The crisis thus places three objectives under strain:

1. rapidly containing energy costs;
2. preserving industrial competitiveness;
3. maintaining a common strategy for the energy transition and energy security.

None of the three can simply be ignored without consequences.

5.2 The European picture in October 2026

The European summit of October 15–16 highlighted the difficulties of reaching agreement on immediate measures to contain energy costs. The disagreements also concern industrial competitiveness, climate regulation, and the distribution of burdens among member states.

These disagreements do not demonstrate that the Union is on the verge of disintegration. Rather, they indicate that a common shock can create different national incentives, making a coordinated response more difficult.

The distinction is fundamental. Conflict among governments is a normal feature of European politics; it becomes a strategic vulnerability when it prevents necessary measures from being adopted, produces incompatible decisions, or undermines the credibility of common commitments.

5.3 Competitiveness and energy costs

Energy costs affect the competitive position of European industry, particularly in sectors with high energy consumption.

If companies face structurally higher costs than their competitors, they may reduce investment, raise prices, relocate production, or abandon expansion plans.

These effects do not necessarily occur uniformly. Some sectors can pass costs on to customers; others are exposed to international competition and have narrower margins.

The greatest risk is cumulative: if the crisis persists, lost competitiveness may translate into lower investment and slower deployment of the technologies needed to reduce energy dependence.

This would create a negative feedback loop: high energy costs weaken investment; insufficient investment slows adaptation; slower adaptation prolongs exposure to future shocks.

5.4 European defense: more spending does not automatically mean more capability

The energy dimension is intertwined with the military dimension.

According to the European Defence Agency, spending by the twenty-seven member states reached €418 billion in 2025 and was projected to reach €454 billion in 2026. The increase demonstrates greater attention to security, but spending levels do not automatically correspond to the availability of interoperable forces ready for deployment.

To assess Europe's strategic capabilities, it is necessary to distinguish between:

- financial resources allocated;
- investments actually implemented;
- available industrial output;
- interoperability among national forces;
- logistics and procurement capabilities;
- autonomy in crisis management.

A Europe that increases defense spending while remaining dependent on external suppliers in critical sectors could improve its military capabilities without achieving equivalent strategic autonomy.

In this sense, the energy issue is not separate from defense: both require industrial continuity, long-term planning, and coordination.

5.5 Political vulnerability

The most significant European risk is not a single protest, regulatory dispute, or diplomatic disagreement. It is the possibility that different episodes reinforce one another.

Sustained price pressure can increase social dissatisfaction; dissatisfaction can fuel political conflict; political conflict can make agreement on energy, budgets, trade, and defense more difficult.

The crisis becomes geopolitically significant when this sequence reduces Europe's ability to act as a unified actor.

Generalizations must nevertheless be avoided: a national protest does not demonstrate the existence of a continent-wide mobilization, just as a failure to reach agreement at a summit does not necessarily amount to a permanent failure of integration.

The assessment must be based on persistent trends, actual decisions, and measurable results.

6. TURKEY: A CROSSROADS POWER AND NEGOTIATING AUTONOMY

6.1 A strategic geographic position

Turkey occupies a central position between Europe, the Black Sea, the Caucasus, and the Middle East. This location gives it opportunities to influence energy corridors, trade routes, maritime security, and relations among regional powers.

Its importance does not derive from geography alone. Turkey is also a NATO member and maintains economic and diplomatic relations with actors that pursue competing objectives on several issues.

This combination allows Turkey to serve as an intermediary, but it also exposes it to pressure from multiple interlocutors.

6.2 Relations with NATO

Turkey cannot simply be described as a Western ally moving away from the West, nor as an actor fully aligned with American and European strategic priorities.

Its behavior reflects an effort to maximize national room for maneuver through a combination of cooperation, negotiation, and independent decision-making.

NATO membership remains a fundamental element of Turkey's military and strategic position. The Alliance's July 2026 Ankara Summit Declaration reaffirmed the collective commitment and the transatlantic bond.

This does not mean that disagreements are irrelevant. It means they should be interpreted as tensions within an alliance, not as automatic proof of its dissolution.

For Ankara, the ability to negotiate with multiple interlocutors can increase Turkey's strategic value, but its effectiveness depends on the credibility of security guarantees and the sustainability of economic relationships.

6.3 Turkey's role as an energy corridor

Turkey may benefit from its position in the links between producers, European markets, and Eurasian regions.

A geographic corridor, however, does not automatically equal strategic control. The economic significance of a route depends on its actual capacity, infrastructure security, contracts, available alternatives, and relations with the countries through which it passes.

The crisis may increase Ankara's bargaining value if European actors seek alternative routes or greater diversification opportunities.

But the same shock may also increase infrastructure risks, put pressure on import costs, and worsen domestic financial difficulties.

Turkey's advantage is therefore conditional: it grows if Turkey can turn its geographic position into services, reliable infrastructure, and durable agreements; it declines if regional instability undermines those functions.

6.4 Relations with Russia, China, and the European Union

Ankara seeks to preserve room for maneuver in its relations with Moscow, Beijing, Brussels, and Washington. This policy can offer negotiating benefits, but it requires a difficult balance among economic interests, security, and diplomatic reliability.

In its relations with Russia, Turkey must consider Black Sea security and the consequences of regional tensions. In its relations with China, it can seek investment, trade, and infrastructure opportunities without necessarily sharing Beijing's strategic priorities.

Relations with the European Union combine economic interdependence, migration interests, security issues, and political disagreements.

The energy crisis may increase Turkey's value as an interlocutor, but it does not automatically make Turkey the principal beneficiary of the new situation.

To demonstrate a genuine increase in its power, it would be necessary to observe, among other things, new infrastructure investments, significant energy contracts, greater centrality of its corridors, and concrete negotiating outcomes.

Turkey is therefore a crossroads power: its advantage derives from its ability to connect different regions and interests, but that same function can become a vulnerability when tensions between those regions increase..

7. COMPETITION AMONG THE FIVE STRATEGIC ACTORS

The crisis does not produce winners and losers in absolute terms. Rather, it changes the relationship among the costs incurred, the tools available, and the opportunities that can be exploited.

Strategic dimension	United States	European Union	China	Turkey
Exposure to global prices	Significant, despite domestic production	High and uneven across member states	High due to imports, mitigable through reserves and adaptation	Depends on supply structure and regional developments
Ability to absorb the shock	Substantial, but constrained by domestic costs and political priorities	Considerable, but uneven and fragmented	Strengthened by reserves, electrification, and industrial coordination	Constrained by economic, financial, and infrastructure margins
Industrial leverage	Strong in energy, finance, and advanced technologies	Significant, but distributed across countries and sectors	Very strong in several energy-technology supply chains	More selective, tied to its regional position and infrastructure
Decision-making cohesion	Depends on domestic politics and alliances	Constrained by coordination among member states	Greater capacity for centralized direction, with possible inefficiencies	Highly centralized decision-making, but subject to economic and diplomatic constraints
Main opportunity	Preserve influence and coordination capabilities	Accelerate autonomy and integrate common capabilities	Turn industrial resilience into market share and influence	Increase negotiating value as a regional hub
Main risk	Excessive pressure on allies and domestic political costs	Loss of competitiveness and divergent national responses	Prolonged shocks, import dependence, and trade vulnerabilities	Regional overexposure and difficulty balancing partners

The table is not a definitive ranking. It summarizes structural advantages and vulnerabilities that must be verified in light of the crisis's actual evolution.

The fundamental difference is between **available power** and **power effectively exercised.**

The United States may possess energy and military resources without achieving every desired diplomatic outcome. The European Union may possess significant economic capabilities without being able to mobilize them quickly enough. China may control decisive segments of technology supply chains without converting every commercial dependency into political influence. Turkey may occupy a privileged strategic position without being able to control regional developments.

India adds a different dimension to the comparison. Its strategic importance derives not from equivalent industrial capabilities to China or equivalent global reach to the United States, but from its potential to diversify energy and manufacturing partnerships, strengthen its regional position, and preserve diplomatic flexibility. Whether these advantages translate into greater geopolitical influence depends on the pace of industrial development, infrastructure investment, and the management of external vulnerabilities.

The crisis makes these gaps more visible.

8. ITALY AS A CASE STUDY

Italy is particularly exposed to the transmission of energy shocks through industrial costs, transportation, logistics, and household purchasing power.

Its position has three characteristics.

The first is dependence on international market conditions. Even when supplies are diversified, prices can rise because of global competition for available cargoes.

The second is the sensitivity of the production system to energy and transportation costs. The effects can spread from directly energy-intensive companies to logistics, commercial, and manufacturing sectors.

The third is the fiscal constraint. Support measures can mitigate immediate effects, but become more difficult to finance if the shock persists and spending needs accumulate.

Tensions between energy costs and transportation have also emerged in Italy's public debate. On October 15, 2026, ANSA reported threats of a nationwide strike by freight haulers in response to rising fuel costs. This is a relevant signal for the sector, but it is not, by itself, sufficient to demonstrate a generalized social crisis.

Italy's position should therefore be analyzed at three distinct levels:

- **Economic level**: production, logistics, and import costs.
- **Political level**: distribution of costs, social expectations, and compensatory measures.
- **European level**: the ability to contribute to a common response without transferring a disproportionate share of the costs to the national budget.

8.1 The risk of an exclusively emergency-based response

A policy based solely on temporary subsidies can contain immediate hardship, but it does not resolve structural vulnerabilities.

Emergency measures are justified when they prevent a temporary shock from causing permanent damage. They become less effective when they systematically replace the investments needed to reduce future exposure.

For Italy, a stronger strategy should combine:

- targeted support for the most exposed households and businesses;
- supply diversification and stronger infrastructure;
- accelerated investment in energy networks and technologies;
- improved industrial energy efficiency;
- European coordination to limit disorderly competition among governments;
- protection of logistics and strategic sectors.

The choice is not between immediate assistance and structural transformation. It is between a response that ends with cost containment and one that uses the emergency to reduce future vulnerability.

8.2 Italy’s role within the European Union

Italy can play a significant role in promoting a European response that reconciles energy security, industrial competitiveness, and fiscal sustainability.

To do so, it must avoid two opposite mistakes.

The first is to treat every European constraint as an obstacle to the national interest. In an integrated market, cooperation can reduce costs and increase the negotiating power of individual countries.

The second is to assume that a common strategy is automatically effective. European action must be evaluated on the basis of results: reduced vulnerabilities, greater infrastructure capacity, and lower exposure to shocks.

Italy’s interests are therefore linked to the Union’s ability to function as a multiplier of power rather than merely as a forum for mediating among divergent national priorities.

9. THE RUSSIAN FACTOR AND THE RECONFIGURATION OF ENERGY FLOWS

Russia retains an important role in Eurasian energy and strategic geography. Its relations with China, Turkey, and international markets influence the distribution of trade flows and Europe’s options for diversification.

An energy crisis can create opportunities for producers with export capacity and access to alternative markets. However, the benefit depends on available infrastructure, sanctions, contractual conditions, transportation costs, and buyers’ negotiating power.

A possible resumption of Russian exports of refined products, for example, does not in itself demonstrate a recovery of Russia’s previous strategic position. Volumes, destinations, prices, and contract duration must be assessed.

9.1 Interdependence between Russia and China

The energy relationship between Moscow and Beijing can create opportunities for both, but it is not necessarily symmetrical.

Russia may benefit from access to a large market, while China can use the availability of Russian supplies to diversify its imports. Relative bargaining power, however, depends on the availability of alternatives.

If an exporter has few accessible markets and an importer can choose among several suppliers, the commercial relationship may become asymmetrical in favor of the buyer.

This does not mean that Beijing controls Moscow, but that market conditions can strengthen China's negotiating position in specific sectors.

9.2 The limits of a purely energy-based interpretation

Relations between Russia and China are not determined solely by commodity prices. They also involve security, technology, industry, diplomacy, and perceptions of international threats.

Greater energy cooperation can strengthen the bilateral relationship, but it does not necessarily imply complete alignment on every issue.

Similarly, increased trade does not prove the existence of a shared strategy to weaken the West.

Strategic assessment must therefore distinguish among converging interests, tactical coordination, and a fully integrated political alliance.

10. INDIA: ENERGY VULNERABILITY, STRATEGIC AUTONOMY, AND INDUSTRIAL POTENTIAL

10.1 Energy dependence and exposure to external shocks

India introduces a distinct dimension into the geopolitical consequences of the energy crisis. Its economic growth, industrial ambitions, and expanding energy demand coexist with substantial exposure to imported fossil fuels and international market volatility.

A disruption affecting maritime routes or raising global oil prices can increase import costs, place pressure on the external balance, and transmit inflationary effects through transportation, manufacturing, and household consumption.

The scale of the impact depends not only on the duration of the shock, but also on the availability of alternative suppliers, the terms of import contracts, domestic refining capacity, strategic reserves, and the ability to adjust consumption.

India should therefore not be classified automatically as either a principal beneficiary or a principal loser. Its position depends on the interaction between external exposure and domestic adaptation capacity.

10.2 Russia, the United States, and strategic autonomy

India's relationships with Russia and the United States illustrate the limits of a binary interpretation of international alignment.

Relations with Moscow provide an important dimension of India's energy and diplomatic options. Cooperation with Washington and other partners, meanwhile, can support wider

strategic objectives, including regional security, technology access, and the diversification of economic relationships.

These relationships do not necessarily form a coherent bloc. India retains its own priorities and may cooperate with different powers in different sectors while resisting pressure to align fully with any single partner.

An energy crisis can increase the value of this flexibility, particularly when governments and businesses seek alternative suppliers. However, diplomatic room for maneuver should not be confused with independence from external constraints. India's options remain affected by market prices, infrastructure, financing, trade relationships, and the broader security environment.

10.3 India and the competition with China

India's strategic significance extends beyond energy procurement. Its potential role in industrial diversification makes it relevant to the central thesis of this report.

If companies and governments seek to reduce excessive concentration in Chinese supply chains, India may have opportunities to attract investment, expand manufacturing, and strengthen its position in selected sectors.

Such a shift is neither automatic nor uniform. Industrial relocation depends on infrastructure, logistics, regulatory conditions, workforce capabilities, financing, productivity, and access to export markets. India's capacity to absorb new investment must therefore be distinguished from the mere existence of an international demand for alternatives to China.

Nor should India be treated as a substitute for the entirety of China's industrial ecosystem. The two economies possess different capabilities, and supply-chain diversification may produce complementary production networks rather than a straightforward transfer of industrial dominance.

The relevant strategic question is whether India can convert external demand for diversification into sustained growth in productive capacity, technological capabilities, and export competitiveness.

10.4 The energy transition and industrial opportunity

The development of renewable energy, electricity networks, storage, and other energy technologies may offer India opportunities to reduce some forms of external exposure while supporting industrial development.

The potential benefits depend on the pace of infrastructure deployment, access to finance, the availability of critical materials, and the ability to develop competitive domestic production.

A crisis may strengthen the economic and political case for diversification, efficiency, and electrification. Yet high energy costs can also constrain investment by increasing production costs and reducing the resources available to households, firms, and public authorities.

The transition should therefore be understood as both an opportunity and a policy challenge. Its strategic value depends on whether investment reduces vulnerabilities without creating new excessive dependencies in technology, materials, or equipment.

10.5 India as a potential beneficiary, not a predetermined winner

India's possible gains from the crisis should be assessed through observable outcomes rather than inferred from its geographic position or diplomatic flexibility.

Relevant indicators include sustained growth in manufacturing investment, changes in export volumes and market shares, new long-term industrial partnerships, improvements in infrastructure capacity, and measurable progress in reducing exposure to imported energy.

It is also necessary to monitor countervailing pressures, including higher import bills, inflation, financing constraints, infrastructure bottlenecks, and disruptions to international trade.

The central conclusion is that India could benefit from a reorganization of energy and industrial relationships, particularly if firms and governments pursue diversification. Whether this becomes a durable increase in geopolitical influence depends on India's ability to turn opportunities into productive capacity, economic resilience, and credible international partnerships.

11. INFRASTRUCTURE, NORD STREAM, AND ATTRIBUTION OF RESPONSIBILITY

Energy infrastructure is simultaneously an economic asset, a means of interdependence, and a potential strategic vulnerability.

Damage to such infrastructure can change supply costs, relations between suppliers and consumers, and perceptions of route security.

The Nord Stream case demonstrated how important it is to distinguish between an event's strategic impact and the attribution of responsibility.

The destruction of infrastructure can have geopolitical consequences regardless of the identity of those responsible. However, those consequences do not constitute proof of who planned or carried out the action.

To maintain analytical rigor, three levels must be separated:

- **Material fact**: what happened to the infrastructure.
- **Attribution**: what evidence links the event to specific actors.
- *Strategic consequence:* how the event changed energy flows and political relations.

Hypotheses about responsibility must be attributed to the sources supporting them and distinguished from judicial findings. It is methodologically incorrect to present an accusation that has not been confirmed by sufficient public evidence as a definitive conclusion.

The general lesson is that energy infrastructure must be treated as part of European and national security. Its protection requires monitoring, redundancy, repair capabilities, international cooperation, and credible investigative procedures.

12. CHINA'S ADVANTAGE: THREE HYPOTHESES THAT MUST NOT BE CONFUSED

The relationship between the energy crisis and China's strategic interests must be analyzed by distinguishing among three hypotheses.

12.1 First hypothesis: structural advantage

China may benefit from conditions that existed before the crisis: industrial capabilities, economies of scale, integrated supply chains, investments in electrification, and a presence in energy-technology markets.

In this case, the crisis does not create the advantage but increases its economic or strategic value.

This is the most robust hypothesis when the structural characteristics can be documented independently of the shock.

12.2 Second hypothesis: opportunistic exploitation

A government may use a crisis to accelerate policies already underway, offer financing, strengthen commercial relations, or present itself as an alternative partner.

Demonstrating this behavior requires evidence of decisions and initiatives taken after the shock: agreements, investments, changes in commercial terms, diplomatic campaigns, or new cooperation programs.

The coincidence of a crisis and an advantage gained is not, by itself, sufficient to demonstrate deliberate opportunistic action.

12.3 Third hypothesis: deliberate provocation

The hypothesis that an actor intentionally caused a crisis to weaken a competitor requires much stronger evidence.

Credible evidence would be needed concerning planning, operational capability, decisions, coordination, or attribution of responsibility.

It is incorrect to infer a country's responsibility solely from the fact that it might benefit from an event's consequences.

This distinction is essential to avoid a recurring analytical error: turning the identification of a beneficiary into a causal accusation.

This report argues that China may derive a relative advantage from the crisis. It does not argue that this advantage demonstrates Chinese involvement in causing it.

13. FOUR STRATEGIC SCENARIOS

The following scenarios are not certain forecasts. They are conditional frameworks for assessing how the duration of the shock and political responses could change the international balance.

Scenario A — Energy stabilization and coordinated adaptation

Qualitative likelihood: moderate.

Disruptions diminish, prices stabilize, and governments manage to avoid a prolonged escalation in costs.

Europe uses the period of relative stability to strengthen infrastructure, diversify supplies, and improve coordination. The United States maintains a central role in security and alliance management. China continues to benefit from its industrial capabilities, but without a radical change in the balance of power.

Turkey maintains its role as a regional intermediary, while Italy can devote more resources to structural investment.

India benefits from more stable import conditions and continues to attract selective investment in manufacturing and energy infrastructure, although the crisis does not produce an immediate transformation of its industrial position.

Strategic outcome: the shock accelerates certain transformations but does not radically change the distribution of power.

Scenario B — Prolonged shock and Chinese industrial advantage

Qualitative likelihood: moderate.

The energy disruption continues, and prices remain high. Governments must support households and businesses for longer, while some industrial sectors postpone investments or lose competitiveness.

China uses its production capacity to expand its presence in electrification and energy-technology supply chains. The United States retains significant advantages but encounters difficulties reconciling domestic objectives with transatlantic coordination.

The European Union faces greater disagreement over the distribution of costs. Turkey may gain negotiating value as a regional hub but remains exposed to market volatility and security risks.

India faces higher energy-import costs while seeking to expand domestic energy capacity and attract investment from firms diversifying their supply chains. Its gains remain selective and depend on its ability to offset higher operating costs and infrastructure constraints.

Strategic outcome: Beijing gains a relative advantage, particularly in industry and trade, without automatically becoming the dominant power.

Scenario C — Escalation and fragmentation of international coordination

Qualitative likelihood: low to moderate, with potentially high consequences.

Energy tensions combine with trade disputes, disagreements over defense, and distributional conflicts among governments.

Europe struggles to maintain a common strategy. The United States adopts measures that some allies perceive as excessively unilateral. European governments respond with national policies that are not always compatible.

China may exploit the deterioration of Western coordination to strengthen bilateral relationships and negotiate more favorable terms in certain markets.

Turkey increases its room for maneuver among competing interlocutors, but must also manage greater regional instability.

India seeks to preserve its strategic autonomy as competing powers intensify diplomatic and economic pressure. Opportunities to attract investment may increase, but greater trade fragmentation, uncertainty over energy supplies, and conflicting demands from external partners could also raise the costs of its balancing strategy.

Strategic outcome: China’s main advantage derives not only from its own resilience, but also from the reduced ability of other actors to coordinate their respective resources.

Scenario D — Strategic reorganization and accelerated transition

Qualitative likelihood: moderate.

The crisis is interpreted as evidence of the need to reduce exposure to future shocks.

The European Union strengthens investment in grids, electricity-generation capacity, efficiency, and industrial cooperation. The United States retains an important role, but alliances move toward a clearer division of responsibilities and capabilities.

China continues to benefit from its industrial base, but faces greater competition from economies investing in diversification and domestic production.

Turkey may participate in the reconfiguration of energy and trade corridors if it can ensure reliable infrastructure and stable relationships.

India strengthens its position if investment in electricity networks, renewable generation, manufacturing, and supply-chain diversification translates into sustained gains in productivity and reduced external vulnerability. The result would be a more diversified industrial landscape, rather than the automatic replacement of China by India.

Strategic outcome: the crisis produces a period of adaptation that reduces certain vulnerabilities and limits the relative advantage of actors that previously enjoyed an industrial head start.

14. INDICATORS TO MONITOR

Area	Indicator	Signal of risk or change
Energy	Oil and gas prices, volatility, and duration of increases	A persistent shock that is difficult to absorb
Logistics	Shipping and maritime insurance costs	Higher costs throughout supply chains
China	Market shares in energy technologies	Sustained industrial strengthening
China	Export volumes and composition	Real growth, distinguished from price effects
Europe	Industrial output in energy-intensive sectors	Persistent loss of competitiveness
Europe	Investment in grids and energy capacity	Ability to reduce future vulnerability
European Union	Common agreements and implementation of measures	Actual capacity for coordination
United States	Energy policies and trade measures	Changes in relations with allies
NATO	Operational cooperation and defense commitments	Stronger or weaker cohesion
Turkey	Investment and flows through energy corridors	Increased intermediary role
Italy	Industrial energy and transportation costs	Pressure on competitiveness and budgets
Russia-China	Contracts, volumes, and infrastructure	Changes in bargaining asymmetry

To determine which scenario is taking shape, measurable indicators must be observed. Political statements are relevant, but they cannot replace data on prices, investment, trade flows, and industrial capacity.

14.1 India-specific indicators

India's potential strategic gains should be assessed through a combination of energy, industrial, and diplomatic indicators.

The most relevant include:

- changes in the value and volume of crude-oil and natural-gas imports, distinguishing price effects from changes in physical supply;
- diversification of energy suppliers and routes, including changes in concentration risk;
- growth in manufacturing investment, industrial output, and exports in sectors relevant to energy technologies and strategic supply chains;
- progress in electricity generation, grid capacity, storage, and other infrastructure affecting energy resilience;
- evidence that international supply-chain diversification is generating sustained investment and production in India;
- changes in long-term industrial partnerships and the degree to which they strengthen India's technological capabilities;
- the evolution of India's external financing conditions and its ability to sustain investment during periods of elevated import costs.

These indicators should be assessed against comparable periods and, where possible, against developments in China and other competing manufacturing economies. An increase in investment announcements or nominal export values is not sufficient to demonstrate a structural gain. The relevant test is whether new capacity, productivity, and market shares improve over time.

14.2 How to interpret the indicators

No single indicator is sufficient.

An increase in Chinese exports may reflect higher prices, temporary stockpiling, or changes in demand. To measure a structural gain, it is necessary to examine volumes, market shares, investments, and the duration of contracts.

A decline in European industrial production may be caused by energy factors, but also by foreign demand, interest rates, or sector-specific problems. It is therefore necessary to separate, as far as possible, the effects of the crisis from other factors.

Similarly, increased defense spending does not automatically demonstrate greater military capability, just as a political declaration of unity does not prove the existence of a common strategy that has actually been implemented.

The most reliable method is to verify the convergence of multiple indicators over time.

15. STRATEGIC RISK MATRIX

A risk assessment must consider not only the probability of an event, but also its severity and the ability to limit its effects.

Risk	Qualitative likelihood	Potential impact	Decisive factor
Prolonged energy shock	Moderate	High	Duration of disruptions and ability to substitute supplies
Loss of European industrial competitiveness	Moderate to high if the shock persists	High	Cost differentials and investment
Fragmentation of European policies	Moderate	High	Ability to reach and implement common agreements
Deterioration of transatlantic trust	Moderate	High	Management of disagreements and reliability of commitments
Chinese industrial strengthening	Moderate to high in certain sectors	Medium to high	Conversion of demand into durable market shares
Turkish economic and financial crisis	Dependent on domestic and external conditions	Medium to high	Macroeconomic stability and import costs
Renewed disruption of maritime routes	Uncertain	Very high	Regional security and availability of alternative routes
European technological dependence	Moderate	High over the long term	Investment, diversification, and production capacity

These qualitative categories are not statistical probabilities. They are intended to prioritize analytical attention and should be updated as new information becomes available.

The most significant risk may arise from the combination of several factors: a persistent shock, loss of competitiveness, political divisions, and delayed investment.

A single event may be manageable. The overlap of negative events can sharply reduce governments' room for maneuver.

16. STRATEGIC IMPLICATIONS AND RECOMMENDATIONS

16.1 For the European Union

The European objective should be to turn energy vulnerability into a coherent program of industrial resilience and strategic autonomy.

The priorities are:

- **First: diversify without creating new excessive dependencies.** Replacing one dominant supplier with another does not automatically guarantee greater security.
- **Second: strengthen infrastructure**. Power grids, storage, interconnections, generation capacity, and import infrastructure must be assessed as parts of an integrated system.
- **Third: protect industrial capacity.** Temporary assistance should prevent the destruction of strategic production capacity without becoming permanent subsidies that obstruct adaptation.
- **Fourth: coordinate national policies.** Competition among member states to secure supplies or support their own companies can weaken the common market.
- **Fifth: measure results.** Energy autonomy should be assessed through reduced vulnerabilities, not merely by the amount of spending or the number of announced programs.

16.2 For the United States

Washington should consider alliance cohesion a strategic asset to be preserved.

An effective energy policy should not be measured solely by its ability to secure supplies or exert pressure. It should also limit allies' incentives to build alternatives designed to reduce their dependence on the United States.

Priorities include:

- advance coordination with partners;
- clarity regarding the conditions attached to energy and trade measures;
- cooperation on infrastructure and maritime security;
- management of domestic costs without systematically shifting the burden onto allies;
- strengthening common industrial capabilities in strategic sectors.

American advantages are more durable when its leadership is perceived as reliable and mutually beneficial.

16.3 For China

China can seek to convert its industrial advantage into a stronger presence in energy technologies, but it must also consider the risks of dependence on imports and the possible reactions of competitors.

A sustainable expansion strategy requires:

- diversified supplies;
- prudent management of reserves;
- investment in infrastructure resilience;
- consolidation of industrial supply chains;

- stable access to foreign markets;
- management of trade tensions and de-risking policies.

The ability to sell strategic technologies can strengthen China's international position, but it does not eliminate the costs of a prolonged crisis or guarantee that partners will accept growing industrial dependencies.

16.4 For Turkey

Ankara should seek to turn its geographic position into durable economic and diplomatic capabilities.

Priorities include:

- reliable energy corridors;
- infrastructure investment;
- diversification of trade relationships;
- macroeconomic stability;
- selective cooperation with NATO and regional partners;
- maintenance of a sustainable balance in relations with Russia, China, the United States, and the European Union.

Turkey can increase its negotiating value, but it cannot replace the ability to mediate with a strategy of permanently shifting between competing partners. Autonomy is sustainable only when supported by resources, credibility, and sufficient economic room for maneuver.

16.5 For Italy

Italy should integrate its emergency response into a long-term energy and industrial strategy.

The priorities are:

- vulnerable households and businesses exposed to shocks;
- prevent temporary measures from replacing structural investment;
- strengthen energy efficiency and infrastructure capacity;
- diversify supplies without creating concentrated dependencies;
- protect the competitiveness of manufacturing and logistics;
- use European cooperation to increase national bargaining power.

The decisive criterion should be the reduction in future vulnerability achieved for every euro of public resources spent.

16.6 For India

India should seek to convert the opportunities created by energy-market disruption and industrial diversification into sustainable economic and strategic capabilities.

Priorities include:

- reducing excessive exposure to external energy shocks through diversified supplies, stronger infrastructure, and improved energy efficiency;
- attracting manufacturing investment that generates durable domestic productive capacity rather than temporary assembly or dependence on imported components;
- expanding electricity networks, storage, and other infrastructure required to support industrial growth and the energy transition;
- preserving strategic autonomy through diversified partnerships without assuming that cooperation with one major power requires alignment across all policy areas;
- strengthening access to technology, financing, and export markets while managing the risks associated with external dependencies;
- evaluating industrial diversification through measurable improvements in productivity, technological capabilities, export performance, and resilience.

India's strategic opportunity lies not in replacing China across all industrial sectors, but in strengthening its own capabilities while contributing to a more diversified international production system. The sustainability of this opportunity depends on implementation, competitiveness, and the ability to absorb external shocks.

17. LIMITATIONS OF THE ANALYSIS AND CONDITIONS OF VALIDITY

A rigorous strategic report must state not only its thesis, but also the conditions that could make it less convincing.

The thesis that the crisis may relatively favor China would be weakened by at least five developments.

- **First**: a prolonged shock imposes greater economic and industrial costs on China than on its main competitors.
- **Second**: Europe and the United States rapidly strengthen their energy and technology supply chains, reducing China's industrial advantage.
- **Third**: importing countries diversify supplies and develop alternative production capabilities, limiting dependence on China.
- **Fourth**: global demand for energy technologies slows or is constrained by trade barriers and financial limitations.
- **Fifth**: the deterioration of international economic cooperation also harms Chinese industry, which is deeply integrated into global markets.

- **Sixth**: India and other manufacturing economies successfully attract diversified investment and develop competitive domestic capabilities, reducing the concentration of selected energy-technology supply chains without necessarily displacing China's broader industrial position.

The thesis would be strengthened if evidence emerged of a sustained increase in Chinese market shares in energy technologies, greater industrial dependence among partners, long-term investments, and a measurable improvement in Beijing's negotiating position.

Conversely, evidence that India is attracting sustained manufacturing investment, increasing export market shares, and strengthening its domestic technological capabilities would indicate that the crisis is contributing to a broader redistribution of industrial opportunities. Such developments would not, by themselves, disprove China's relative advantage, but they could limit its scale and alter its distribution across sectors.

The same caution applies to the other actors. A deterioration in European cohesion should not be taken for granted; the American role cannot be measured solely by energy production; and Turkey's centrality should not be confused with control over routes.

Finally, assigning responsibility for specific events requires independent evidence. The fact that a country benefits from a crisis does not prove that it caused it.

The value of the thesis depends on its ability to be tested, revised, or disproved in light of the data.

18. CONCLUSIONS: TOWARD A NEW INTERNATIONAL BALANCE?

The 2026 energy crisis highlights a deeper transformation in international competition: power depends not only on control over resources, but also on the ability to absorb shocks and turn others' vulnerabilities into economic, industrial, and diplomatic opportunities.

The United States retains significant advantages thanks to its energy, financial, and military capabilities. However, its influence also depends on the credibility of its alliances and its ability to manage the domestic consequences of its decisions.

The European Union possesses considerable economic and technological resources, but it must overcome the difficulty of turning them into a common strategy. Its main risk is that a temporary crisis will produce lasting effects on industrial competitiveness and political cohesion.

China possesses a potential advantage in energy-technology supply chains and can use its industrial capacity to reduce some of its exposure to the shock and strengthen its presence in international markets. This advantage, however, is not automatic and must be

demonstrated through concrete results rather than inferred solely from the coincidence of crisis and opportunity.

Turkey may gain negotiating value from its geographic and diplomatic position. Its room for maneuver nevertheless depends on its ability to ensure stability, reliable infrastructure, and sustainable relationships with competing interlocutors.

India adds a further dimension to the emerging balance. Its energy-import exposure constrains its room for maneuver, while its industrial ambitions and strategic autonomy create opportunities to benefit from supply-chain diversification. Whether these opportunities translate into lasting influence depends on its ability to attract investment, expand productive capacity, and reduce structural vulnerabilities. India may therefore contribute to a redistribution of industrial opportunities without automatically replacing China as the principal beneficiary of the crisis.

Italy faces a strategic choice: limit itself to containing immediate costs or use the crisis to accelerate investment and reduce structural vulnerabilities.

The overall picture does not necessarily indicate the decline of one power or the inevitable rise of another. Rather, it indicates that the distribution of power can change without a military victory, a revolutionary treaty, or a formal transformation of alliances.

It can change through the gradual loss of competitiveness, the concentration of technological supply chains, rising coordination costs, and the growing difficulty some governments face in sustaining their strategic priorities.

The energy crisis therefore becomes a geopolitical multiplier when it persistently changes states' ability to choose, invest, and cooperate.

The concluding thesis

China may emerge as the main relative beneficiary of the energy crisis not because it is necessarily responsible for its origins, but because its industrial and technological capabilities are reinforced by a broader position of economic strength vis-à-vis Russia, Iran and North Korea. This position is rooted in markedly asymmetric trade and energy relationships.

In 2025, China accounted for approximately 30 per cent of Russian exports and 35 per cent of Russian imports, while Russia represented only just over 3 per cent of China's exports and around 5 per cent of its imports. China also supplied up to 90 per cent of Russia's imported machinery, industrial equipment and spare parts.

In the case of Iran, China purchased almost 1.4 million barrels of crude oil per day in 2025, representing more than 90 per cent of Iran's exported crude and generating an estimated $31.2 billion in revenue for Tehran.

North Korea’s dependence is even more concentrated: China accounted for 98.2 per cent of its recorded foreign trade in 2025, amounting to approximately $3.1 billion.

These figures point to more than commercial interdependence. They reveal an asymmetric economic structure in which Beijing holds significant leverage as a market, supplier, source of industrial inputs and purchaser of strategic commodities. Such leverage may provide China with greater diplomatic and geopolitical room for manoeuvre, while allowing it to benefit from developments driven by partners whose strategic decisions remain, at least formally, autonomous.

This does not imply a centrally directed alliance or Chinese control over the actions of these states. Rather, it suggests the possibility of an asymmetric strategic convergence in which independent actions can produce consequences that are advantageous to Beijing.

The relationship between economic dependence, strategic leverage and geopolitical convergence will be examined in greater depth in a separate essay currently in preparation. For the present analysis, it is sufficient to recognize that China’s potential advantage in the energy crisis cannot be understood solely through its domestic resilience or technological capacity: it must also be considered in the context of its unequal economic relationships with these three states.

This broader dimension of the crisis does not, however, eliminate the distinct strategic challenges facing the other actors.

For the United States, the challenge is to preserve leadership without undermining allies’ trust.

For Europe, it is to turn collective resources into an effective capacity to act.

For Turkey, it is to convert geographic centrality into sustainable influence.

For Italy, it is to reduce exposure to shocks without sacrificing the competitiveness of its production system.

The decisive variable is therefore not who gains the greatest advantage during a single phase of the crisis, but who can turn the shock into a structural capacity to adapt that is superior to that of its competitors.

This is where a significant part of the new international balance will be determined.

APPENDIX A — SOURCES AND DOCUMENTARY REFERENCE

1. European Commission — Joint Research Centre

Topic: Energy and economic consequences of a prolonged crisis in the Middle East.

Document: How a prolonged Middle East crisis would impact energy prices and the EU economy, May 27, 2026.
Relevance: Provides a modeled assessment of a scenario involving a prolonged disruption of energy flows. The estimates should be read as results conditional on the model's assumptions, not as certain forecasts.
Official source: https://joint-research-centre.ec.europa.eu/jrc-news-and-updates/how-prolonged-middle-east-crisis-would-impact-energy-prices-and-eu-economy-2026-05-27_en

2. Reuters — European summit and energy costs

Topic: European disagreements over competitiveness, energy prices, and economic responses.
Date: October 15, 2026.
Relevance: Documents the political tensions and coordination difficulties that emerged in the European debate.
Source: https://www.reuters.com/world/china/eu-leaders-tackle-china-exports-energy-prices-budget-summit-2026-10-15/

3. European Defence Agency

Topic: Defense spending by member states. Reported figures: €418 billion in 2025 and a projection of €454 billion in 2026.
Relevance: Provides context for the financial dimension of Europe's defense buildup, which must be distinguished from the operational capabilities actually available.
Official source: https://eda.europa.eu/news-and-events/news/2026/07/16/eu-defence-spending—418-billion-in-2025–projected-to–454-billion-in-2026

4. NATO — Ankara Summit Declaration

Topic: Collective defense, Euro-Atlantic security, and Alliance commitments.
Date: July 8, 2026.
Relevance: An institutional reference for assessing the continuity of NATO commitments and Turkey's role in the Alliance.
Official source: https://www.nato.int/en/about-us/official-texts-and-resources/official-texts/2026/07/08/the-ankara-summit-declaration

5. MERICS — Relations between China, the European Union, and the United States

Topic: Opportunities for China arising from transatlantic economic and strategic disagreements.
Date: January 29, 2026.
Relevance: Provides an interpretation of the diplomatic and economic opportunities Beijing might derive from a deterioration in relations between Washington and Brussels.

Source: https://merics.org/en/merics-briefs/china-and-eu-us-rift-economic-security-car-imports-china

6. Eurostat — Trade between the European Union and China

Topic: Trade flows and trade imbalance. Reported figures for 2025: European exports to China of €199.6 billion; imports of €559.4 billion; trade deficit of €359.8 billion.
Relevance: Documents the structure of trade but does not, by itself, demonstrate that the imbalance was caused by the energy crisis.
Official source: https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/w/ddn-20260410-2

7. CREA — Costs of the Hormuz crisis

Topic: Additional costs of fossil-fuel imports.
Period analyzed: March–August 2026.
Relevance: Provides an estimate of the additional costs borne by European and Chinese importers. The figure must be distinguished from an overall estimate of GDP or economic-welfare losses.
Source: https://energyandcleanair.org/what-the-hormuz-crisis-has-cost-fossil-fuel-importers-march-to-august-2026/

8. Bank of Italy — Occasional Papers on Economics and Finance

Topic: Energy markets and the shock associated with the Strait of Hormuz.
Relevance: A reference for examining the economic consequences and the ability to absorb the shock.
Official publication page: https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/qef/index.html

9. ANSA — Transportation and fuel costs in Italy

Topic: Threatened strikes in the freight-hauling sector in response to rising costs.
Date: October 15, 2026.
Relevance: Context for analyzing how the energy shock is transmitted to Italy's logistics sector. It is not, by itself, evidence of a generalized social crisis.
Source: https://www.ansa.it/english/news/business/2026/10/15/truckers-threaten-to-shut-down-italy-with-national-strike-amid-fuel_04b37018-b6de-48e7-8aa8-faac21c38663.html

10. Reuters — Oil markets and strategic reserves

Topic: Reserve management and the international response to pressures in petroleum-product markets.
Date: October 15, 2026.
Relevance: Provides a basis for examining the role of emergency instruments and government decisions in managing the shock.

Source: https://www.reuters.com/business/energy/iea-speed-up-oil-stocks-release-including-over-20-million-barrels-diesel-2026-10-15/

11. Chatham House — China's energy resilience

Topic: China's ability to withstand the energy crisis through reserves, diversification, and consumption reductions.
Date: September 2026.
Relevance: Provides an interpretation of Chinese resilience and the limits of its model, to be compared with independent data on reserves and energy flows.
Source: https://www.chathamhouse.org/2026/09/china-weathering-hormuz-energy-crisis-copying-its-model-comes-risks

12. Russia — OSW Centre for Eastern Studies

Title: *Russia's Vulnerabilities: How the West Can Exploit Them and Win the Systemic War.*
Date: March 31, 2026.
Relevance: This report is particularly useful because it documents the trade asymmetry between Russia and China. In 2025, China accounted for approximately 30% of Russian exports and 35% of Russian imports, while Russia represented a significantly smaller share of China's foreign trade. The report also highlights Russia's dependence on Chinese supplies of machinery, industrial equipment, and components.
Source: https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-report/2026-03-31/russias-vulnerabilities

13. Iran — U.S.-China Economic and Security Review Commission (USCC)

Date: March 2026.
Title: China-Iran Fact Sheet: A Short Primer on the Relationship.
Relevance: This fact sheet provides data on Chinese purchases of Iranian oil: nearly 1.4 million barrels per day in 2025, accounting for more than 90% of Iran's crude oil exports and generating an estimated $31.2 billion in revenue for Tehran. It is important to clarify that these figures are estimates of oil flows, most of which are not recorded in official customs statistics.
Source: https://www.uscc.gov/sites/default/files/2026-03/China-Iran%20Fact%20Sheet%20A%20Short%20Primer%20on%20the%20Relationship_.pdf

14. North Korea — Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA, 2026)

Title: 2025 North Korea's Foreign Trade Trends.
Relevance: KOTRA data, also reported by Yonhap on July 28, 2026, indicate that China accounted for 98.2% of North Korea's recorded foreign trade in 2025. The total value of trade amounted to approximately $3.13 billion. This is a highly significant figure, but it

should be qualified as recorded trade: it does not necessarily include all informal or illicit flows.
Source: https://en.yna.co.kr/view/AEN20260728004000320

APPENDIX B — METHODOLOGICAL CRITERIA

To keep the report verifiable and updatable, claims should be classified into four categories.

Documented facts: official data, public decisions, verified events, and statements attributable to identifiable actors.

Estimates: results obtained through models or calculation methods, accompanied by their underlying assumptions.

Interpretations: plausible explanations of relationships among events, incentives, and political decisions.

Scenarios: conditional developments used to assess future risks and opportunities.

These categories must not be confused. A trade figure does not automatically demonstrate political intent; temporal correlation does not prove causation; a potential advantage does not demonstrate that it has already been realized.

For controversial issues, particularly the attribution of responsibility for acts of sabotage, government intentions, and allegations of strategic manipulation, independent sources and specific evidence are required.

Data should also be compared over consistent periods and, where possible, adjusted for price effects, exchange rates, and changes in demand.

The report should be updated whenever new data make it necessary to revise the risk assessment or the relative likelihood of the scenarios.

FINAL ASSESSMENT

The quality of a strategic analysis does not depend on the rhetorical force of its thesis, but on its ability to support an important conclusion without going beyond what the evidence permits.

The thesis of this report is that the energy crisis may accelerate a relative redistribution of economic and industrial power, especially if Europe’s energy vulnerability combines with persistent political fragmentation.

China has favorable conditions for deriving advantages from some of these dynamics. The United States retains fundamental instruments of influence but must manage the relationship between national interests and the credibility of its alliances. Europe

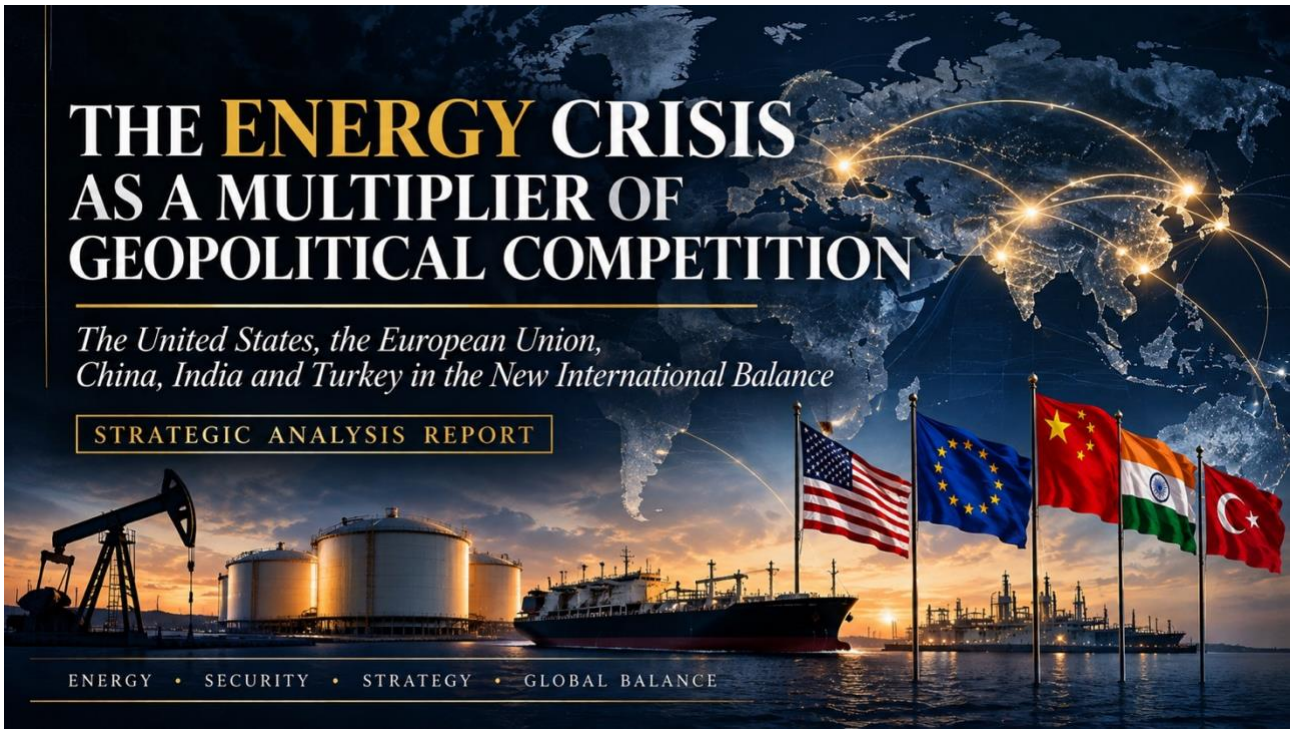
possesses significant resources but must convert them into collective capabilities. Turkey may increase its negotiating value but remains constrained by regional economic and security conditions.

The conclusion is not that the outcome has already been decided. It is that the crisis increases the cost of inaction and makes the quality of strategic decisions more important.

The real dividing line will be the ability of different actors to turn temporary vulnerability into learning, adaptation, and structural power.

LA CRISI ENERGETICA COME MOLTIPLICATORE DELLA COMPETIZIONE GEOPOLITICA

Stati Uniti, Unione Europea, Cina, India e Turchia nel nuovo equilibrio internazionale



Rapporto di analisi strategica
Data di riferimento: ottobre 2026

EXECUTIVE SUMMARY

La crisi energetica del 2026 non rappresenta soltanto uno shock per i mercati delle materie prime. Costituisce anche una prova di tenuta per i sistemi politici, industriali e diplomatici

delle principali potenze. La sua rilevanza geopolitica risiede nella capacità di trasformare la vulnerabilità economica in una pressione sulle alleanze, sui processi decisionali e sull'autonomia strategica degli Stati.

La tesi centrale di questo rapporto è che **la crisi energetica possa produrre vantaggi geopolitici asimmetrici, favorendo determinati attori non necessariamente perché abbiano provocato la crisi, ma perché dispongono di strumenti migliori per assorbirne i costi, sfruttarne le conseguenze e influenzare le decisioni degli altri.**

Da questa prospettiva, la Cina rappresenta il caso più significativo. La sua capacità manifatturiera nel settore delle tecnologie energetiche, gli investimenti nell'elettrificazione, le riserve disponibili e il peso delle sue catene di approvvigionamento industriali possono attenuare alcune conseguenze dello shock e rafforzarne la posizione competitiva. Questo vantaggio, tuttavia, non è assoluto: la Cina rimane esposta alle importazioni energetiche, alla debolezza della domanda, alle interruzioni commerciali e al rischio di un rallentamento industriale.

L'India introduce un'ulteriore variabile in questa competizione. La sua dipendenza dalle importazioni energetiche la espone agli shock dei prezzi e alle interruzioni marittime, mentre le sue ambizioni industriali, l'espansione delle infrastrutture energetiche e l'autonomia strategica creano opportunità per un ruolo internazionale più significativo. Le sue relazioni con la Russia, la sua competizione con la Cina e la sua cooperazione con gli Stati Uniti e altri partner collocano Nuova Delhi in una posizione che non può essere ricondotta a un allineamento né con l'Occidente né con Pechino. L'India potrebbe beneficiare della diversificazione delle catene di approvvigionamento industriali, ma questo risultato dipende dalla sua capacità di attrarre investimenti, ampliare la capacità produttiva e gestire le proprie vulnerabilità energetiche. Dovrebbe pertanto essere considerata una potenziale beneficiaria della crisi, non una vincitrice automatica.

Gli Stati Uniti occupano una posizione differente. La loro produzione energetica, la profondità dei mercati finanziari e il loro peso strategico e militare consentono loro di esercitare un'influenza significativa sui flussi energetici e sulle risposte internazionali. Tuttavia, la disponibilità di risorse non elimina i costi interni della crisi né le conseguenze delle decisioni statunitensi sulle relazioni con i propri alleati.

L'Unione Europea si trova nella posizione istituzionalmente più delicata. Non è priva di strumenti, risorse o capacità industriali, ma deve coordinare ventisette governi con strutture produttive, mix energetici, priorità fiscali e sensibilità politiche differenti. Il problema europeo, quindi, non è semplicemente la dipendenza energetica: è la difficoltà di trasformare le capacità collettive in una risposta sufficientemente rapida, coerente e ampiamente condivisa.

La Turchia, infine, è un attore situato all'intersezione tra la sicurezza euro-atlantica, il Mar Nero, il Medio Oriente, il Caucaso e i corridoi energetici eurasiatici. La sua posizione geografica le conferisce un significativo potenziale negoziale, ma questo non si traduce

automaticamente in autonomia strategica: Ankara rimane esposta alle condizioni economiche, finanziarie e di sicurezza che regolano le sue relazioni con le altre potenze.

Il risultato è un sistema nel quale la crisi energetica può amplificare asimmetrie preesistenti senza, da sola, determinare un nuovo ordine mondiale.

Conclusione preliminare: il rischio strategico per l'Occidente non consiste necessariamente in un'immediata vittoria cinese, quanto piuttosto nella possibilità che shock ripetuti erodano la competitività europea, aumentino le divisioni transatlantiche e rendano più difficile un coordinamento occidentale duraturo. Pechino potrebbe ricavarne un vantaggio relativo, a condizione di riuscire a trasformarlo in risultati economici, tecnologici e diplomatici concreti.

1. LA CRISI ENERGETICA COME MOLTIPLICATORE STRATEGICO

1.1 Dallo shock dei prezzi alla pressione geopolitica

L'energia rappresenta un'infrastruttura fondamentale della potenza nazionale. Influenza i costi industriali, il trasporto delle merci, la produzione agricola, le capacità militari, l'inflazione e il consenso politico.

Un'interruzione prolungata dei flussi energetici può quindi innescare una catena di effetti:

- Aumento dei prezzi del petrolio, del gas naturale e dei prodotti raffinati;
- Incremento dei costi di produzione e di trasporto;
- Pressione sui margini aziendali e sul potere d'acquisto delle famiglie;
- Richieste di intervento governativo, agevolazioni fiscali e sostegno finanziario;
- Competizione tra governi per assicurarsi forniture alternative;
- Divergenze sulle priorità economiche, ambientali e diplomatiche;
- Riduzione della capacità di coordinamento tra alleati.

Questa sequenza non è automatica. La sua intensità dipende dalla durata dello shock, dalle riserve disponibili, dai modelli di consumo, dalla flessibilità delle infrastrutture e dalla credibilità delle istituzioni.

La distinzione è essenziale: ***una crisi energetica non produce necessariamente una crisi geopolitica, ma può diventare il meccanismo attraverso il quale vulnerabilità economiche preesistenti si trasformano in divisioni strategiche.***

1.2 Il fattore tempo

La durata dello shock è importante almeno quanto la sua intensità iniziale.
Un aumento dei prezzi limitato e temporaneo può essere assorbito attraverso le riserve, i contratti, la sostituzione delle forniture e la riduzione dei consumi. Un'interruzione persistente, al contrario, rende più difficile mantenere le stesse misure compensative.

Con il passare del tempo possono emergere effetti cumulativi: investimenti rinviati, quote di mercato perdute, delocalizzazione della produzione, aumento della pressione sui bilanci pubblici e conflitti distributivi tra settori economici.

La crisi assume quindi una dimensione strategica quando modifica non soltanto il prezzo delle risorse, ma anche le decisioni di investimento e la futura distribuzione della capacità industriale.

1.3 Il precedente europeo del 2022

La crisi del 2022 ha dimostrato quanto rapidamente la dipendenza energetica possa trasformarsi in vulnerabilità politica e industriale.

La riduzione delle forniture russe ha costretto l'Europa a diversificare le proprie fonti di approvvigionamento, a fare maggiore affidamento sul gas naturale liquefatto e a sostenere costi elevati per proteggere famiglie e imprese.

Il precedente, tuttavia, non dovrebbe essere trasferito meccanicamente al 2026. Le cause, le rotte interessate, le condizioni di mercato e i meccanismi di risposta disponibili sono differenti.

Il confronto utile riguarda tre dimensioni:

- **Resilienza**: la capacità di assorbire uno shock senza compromettere il funzionamento dell'economia.
- **Adattamento**: la velocità con cui è possibile sostituire fornitori, tecnologie e processi produttivi.
- **Autonomia**: la capacità di assumere decisioni strategiche senza essere sottoposti a pressioni eccessive da parte dei fornitori o degli alleati.

La lezione principale è che la sicurezza energetica non significa semplicemente disporre di combustibili. Dipende anche dalla capacità di ridurre la quantità di energia necessaria, diversificare le fonti e preservare la continuità dell'attività economica.

2. LO STRETTO DI HORMUZ: IMPATTO ECONOMICO E LIMITI DELLE PREVISIONI

Lo Stretto di Hormuz rappresenta un passaggio fondamentale per i flussi energetici internazionali. Un'interruzione prolungata può influenzare non soltanto le economie direttamente dipendenti dalle forniture provenienti dal Golfo, ma anche i mercati globali attraverso i prezzi, le assicurazioni marittime, la disponibilità di prodotti raffinati e la deviazione delle rotte commerciali.

L'analisi della Commissione europea del maggio 2026 ha esaminato uno scenario che prevede un'interruzione grave e prolungata. In tale scenario, con una ripresa della

navigazione soltanto graduale a partire da settembre e restrizioni persistenti fino alla fine dell'anno, il petrolio avrebbe potuto raggiungere circa 180 dollari al barile nel quarto trimestre e il gas naturale circa 80 euro per megawattora. Questi valori sono stime condizionate da uno scenario modellizzato, non previsioni certe né prezzi destinati necessariamente a concretizzarsi.

Questa distinzione è decisiva. Un rapporto strategico non deve confondere:

- i prezzi effettivamente osservati;
- le proiezioni di mercato;
- gli scenari ipotetici;
- le conseguenze economiche già misurate;
- i rischi futuri che rimangono incerti.

Anche i confronti tra i costi sostenuti dall'Europa e dalla Cina richiedono cautela. Un aumento della spesa per le importazioni di combustibili non corrisponde automaticamente a una perdita equivalente di PIL, benessere o potenza nazionale. Il costo può essere distribuito tra imprese, consumatori e bilanci pubblici, mentre gli effetti finali dipendono dai tassi di cambio, dai sussidi, dalle riserve, dalla sostituzione delle forniture e dalla riduzione dei consumi.

Uno studio della Banca d'Italia pubblicato nell'ottobre 2026 sottolinea che lo shock di Hormuz ha provocato un'interruzione eccezionale nei mercati energetici, ma che le sue conseguenze sono state attenuate dalle riserve, dalle scorte di emergenza, dalla deviazione dei flussi commerciali e dalla riduzione della domanda. Lo studio rileva inoltre che gli effetti diretti sono stati maggiori in Asia, mentre in Europa la pressione si è manifestata principalmente attraverso prezzi più elevati e una maggiore competizione per le forniture alternative.

Ne deriva una conclusione importante: l'esposizione geografica alle forniture non è, da sola, sufficiente a misurare la vulnerabilità strategica. Devono essere valutate anche le capacità di assorbimento, sostituzione e adattamento.

3. LA CINA: DALLA RESILIENZA ENERGETICA AL VANTAGGIO INDUSTRIALE

3.1 Il problema della vulnerabilità cinese

La Cina è uno dei principali importatori di energia e rimane esposta alle interruzioni lungo le rotte marittime, alle fluttuazioni dei prezzi internazionali e alla disponibilità di petrolio e gas naturale.

Sarebbe quindi inesatto descrivere la Cina come un'economia immune alla crisi. La sua resilienza dipende da una combinazione di fattori: riserve, importazioni diversificate,

capacità di intervenire sui consumi, peso delle imprese statali e sviluppo di fonti energetiche alternative.

La sua posizione è più complessa di una semplice contrapposizione tra un'Europa vulnerabile e una Cina protetta.

Il potenziale vantaggio di Pechino risiede principalmente nella sua capacità di gestire lo shock attraverso una struttura economica che negli ultimi anni ha investito pesantemente nell'elettrificazione e nella produzione di tecnologie energetiche.

3.2 Riserve, elettrificazione e capacità di adattamento

L'analisi di Chatham House del settembre 2026 evidenzia la risposta della Cina alla crisi attraverso l'utilizzo delle riserve, la diversificazione delle importazioni e la riduzione di alcuni consumi petroliferi. Il rapporto cita una stima di circa 1,4 miliardi di barili di riserve complessive, comprendenti le scorte governative e commerciali. Questa stima dovrebbe essere considerata una valutazione analitica, non un inventario pubblico pienamente verificabile.

La resilienza cinese si fonda su quattro leve.

- **Prima leva: la disponibilità di riserve.** Le riserve consentono di assorbire una riduzione temporanea delle importazioni e di impedire che ogni interruzione si traduca immediatamente in una contrazione proporzionale dei consumi.
- **Seconda leva: la diversificazione.** La capacità di reindirizzare le importazioni verso fornitori alternativi riduce, entro determinati limiti, la dipendenza da una singola area geografica.
- **Terza leva: l'elettrificazione.** La diffusione dei veicoli elettrici, delle infrastrutture elettriche e delle tecnologie a basse emissioni può ridurre l'intensità petrolifera di alcuni settori dell'economia.
- **Quarta leva: il coordinamento industriale.** La capacità dello Stato di intervenire nelle imprese strategiche può facilitare la riallocazione delle risorse e la definizione delle priorità per i consumi essenziali.

Questi strumenti non sono privi di costi. Le riserve possono diminuire, la sostituzione dei fornitori può diventare più costosa e la riduzione dei consumi può rallentare la produzione industriale. Anche il coordinamento amministrativo può generare inefficienze.

La conclusione corretta non è quindi che la Cina sia protetta dallo shock, ma che disponga di determinate capacità che possono ridurne l'impatto relativo e trasformare parte della pressione energetica in un incentivo ad accelerare lo sviluppo tecnologico.

3.3 Il vantaggio nella produzione di tecnologie energetiche

La dimensione più rilevante per la competizione di lungo periodo è quella industriale.

La Cina occupa una posizione centrale in diverse catene di approvvigionamento delle tecnologie energetiche, tra cui pannelli solari, batterie, componenti per veicoli elettrici e altre apparecchiature necessarie alla transizione energetica.

Se i prezzi dei combustibili rimangono elevati, l'attrattività relativa dell'elettrificazione e delle tecnologie alternative può aumentare. I Paesi che già dispongono di capacità produttiva, competenze e catene di approvvigionamento mature possono beneficiare della crescita della domanda.

Il meccanismo strategico è il seguente:

- La crisi aumenta l'attenzione politica verso la sicurezza energetica.
- Governi e imprese cercano di ridurre la propria esposizione ai combustibili importati.
- Cresce la domanda di tecnologie alternative e infrastrutture elettriche.
- I fornitori che dispongono di una capacità produttiva consolidata possono acquisire quote di mercato.
- L'aumento delle esportazioni può rafforzare la loro influenza industriale e commerciale.

La Cina può quindi trarre vantaggio non necessariamente vendendo più petrolio o gas naturale, ma vendendo le tecnologie utilizzate per consumarne meno.

Questa è la contraddizione strategica più interessante: una crisi dei combustibili fossili può rafforzare un Paese che ha costruito una parte significativa della propria potenza industriale attorno alle tecnologie necessarie a ridurre l'utilizzo dei combustibili fossili.

Il vantaggio, tuttavia, non è garantito. Dipende dai prezzi, dal potere d'acquisto dei clienti, dalle barriere commerciali, dalla concorrenza e dalla possibilità che altri Paesi sviluppino catene di approvvigionamento alternative.

3.4 Dalla posizione industriale all'influenza geopolitica

Una capacità produttiva dominante non genera automaticamente potere politico. Perché ciò avvenga, la dipendenza commerciale deve tradursi nella capacità di influenzare decisioni, standard, investimenti o scelte diplomatiche.

Un Paese che dipende da un fornitore per componenti difficilmente sostituibili può essere vulnerabile a pressioni economiche. Tuttavia, può anche cercare di ridurre tale vulnerabilità attraverso sussidi, restrizioni commerciali, diversificazione e produzione nazionale.

Per valutare se la crisi stia effettivamente aumentando la potenza cinese, è quindi necessario verificare almeno quattro elementi:

- un aumento misurabile della quota di mercato della Cina nelle catene di approvvigionamento delle tecnologie energetiche interessate;
- una crescita sostenuta delle esportazioni, distinguendola dai semplici aumenti dei prezzi;
- l'acquisizione di contratti e investimenti di lungo periodo;
- dipendenze tecnologiche che si traducano in influenza sulle decisioni dei partner.

In assenza di queste evidenze, è possibile parlare di un vantaggio potenziale o relativo, ma non ancora di una trasformazione dimostrata degli equilibri geopolitici.

4. GLI STATI UNITI: POTENZA ENERGETICA E COSTI DELL'EGEMONIA

4.1 Il vantaggio strutturale americano

Gli Stati Uniti dispongono di ingenti risorse energetiche, di una significativa capacità produttiva e di strumenti finanziari, diplomatici e militari che conferiscono loro un ruolo centrale nei mercati internazionali.

Questa posizione offre margini di manovra che molte economie importatrici non possiedono. La produzione interna, tuttavia, non isola completamente l'economia statunitense dai prezzi globali: il petrolio e i prodotti raffinati vengono scambiati in mercati interconnessi e un aumento dei prezzi internazionali può influenzare anche i consumatori americani.

La potenza energetica rappresenta quindi un vantaggio strategico, non una garanzia di immunità economica.

4.2 Il problema della credibilità transatlantica

La relazione tra Washington e i suoi alleati europei non può essere ridotta a una semplice contrapposizione tra dipendenza e autonomia.

La cooperazione transatlantica offre vantaggi in materia di difesa, intelligence, deterrenza e coordinamento economico. Allo stesso tempo, gli interessi dei partner possono divergere in materia di energia, commercio, sanzioni e priorità industriali.

Quando gli Stati Uniti chiedono ai propri alleati di adottare una determinata strategia, il risultato non dipende soltanto dalla potenza americana, ma anche da quanto tale strategia venga percepita come legittima, dai costi che impone e dalla disponibilità di alternative.

Una pressione efficace nel breve periodo può produrre l'effetto opposto nel lungo periodo se induce gli alleati a investire nella costruzione di alternative finalizzate a ridurre la propria dipendenza dal soggetto che esercita tale pressione.

La sfida strategica per gli Stati Uniti è quindi duplice: preservare la propria capacità di guidare le alleanze e impedire che un utilizzo eccessivamente coercitivo di tale capacità ne comprometta la coesione.

4.3 La dimensione politica interna

La politica energetica è anche una questione di consenso politico.

Prezzi elevati dei carburanti, aumento dei costi di trasporto e pressioni inflazionistiche possono diventare questioni centrali nel dibattito politico americano, soprattutto in prossimità delle elezioni.

Le decisioni di Washington possono quindi riflettere una combinazione di obiettivi strategici, vincoli economici e calcoli politici interni.

È importante, tuttavia, distinguere i fatti dalle interpretazioni. La coincidenza temporale tra una decisione di politica energetica e un'elezione non dimostra, di per sé, che la decisione sia stata presa principalmente per ragioni elettorali.

Questo rapporto considera i vincoli politici interni un fattore da monitorare, non una spiegazione automatica di ogni decisione americana.

4.4 Il paradosso della leadership

Gli Stati Uniti possono ricavare benefici economici e strategici dalla propria posizione energetica, ma devono anche sostenere i costi della gestione della crisi.

Devono contribuire alla sicurezza marittima, coordinare gli alleati, gestire le conseguenze interne dei prezzi e limitare il rischio che l'instabilità comprometta altri interessi strategici.

La leadership comporta quindi un paradosso: il potere di influenzare il sistema internazionale aumenta le opportunità di intervento, ma espone anche il leader a responsabilità, aspettative e costi che gli attori meno coinvolti possono evitare.

La questione centrale non è se gli Stati Uniti siano in grado di esercitare influenza, ma se possano trasformare tale influenza in risultati duraturi senza compromettere la fiducia dei propri partner.

5. L'UNIONE EUROPEA: VULNERABILITÀ ENERGETICA E FRAMMENTAZIONE POLITICA

5.1 Il problema dell'Europa non è soltanto la dipendenza

L'Unione Europea dispone di considerevoli capacità economiche, tecnologiche e finanziarie. Il suo problema strategico consiste nella difficoltà di coordinare queste risorse quando gli interessi nazionali divergono.

Le economie europee non sono esposte allo shock nella stessa misura. Differiscono per mix energetico, capacità di generazione elettrica, struttura industriale, capacità fiscale, contratti di approvvigionamento e dipendenza dai combustibili importati.

Un aumento dei prezzi può quindi produrre conseguenze differenti e, di conseguenza, generare priorità politiche incompatibili.

Alcuni governi possono dare priorità alla protezione immediata delle famiglie e delle imprese; altri possono attribuire maggiore importanza alla disciplina fiscale, alla politica climatica o alla stabilità delle regole del mercato comune.

La crisi mette pertanto sotto pressione tre obiettivi:

- contenere rapidamente i costi energetici;
- preservare la competitività industriale;
- mantenere una strategia comune per la transizione energetica e la sicurezza energetica.

Nessuno dei tre può essere semplicemente ignorato senza conseguenze.

5.2 Il quadro europeo nell'ottobre 2026

Il vertice europeo del 15-16 ottobre ha evidenziato le difficoltà nel raggiungere un accordo sulle misure immediate per contenere i costi energetici. I disaccordi riguardano anche la competitività industriale, la regolamentazione climatica e la distribuzione degli oneri tra gli Stati membri.

Questi disaccordi non dimostrano che l'Unione sia sul punto di disintegrarsi. Indicano piuttosto che uno shock comune può creare incentivi nazionali differenti, rendendo più difficile una risposta coordinata.

La distinzione è fondamentale. Il conflitto tra governi è una caratteristica normale della politica europea; diventa una vulnerabilità strategica quando impedisce l'adozione delle misure necessarie, produce decisioni incompatibili o compromette la credibilità degli impegni comuni.

5.3 Competitività e costi energetici

I costi energetici incidono sulla posizione competitiva dell'industria europea, in particolare nei settori caratterizzati da un elevato consumo di energia.

Se le imprese devono sostenere costi strutturalmente più elevati rispetto ai concorrenti, possono ridurre gli investimenti, aumentare i prezzi, trasferire la produzione altrove o abbandonare i piani di espansione.

Questi effetti non si verificano necessariamente in modo uniforme. Alcuni settori possono trasferire i costi sui clienti; altri sono esposti alla concorrenza internazionale e dispongono di margini più ridotti.

Il rischio maggiore è cumulativo: se la crisi persiste, la perdita di competitività può tradursi in minori investimenti e in un dispiegamento più lento delle tecnologie necessarie a ridurre la dipendenza energetica.

Ciò creerebbe un circolo vizioso negativo: gli elevati costi energetici indeboliscono gli investimenti; gli investimenti insufficienti rallentano l'adattamento; un adattamento più lento prolunga l'esposizione agli shock futuri.

5.4 La difesa europea: una maggiore spesa non significa automaticamente maggiori capacità

La dimensione energetica è intrecciata con quella militare.

Secondo l'Agenzia europea per la difesa, la spesa dei ventisette Stati membri ha raggiunto 418 miliardi di euro nel 2025 ed era prevista a 454 miliardi di euro nel 2026. L'aumento dimostra una maggiore attenzione alla sicurezza, ma i livelli di spesa non corrispondono automaticamente alla disponibilità di forze interoperabili e pronte a essere dispiegate.

Per valutare le capacità strategiche europee è necessario distinguere tra:

- risorse finanziarie stanziate;
- investimenti effettivamente realizzati;
- produzione industriale disponibile;
- interoperabilità tra le forze nazionali;
- capacità logistiche e di approvvigionamento;
- autonomia nella gestione delle crisi.

Un'Europa che aumenta la spesa per la difesa pur rimanendo dipendente da fornitori esterni in settori critici potrebbe migliorare le proprie capacità militari senza conseguire un'autonomia strategica equivalente.

In questo senso, la questione energetica non è separata dalla difesa: entrambe richiedono continuità industriale, pianificazione a lungo termine e coordinamento.

5.5 Vulnerabilità politica

Il rischio europeo più significativo non è rappresentato da una singola protesta, da una controversia normativa o da un disaccordo diplomatico. È la possibilità che episodi differenti si rafforzino reciprocamente.

Una pressione prolungata sui prezzi può aumentare il malcontento sociale; il malcontento può alimentare il conflitto politico; il conflitto politico può rendere più difficile raggiungere accordi su energia, bilanci, commercio e difesa.

La crisi assume rilevanza geopolitica quando questa sequenza riduce la capacità dell'Europa di agire come attore unitario.

È tuttavia necessario evitare le generalizzazioni: una protesta nazionale non dimostra l'esistenza di una mobilitazione estesa all'intero continente, così come il mancato raggiungimento di un accordo durante un vertice non equivale necessariamente a un fallimento permanente dell'integrazione.

La valutazione deve basarsi su tendenze persistenti, decisioni effettive e risultati misurabili.

6. LA TURCHIA: UNA POTENZA-CROCEVIA E L'AUTONOMIA NEGOZIALE

6.1 Una posizione geografica strategica

La Turchia occupa una posizione centrale tra Europa, Mar Nero, Caucaso e Medio Oriente. Questa collocazione le offre opportunità di influenzare i corridoi energetici, le rotte commerciali, la sicurezza marittima e le relazioni tra le potenze regionali.

La sua importanza non deriva soltanto dalla geografia. La Turchia è anche membro della NATO e mantiene relazioni economiche e diplomatiche con attori che perseguono obiettivi concorrenti su diverse questioni.

Questa combinazione consente alla Turchia di svolgere il ruolo di intermediario, ma la espone anche alle pressioni di interlocutori molteplici.

6.2 Le relazioni con la NATO

La Turchia non può essere semplicemente descritta come un alleato occidentale che si sta allontanando dall'Occidente, né come un attore pienamente allineato alle priorità strategiche americane ed europee.

Il suo comportamento riflette uno sforzo volto a massimizzare il margine di manovra nazionale attraverso una combinazione di cooperazione, negoziazione e processo decisionale indipendente.

L'appartenenza alla NATO rimane un elemento fondamentale della posizione militare e strategica della Turchia. La Dichiarazione del Vertice di Ankara dell'Alleanza, del luglio 2026, ha ribadito l'impegno collettivo e il legame transatlantico.

Ciò non significa che i disaccordi siano irrilevanti. Significa che dovrebbero essere interpretati come tensioni all'interno di un'alleanza, non come prova automatica del suo scioglimento.

Per Ankara, la capacità di negoziare con interlocutori molteplici può accrescere il valore strategico della Turchia, ma la sua efficacia dipende dalla credibilità delle garanzie di sicurezza e dalla sostenibilità delle relazioni economiche.

6.3 Il ruolo della Turchia come corridoio energetico

La Turchia può trarre vantaggio dalla propria posizione nei collegamenti tra produttori, mercati europei e regioni eurasiatiche.

Un corridoio geografico, tuttavia, non equivale automaticamente a un controllo strategico. L'importanza economica di una rotta dipende dalla sua capacità effettiva, dalla sicurezza delle infrastrutture, dai contratti, dalle alternative disponibili e dalle relazioni con i Paesi che attraversa.

La crisi può aumentare il potere negoziale di Ankara se gli attori europei cercano rotte alternative o maggiori opportunità di diversificazione.

Ma lo stesso shock può anche accrescere i rischi per le infrastrutture, esercitare pressioni sui costi delle importazioni e aggravare le difficoltà finanziarie interne.

Il vantaggio della Turchia è quindi condizionato: aumenta se il Paese riesce a trasformare la propria posizione geografica in servizi, infrastrutture affidabili e accordi duraturi; diminuisce se l'instabilità regionale compromette queste funzioni.

6.4 Le relazioni con Russia, Cina e Unione Europea

Ankara cerca di preservare un margine di manovra nelle proprie relazioni con Mosca, Pechino, Bruxelles e Washington. Questa politica può offrire vantaggi negoziali, ma richiede un difficile equilibrio tra interessi economici, sicurezza e affidabilità diplomatica.

Nelle relazioni con la Russia, la Turchia deve considerare la sicurezza del Mar Nero e le conseguenze delle tensioni regionali. Nelle relazioni con la Cina, può ricercare opportunità di investimento, commercio e infrastrutture senza necessariamente condividere le priorità strategiche di Pechino.

Le relazioni con l'Unione Europea combinano interdipendenza economica, interessi legati alla migrazione, questioni di sicurezza e disaccordi politici.

La crisi energetica può aumentare il valore della Turchia come interlocutore, ma non la rende automaticamente il principale beneficiario della nuova situazione.

Per dimostrare un effettivo aumento del suo potere sarebbe necessario osservare, tra gli altri elementi, nuovi investimenti infrastrutturali, contratti energetici significativi, una maggiore centralità dei suoi corridoi e risultati negoziali concreti.

La Turchia è dunque una potenza-crocevia: il suo vantaggio deriva dalla capacità di collegare regioni e interessi differenti, ma questa stessa funzione può trasformarsi in una vulnerabilità quando aumentano le tensioni tra tali regioni.

7. LA COMPETIZIONE TRA I CINQUE ATTORI STRATEGICI

La crisi non produce vincitori e sconfitti in termini assoluti. Modifica piuttosto il rapporto tra i costi sostenuti, gli strumenti disponibili e le opportunità che possono essere sfruttate.

Strategic dimension	United States	European Union	China	Turkey
Exposure to global prices	Significant, despite domestic production	High and uneven across member states	High due to imports, mitigable through reserves and adaptation	Depends on supply structure and regional developments
Ability to absorb the shock	Substantial, but constrained by domestic costs and political priorities	Considerable, but uneven and fragmented	Strengthened by reserves, electrification, and industrial coordination	Constrained by economic, financial, and infrastructure margins
Industrial leverage	Strong in energy, finance, and advanced technologies	Significant, but distributed across countries and sectors	Very strong in several energy-technology supply chains	More selective, tied to its regional position and infrastructure
Decision-making cohesion	Depends on domestic politics and alliances	Constrained by coordination among member states	Greater capacity for centralized direction, with possible inefficiencies	Highly centralized decision-making, but subject to economic and diplomatic constraints
Main opportunity	Preserve influence and coordination capabilities	Accelerate autonomy and integrate common capabilities	Turn industrial resilience into market share and influence	Increase negotiating value as a regional hub
Main risk	Excessive pressure on allies and domestic political costs	Loss of competitiveness and divergent national responses	Prolonged shocks, import dependence, and trade vulnerabilities	Regional overexposure and difficulty balancing partners

La tabella non rappresenta una graduatoria definitiva. Riassume vantaggi e vulnerabilità strutturali che devono essere verificati alla luce dell'effettiva evoluzione della crisi.

La differenza fondamentale è quella tra potere disponibile e potere effettivamente esercitato.

Gli Stati Uniti possono disporre di risorse energetiche e militari senza riuscire a conseguire tutti i risultati diplomatici desiderati. L'Unione Europea può possedere considerevoli capacità economiche senza riuscire a mobilitarle con sufficiente rapidità. La Cina può controllare segmenti decisivi delle catene di approvvigionamento tecnologiche senza riuscire a trasformare ogni dipendenza commerciale in influenza politica. La Turchia può occupare una posizione strategica privilegiata senza essere in grado di controllare gli sviluppi regionali.

L'India aggiunge una dimensione differente al confronto. La sua importanza strategica deriva non dal possesso di capacità industriali equivalenti a quelle cinesi o di una proiezione globale equivalente a quella statunitense, ma dal suo potenziale nel diversificare le partnership energetiche e manifatturiere, rafforzare la propria posizione

regionale e preservare la flessibilità diplomatica. La possibilità che questi vantaggi si traducano in una maggiore influenza geopolitica dipende dal ritmo dello sviluppo industriale, dagli investimenti infrastrutturali e dalla gestione delle vulnerabilità esterne.

La crisi rende queste differenze più visibili.

8. L'ITALIA COME CASO DI STUDIO

L'Italia è particolarmente esposta alla trasmissione degli shock energetici attraverso i costi industriali, i trasporti, la logistica e il potere d'acquisto delle famiglie.

La sua posizione presenta tre caratteristiche.

La prima è la dipendenza dalle condizioni dei mercati internazionali. Anche quando gli approvvigionamenti sono diversificati, i prezzi possono aumentare a causa della concorrenza globale per i carichi disponibili.

La seconda è la sensibilità del sistema produttivo ai costi energetici e di trasporto. Gli effetti possono propagarsi dalle imprese direttamente energivore ai settori della logistica, del commercio e della manifattura.

La terza è il vincolo fiscale. Le misure di sostegno possono attenuare gli effetti immediati, ma diventano più difficili da finanziare se lo shock persiste e le esigenze di spesa si accumulano.

Le tensioni tra costi energetici e trasporti sono emerse anche nel dibattito pubblico italiano. Il 15 ottobre 2026, ANSA ha riferito di minacce di uno sciopero nazionale degli autotrasportatori in risposta all'aumento dei costi del carburante. Si tratta di un segnale rilevante per il settore, ma non è, di per sé, sufficiente a dimostrare l'esistenza di una crisi sociale generalizzata.

La posizione dell'Italia dovrebbe pertanto essere analizzata su tre livelli distinti:

- **Livello economico**: produzione, logistica e costi delle importazioni.
- **Livello politico**: distribuzione dei costi, aspettative sociali e misure compensative.
- **Livello europeo**: capacità di contribuire a una risposta comune senza trasferire una quota sproporzionata dei costi sul bilancio nazionale.

8.1 Il rischio di una risposta basata esclusivamente sull'emergenza

Una politica fondata esclusivamente su sussidi temporanei può contenere le difficoltà immediate, ma non risolve le vulnerabilità strutturali.

Le misure di emergenza sono giustificate quando impediscono che uno shock temporaneo provochi danni permanenti. Diventano meno efficaci quando sostituiscono sistematicamente gli investimenti necessari a ridurre l'esposizione futura.

Per l’Italia, una strategia più solida dovrebbe combinare:

- sostegno mirato alle famiglie e alle imprese maggiormente esposte;
- diversificazione degli approvvigionamenti e rafforzamento delle infrastrutture;
- accelerazione degli investimenti nelle reti e nelle tecnologie energetiche;
- miglioramento dell’efficienza energetica industriale;
- coordinamento europeo per limitare la concorrenza disordinata tra governi;
- protezione della logistica e dei settori strategici.

La scelta non è tra assistenza immediata e trasformazione strutturale. È tra una risposta che termina con il contenimento dei costi e una che utilizza l’emergenza per ridurre le vulnerabilità future.

8.2 Il ruolo dell’Italia all’interno dell’Unione Europea

L’Italia può svolgere un ruolo significativo nel promuovere una risposta europea che concili sicurezza energetica, competitività industriale e sostenibilità fiscale.

Per farlo, deve evitare due errori opposti.

Il primo consiste nel considerare ogni vincolo europeo un ostacolo all’interesse nazionale. In un mercato integrato, la cooperazione può ridurre i costi e aumentare il potere negoziale dei singoli Paesi.

Il secondo consiste nel presumere che una strategia comune sia automaticamente efficace. L’azione europea deve essere valutata sulla base dei risultati: riduzione delle vulnerabilità, maggiore capacità infrastrutturale e minore esposizione agli shock.

Gli interessi dell’Italia sono pertanto collegati alla capacità dell’Unione di funzionare come moltiplicatore di potenza, anziché limitarsi a essere un forum di mediazione tra priorità nazionali divergenti.

9. IL FATTORE RUSSO E LA RICONFIGURAZIONE DEI FLUSSI ENERGETICI

La Russia conserva un ruolo importante nell’energia eurasiatica e nella geografia strategica. Le sue relazioni con la Cina, la Turchia e i mercati internazionali influenzano la distribuzione dei flussi commerciali e le opzioni europee di diversificazione.

Una crisi energetica può creare opportunità per i produttori che dispongono di capacità di esportazione e di accesso a mercati alternativi. Il vantaggio, tuttavia, dipende dalle infrastrutture disponibili, dalle sanzioni, dalle condizioni contrattuali, dai costi di trasporto e dal potere negoziale degli acquirenti.

Un’eventuale ripresa delle esportazioni russe di prodotti raffinati, per esempio, non dimostra di per sé il recupero della precedente posizione strategica della Russia. È necessario valutare i volumi, le destinazioni, i prezzi e la durata dei contratti.

9.1 L’interdipendenza tra Russia e Cina

La relazione energetica tra Mosca e Pechino può creare opportunità per entrambe, ma non è necessariamente simmetrica.

La Russia può beneficiare dell’accesso a un grande mercato, mentre la Cina può utilizzare la disponibilità delle forniture russe per diversificare le proprie importazioni. Il potere negoziale relativo, tuttavia, dipende dalla disponibilità di alternative.

Se un esportatore dispone di pochi mercati accessibili e un importatore può scegliere tra diversi fornitori, la relazione commerciale può diventare asimmetrica a favore dell’acquirente.

Ciò non significa che Pechino controlli Mosca, ma che le condizioni di mercato possono rafforzare la posizione negoziale della Cina in settori specifici.

9.2 I limiti di un’interpretazione basata esclusivamente sull’energia

Le relazioni tra Russia e Cina non sono determinate soltanto dai prezzi delle materie prime. Coinvolgono anche sicurezza, tecnologia, industria, diplomazia e percezioni delle minacce internazionali.

Una maggiore cooperazione energetica può rafforzare la relazione bilaterale, ma non implica necessariamente un allineamento completo su ogni questione.

Analogamente, un aumento degli scambi commerciali non dimostra l’esistenza di una strategia condivisa volta a indebolire l’Occidente.

La valutazione strategica deve pertanto distinguere tra interessi convergenti, coordinamento tattico e un’alleanza politica pienamente integrata.

10. L’INDIA: VULNERABILITÀ ENERGETICA, AUTONOMIA STRATEGICA E POTENZIALE INDUSTRIALE

10.1 Dipendenza energetica ed esposizione agli shock esterni

L’India introduce una dimensione distinta nelle conseguenze geopolitiche della crisi energetica. La sua crescita economica, le sue ambizioni industriali e la crescente domanda di energia coesistono con una significativa esposizione ai combustibili fossili importati e alla volatilità dei mercati internazionali.

Un’interruzione che colpisca le rotte marittime o faccia aumentare i prezzi globali del petrolio può accrescere i costi delle importazioni, esercitare pressioni sul saldo con l’estero e trasmettere effetti inflazionistici attraverso i trasporti, la manifattura e i consumi delle famiglie.

L’entità dell’impatto dipende non soltanto dalla durata dello shock, ma anche dalla disponibilità di fornitori alternativi, dalle condizioni dei contratti di importazione, dalla capacità nazionale di raffinazione, dalle riserve strategiche e dalla possibilità di adeguare i consumi.

L’India non dovrebbe pertanto essere classificata automaticamente né tra i principali beneficiari né tra i principali perdenti. La sua posizione dipende dall’interazione tra esposizione esterna e capacità nazionale di adattamento.

10.2 Russia, Stati Uniti e autonomia strategica

Le relazioni dell’India con la Russia e gli Stati Uniti illustrano i limiti di un’interpretazione binaria degli schieramenti internazionali.

Le relazioni con Mosca offrono una dimensione importante delle opzioni energetiche e diplomatiche dell’India. La cooperazione con Washington e con altri partner, nel frattempo, può sostenere obiettivi strategici più ampi, tra cui la sicurezza regionale, l’accesso alle tecnologie e la diversificazione delle relazioni economiche.

Queste relazioni non costituiscono necessariamente un blocco coerente. L’India conserva le proprie priorità e può cooperare con diverse potenze in settori differenti, opponendosi al tempo stesso alle pressioni per un allineamento completo con un unico partner.

Una crisi energetica può aumentare il valore di questa flessibilità, soprattutto quando governi e imprese cercano fornitori alternativi. Tuttavia, il margine di manovra diplomatico non deve essere confuso con l’indipendenza dai vincoli esterni. Le opzioni dell’India continuano a essere condizionate dai prezzi di mercato, dalle infrastrutture, dai finanziamenti, dalle relazioni commerciali e dal più ampio contesto di sicurezza.

10.3 L’India e la competizione con la Cina

L’importanza strategica dell’India va oltre l’approvvigionamento energetico. Il suo potenziale ruolo nella diversificazione industriale la rende rilevante per la tesi centrale di questo rapporto.

Se imprese e governi cercano di ridurre l’eccessiva concentrazione nelle catene di approvvigionamento cinesi, l’India può avere l’opportunità di attrarre investimenti, espandere la produzione manifatturiera e rafforzare la propria posizione in settori selezionati.

Un simile spostamento non è né automatico né uniforme. La rilocalizzazione industriale dipende dalle infrastrutture, dalla logistica, dalle condizioni normative, dalle capacità della forza lavoro, dai finanziamenti, dalla produttività e dall'accesso ai mercati di esportazione. La capacità dell'India di assorbire nuovi investimenti deve pertanto essere distinta dalla semplice esistenza di una domanda internazionale di alternative alla Cina.

L'India non dovrebbe neppure essere considerata un sostituto dell'intero ecosistema industriale cinese. Le due economie possiedono capacità differenti e la diversificazione delle catene di approvvigionamento può produrre reti produttive complementari, anziché un semplice trasferimento della predominanza industriale.

La questione strategica rilevante è se l'India sia in grado di trasformare la domanda esterna di diversificazione in una crescita duratura della capacità produttiva, delle competenze tecnologiche e della competitività delle esportazioni.

10.4 La transizione energetica e le opportunità industriali

Lo sviluppo delle energie rinnovabili, delle reti elettriche, dei sistemi di accumulo e di altre tecnologie energetiche può offrire all'India opportunità per ridurre alcune forme di esposizione esterna e, al tempo stesso, sostenere lo sviluppo industriale.

I potenziali benefici dipendono dal ritmo di realizzazione delle infrastrutture, dall'accesso ai finanziamenti, dalla disponibilità di materie prime critiche e dalla capacità di sviluppare una produzione nazionale competitiva.

Una crisi può rafforzare le motivazioni economiche e politiche a favore della diversificazione, dell'efficienza e dell'elettrificazione. Tuttavia, gli elevati costi energetici possono anche limitare gli investimenti, aumentando i costi di produzione e riducendo le risorse disponibili per famiglie, imprese e autorità pubbliche.

La transizione dovrebbe pertanto essere considerata sia un'opportunità sia una sfida politica ed economica. Il suo valore strategico dipende dalla capacità degli investimenti di ridurre le vulnerabilità senza creare nuove dipendenze eccessive in termini di tecnologie, materiali o apparecchiature.

10.5 L'India come potenziale beneficiario, non come vincitore predeterminato

I possibili vantaggi dell'India derivanti dalla crisi dovrebbero essere valutati attraverso risultati osservabili, anziché essere dedotti dalla sua posizione geografica o dalla sua flessibilità diplomatica.

Tra gli indicatori rilevanti figurano la crescita sostenuta degli investimenti manifatturieri, le variazioni dei volumi di esportazione e delle quote di mercato, i nuovi partenariati

industriali a lungo termine, i miglioramenti della capacità infrastrutturale e i progressi misurabili nella riduzione dell'esposizione all'energia importata.

È inoltre necessario monitorare le pressioni contrarie, tra cui l'aumento delle fatture energetiche delle importazioni, l'inflazione, i vincoli finanziari, i colli di bottiglia infrastrutturali e le interruzioni del commercio internazionale.

La conclusione centrale è che l'India potrebbe beneficiare di una riorganizzazione delle relazioni energetiche e industriali, soprattutto se le imprese e i governi perseguiranno una strategia di diversificazione. La possibilità che ciò si traduca in un aumento duraturo dell'influenza geopolitica dipende dalla capacità dell'India di trasformare le opportunità in capacità produttiva, resilienza economica e partenariati internazionali credibili.

11. INFRASTRUTTURE, NORD STREAM E ATTRIBUZIONE DELLE RESPONSABILITÀ

Le infrastrutture energetiche sono contemporaneamente un bene economico, uno strumento di interdipendenza e una potenziale vulnerabilità strategica.

I danni a tali infrastrutture possono modificare i costi di approvvigionamento, le relazioni tra fornitori e consumatori e le percezioni relative alla sicurezza delle rotte.

Il caso Nord Stream ha dimostrato quanto sia importante distinguere tra l'impatto strategico di un evento e l'attribuzione delle responsabilità.

La distruzione di un'infrastruttura può avere conseguenze geopolitiche indipendentemente dall'identità dei responsabili. Tuttavia, tali conseguenze non costituiscono una prova di chi abbia pianificato o realizzato l'azione.

Per mantenere il rigore analitico, è necessario separare tre livelli:

- **Fatto materiale**: ciò che è accaduto all'infrastruttura.
- **Attribuzione**: quali prove collegano l'evento ad attori specifici.
- **Conseguenza strategica**: in che modo l'evento ha modificato i flussi energetici e le relazioni politiche.

Le ipotesi sulle responsabilità devono essere attribuite alle fonti che le sostengono e distinte dagli accertamenti giudiziari. È metodologicamente scorretto presentare come conclusione definitiva un'accusa che non sia stata confermata da prove pubbliche sufficienti.

La lezione generale è che le infrastrutture energetiche devono essere considerate parte della sicurezza europea e nazionale. La loro protezione richiede attività di monitoraggio,

ridondanza, capacità di riparazione, cooperazione internazionale e procedure investigative credibili.

12. IL VANTAGGIO DELLA CINA: TRE IPOTESI CHE NON DEVONO ESSERE CONFUSE

La relazione tra la crisi energetica e gli interessi strategici della Cina deve essere analizzata distinguendo tre ipotesi.

12.1 Prima ipotesi: vantaggio strutturale

La Cina può beneficiare di condizioni che esistevano già prima della crisi: capacità industriali, economie di scala, catene di approvvigionamento integrate, investimenti nell'elettrificazione e una presenza nei mercati delle tecnologie energetiche.

In questo caso, la crisi non crea il vantaggio, ma ne accresce il valore economico o strategico.

Questa è l'ipotesi più solida quando le caratteristiche strutturali possono essere documentate indipendentemente dallo shock.

12.2 Seconda ipotesi: sfruttamento opportunistico

Un governo può utilizzare una crisi per accelerare politiche già in corso, offrire finanziamenti, rafforzare le relazioni commerciali o presentarsi come partner alternativo.

Dimostrare questo comportamento richiede prove di decisioni e iniziative adottate dopo lo shock: accordi, investimenti, modifiche delle condizioni commerciali, campagne diplomatiche o nuovi programmi di cooperazione.

La coincidenza tra una crisi e un vantaggio acquisito non è, di per sé, sufficiente a dimostrare un'azione opportunistica deliberata.

12.3 Terza ipotesi: provocazione deliberata

L'ipotesi secondo cui un attore avrebbe causato intenzionalmente una crisi per indebolire un concorrente richiede prove molto più solide.

Sarebbero necessarie prove credibili riguardanti la pianificazione, la capacità operativa, le decisioni, il coordinamento o l'attribuzione delle responsabilità.

È scorretto dedurre la responsabilità di un Paese esclusivamente dal fatto che potrebbe beneficiare delle conseguenze di un evento.

Questa distinzione è essenziale per evitare un errore analitico ricorrente: trasformare l'individuazione di un beneficiario in un'accusa causale.

Questo rapporto sostiene che la Cina potrebbe ricavare un vantaggio relativo dalla crisi. Non sostiene che tale vantaggio dimostri un coinvolgimento cinese nel provocarla.

13. QUATTRO SCENARI STRATEGICI

Gli scenari seguenti non costituiscono previsioni certe. Sono quadri condizionali per valutare in che modo la durata dello shock e le risposte politiche potrebbero modificare l'equilibrio internazionale.

Scenario A — Stabilizzazione energetica e adattamento coordinato

Probabilità qualitativa: moderata.

Le interruzioni diminuiscono, i prezzi si stabilizzano e i governi riescono a evitare una prolungata escalation dei costi.

L'Europa utilizza il periodo di relativa stabilità per rafforzare le infrastrutture, diversificare gli approvvigionamenti e migliorare il coordinamento. Gli Stati Uniti mantengono un ruolo centrale nella sicurezza e nella gestione delle alleanze. La Cina continua a beneficiare delle proprie capacità industriali, ma senza un cambiamento radicale nell'equilibrio dei rapporti di forza.

La Turchia mantiene il proprio ruolo di intermediario regionale, mentre l'Italia può destinare maggiori risorse agli investimenti strutturali.

L'India beneficia di condizioni di importazione più stabili e continua ad attrarre investimenti selettivi nel settore manifatturiero e nelle infrastrutture energetiche, sebbene la crisi non produca una trasformazione immediata della sua posizione industriale.

Risultato strategico: lo shock accelera alcune trasformazioni, ma non modifica radicalmente la distribuzione del potere.

Scenario B — Shock prolungato e vantaggio industriale cinese

Probabilità qualitativa: moderata.

L'interruzione energetica continua e i prezzi rimangono elevati. I governi devono sostenere più a lungo famiglie e imprese, mentre alcuni settori industriali rinviano gli investimenti o perdono competitività.

La Cina utilizza la propria capacità produttiva per ampliare la propria presenza nelle catene di approvvigionamento dell'elettrificazione e delle tecnologie energetiche. Gli Stati Uniti mantengono vantaggi significativi, ma incontrano difficoltà nel conciliare gli obiettivi interni con il coordinamento transatlantico.

L’Unione europea affronta maggiori divergenze sulla distribuzione dei costi. La Turchia può acquisire maggiore valore negoziale come hub regionale, ma rimane esposta alla volatilità dei mercati e ai rischi per la sicurezza.

L’India deve affrontare costi più elevati per le importazioni energetiche, mentre cerca di ampliare la propria capacità energetica interna e di attrarre investimenti da parte delle imprese che diversificano le proprie catene di approvvigionamento. I suoi guadagni rimangono selettivi e dipendono dalla capacità di compensare i maggiori costi operativi e i vincoli infrastrutturali.

Risultato strategico: Pechino acquisisce un vantaggio relativo, in particolare nell’industria e nel commercio, senza diventare automaticamente la potenza dominante.

Scenario C — Escalation e frammentazione del coordinamento internazionale

Probabilità qualitativa: da bassa a moderata, con conseguenze potenzialmente elevate.

Le tensioni energetiche si combinano con controversie commerciali, disaccordi sulla difesa e conflitti distributivi tra governi.

L’Europa fatica a mantenere una strategia comune. Gli Stati Uniti adottano misure che alcuni alleati percepiscono come eccessivamente unilaterali. I governi europei rispondono con politiche nazionali non sempre compatibili tra loro.

La Cina può sfruttare il deterioramento del coordinamento occidentale per rafforzare le relazioni bilaterali e negoziare condizioni più favorevoli in determinati mercati.

La Turchia amplia il proprio margine di manovra tra interlocutori concorrenti, ma deve anche gestire una maggiore instabilità regionale.

L’India cerca di preservare la propria autonomia strategica mentre le potenze concorrenti intensificano la pressione diplomatica ed economica. Le opportunità di attrarre investimenti possono aumentare, ma una maggiore frammentazione commerciale, l’incertezza sugli approvvigionamenti energetici e le richieste contrastanti dei partner esterni potrebbero anche accrescere i costi della sua strategia di equilibrio.

Risultato strategico: il principale vantaggio della Cina deriva non soltanto dalla propria resilienza, ma anche dalla ridotta capacità degli altri attori di coordinare le rispettive risorse.

Scenario D — Riorganizzazione strategica e transizione accelerata

Probabilità qualitativa: moderata.

La crisi viene interpretata come prova della necessità di ridurre l’esposizione agli shock futuri.

L’Unione europea rafforza gli investimenti nelle reti, nella capacità di generazione elettrica, nell’efficienza e nella cooperazione industriale. Gli Stati Uniti mantengono un ruolo importante, ma le alleanze si orientano verso una divisione più chiara delle responsabilità e delle capacità.

La Cina continua a beneficiare della propria base industriale, ma deve affrontare una maggiore concorrenza da parte delle economie che investono nella diversificazione e nella produzione nazionale.

La Turchia può partecipare alla riconfigurazione dei corridoi energetici e commerciali se riesce a garantire infrastrutture affidabili e relazioni stabili.

L’India rafforza la propria posizione se gli investimenti nelle reti elettriche, nella generazione rinnovabile, nel settore manifatturiero e nella diversificazione delle catene di approvvigionamento si traducono in guadagni duraturi di produttività e in una riduzione della vulnerabilità esterna. Il risultato sarebbe un panorama industriale più diversificato, piuttosto che la sostituzione automatica della Cina da parte dell’India.

Risultato strategico: la crisi produce un periodo di adattamento che riduce alcune vulnerabilità e limita il vantaggio relativo degli attori che in precedenza godevano di un vantaggio industriale iniziale.

14. INDICATORI DA MONITORARE

Area	Indicator	Signal of risk or change
Energy	Oil and gas prices, volatility, and duration of increases	A persistent shock that is difficult to absorb
Logistics	Shipping and maritime insurance costs	Higher costs throughout supply chains
China	Market shares in energy technologies	Sustained industrial strengthening
China	Export volumes and composition	Real growth, distinguished from price effects
Europe	Industrial output in energy-intensive sectors	Persistent loss of competitiveness
Europe	Investment in grids and energy capacity	Ability to reduce future vulnerability
European Union	Common agreements and implementation of measures	Actual capacity for coordination
United States	Energy policies and trade measures	Changes in relations with allies
NATO	Operational cooperation and defense commitments	Stronger or weaker cohesion
Turkey	Investment and flows through energy corridors	Increased intermediary role
Italy	Industrial energy and transportation costs	Pressure on competitiveness and budgets
Russia-China	Contracts, volumes, and infrastructure	Changes in bargaining asymmetry

Per determinare quale scenario stia prendendo forma, è necessario osservare indicatori misurabili. Le dichiarazioni politiche sono rilevanti, ma non possono sostituire i dati relativi ai prezzi, agli investimenti, ai flussi commerciali e alla capacità industriale.

14.1 Indicatori specifici relativi all'India

I potenziali guadagni strategici dell'India dovrebbero essere valutati attraverso una combinazione di indicatori energetici, industriali e diplomatici.

I più rilevanti comprendono:

- le variazioni del valore e del volume delle importazioni di petrolio greggio e gas naturale, distinguendo gli effetti dei prezzi dalle variazioni dell'offerta fisica;
- la diversificazione dei fornitori e delle rotte energetiche, comprese le variazioni del rischio di concentrazione;
- la crescita degli investimenti manifatturieri, della produzione industriale e delle esportazioni nei settori rilevanti per le tecnologie energetiche e le catene di approvvigionamento strategiche;
- i progressi nella generazione elettrica, nella capacità delle reti, nello stoccaggio e nelle altre infrastrutture che incidono sulla resilienza energetica;
- le prove che la diversificazione internazionale delle catene di approvvigionamento stia generando investimenti e produzione duraturi in India;
- le variazioni nelle partnership industriali di lungo periodo e il grado in cui queste rafforzano le capacità tecnologiche dell'India;
- l'evoluzione delle condizioni di finanziamento esterno dell'India e la sua capacità di sostenere gli investimenti durante i periodi caratterizzati da costi elevati delle importazioni.

Questi indicatori dovrebbero essere valutati rispetto a periodi comparabili e, ove possibile, rispetto agli sviluppi in Cina e nelle altre economie manifatturiere concorrenti. Un aumento degli annunci di investimento o dei valori nominali delle esportazioni non è sufficiente a dimostrare un guadagno strutturale. Il criterio rilevante è verificare se la nuova capacità produttiva, la produttività e le quote di mercato migliorino nel tempo.

14.2 Come interpretare gli indicatori

Nessun singolo indicatore è sufficiente.

Un aumento delle esportazioni cinesi può riflettere prezzi più elevati, un accumulo temporaneo di scorte o variazioni della domanda. Per misurare un guadagno strutturale è necessario esaminare i volumi, le quote di mercato, gli investimenti e la durata dei contratti.

Un calo della produzione industriale europea può essere causato da fattori energetici, ma anche dalla domanda estera, dai tassi di interesse o da problemi specifici di determinati

settori. È quindi necessario separare, per quanto possibile, gli effetti della crisi dagli altri fattori.

Analogamente, un aumento della spesa per la difesa non dimostra automaticamente una maggiore capacità militare, così come una dichiarazione politica di unità non prova l'esistenza di una strategia comune effettivamente attuata.

Il metodo più affidabile consiste nel verificare la convergenza di più indicatori nel corso del tempo.

15. MATRICE DEI RISCHI STRATEGICI

Una valutazione dei rischi deve considerare non soltanto la probabilità di un evento, ma anche la sua gravità e la capacità di limitarne gli effetti.

Queste categorie qualitative non rappresentano probabilità statistiche. Sono concepite per stabilire le priorità dell'attenzione analitica e dovrebbero essere aggiornate man mano che diventano disponibili nuove informazioni.3a

Il rischio più significativo può derivare dalla combinazione di diversi fattori: uno shock persistente, una perdita di competitività, divisioni politiche e ritardi negli investimenti.

Risk	Qualitative likelihood	Potential impact	Decisive factor
Prolonged energy shock	Moderate	High	Duration of disruptions and ability to substitute supplies
Loss of European industrial competitiveness	Moderate to high if the shock persists	High	Cost differentials and investment
Fragmentation of European policies	Moderate	High	Ability to reach and implement common agreements
Deterioration of transatlantic trust	Moderate	High	Management of disagreements and reliability of commitments
Chinese industrial strengthening	Moderate to high in certain sectors	Medium to high	Conversion of demand into durable market shares
Turkish economic and financial crisis	Dependent on domestic and external conditions	Medium to high	Macroeconomic stability and import costs
Renewed disruption of maritime routes	Uncertain	Very high	Regional security and availability of alternative routes
European technological dependence	Moderate	High over the long term	Investment, diversification, and production capacity

Un singolo evento può essere gestibile. La sovrapposizione di eventi negativi può ridurre drasticamente il margine di manovra dei governi.

16. IMPLICAZIONI STRATEGICHE E RACCOMANDAZIONI

16.1 Per l'Unione europea

L’obiettivo europeo dovrebbe essere trasformare la vulnerabilità energetica in un programma coerente di resilienza industriale e autonomia strategica.

Le priorità sono:

- **Primo: diversificare senza creare nuove dipendenze eccessive.** Sostituire un fornitore dominante con un altro non garantisce automaticamente una maggiore sicurezza.
- **Secondo: rafforzare le infrastrutture.** Le reti elettriche, lo stoccaggio, le interconnessioni, la capacità di generazione e le infrastrutture di importazione devono essere valutati come parti di un sistema integrato.
- **Terzo: proteggere la capacità industriale.** Gli aiuti temporanei dovrebbero impedire la distruzione della capacità produttiva strategica senza trasformarsi in sussidi permanenti che ostacolino l’adattamento.
- **Quarto: coordinare le politiche nazionali.** La concorrenza tra gli Stati membri per assicurarsi gli approvvigionamenti o sostenere le proprie imprese può indebolire il mercato comune.
- **Quinto: misurare i risultati.** L’autonomia energetica dovrebbe essere valutata attraverso la riduzione delle vulnerabilità, non semplicemente in base all’ammontare della spesa o al numero di programmi annunciati.

16.2 Per gli Stati Uniti

Washington dovrebbe considerare la coesione delle alleanze un bene strategico da preservare.

Una politica energetica efficace non dovrebbe essere misurata esclusivamente in base alla sua capacità di assicurare gli approvvigionamenti o esercitare pressioni. Dovrebbe anche limitare gli incentivi degli alleati a costruire alternative concepite per ridurre la loro dipendenza dagli Stati Uniti.

Le priorità comprendono:

- promuovere il coordinamento con i partner;
- garantire chiarezza riguardo alle condizioni associate alle misure energetiche e commerciali;
- cooperare sulle infrastrutture e sulla sicurezza marittima;
- gestire i costi interni senza trasferire sistematicamente l’onere sugli alleati;
- rafforzare le capacità industriali comuni nei settori strategici.

I vantaggi americani sono più duraturi quando la sua leadership viene percepita come affidabile e reciprocamente vantaggiosa.

16.3 Per la Cina

La Cina può cercare di convertire il proprio vantaggio industriale in una presenza più forte nel settore delle tecnologie energetiche, ma deve anche considerare i rischi legati alla dipendenza dalle importazioni e le possibili reazioni dei concorrenti.

Una strategia di espansione sostenibile richiede:

- approvvigionamenti diversificati;
- una gestione prudente delle riserve;
- investimenti nella resilienza delle infrastrutture;
- consolidamento delle catene di approvvigionamento industriali;
- accesso stabile ai mercati esteri;
- gestione delle tensioni commerciali e delle politiche di riduzione dei rischi (de-risking).

La capacità di vendere tecnologie strategiche può rafforzare la posizione internazionale della Cina, ma non elimina i costi di una crisi prolungata né garantisce che i partner accettino dipendenze industriali crescenti.

16.4 Per la Turchia

Ankara dovrebbe cercare di trasformare la propria posizione geografica in capacità economiche e diplomatiche durature.

Le priorità comprendono:

- corridoi energetici affidabili;
- investimenti infrastrutturali;
- diversificazione delle relazioni commerciali;
- stabilità macroeconomica;
- cooperazione selettiva con la NATO e con i partner regionali;
- mantenimento di un equilibrio sostenibile nelle relazioni con Russia, Cina, Stati Uniti e Unione europea.

La Turchia può aumentare il proprio valore negoziale, ma non può sostituire la capacità di mediazione con una strategia di spostamento permanente tra partner concorrenti. L'autonomia è sostenibile soltanto quando è sostenuta da risorse, credibilità e un margine di manovra economico sufficiente.

16.5 Per l'Italia

L'Italia dovrebbe integrare la propria risposta alle emergenze in una strategia energetica e industriale di lungo periodo.

Le priorità sono:

- proteggere le famiglie e le imprese vulnerabili ed esposte agli shock;
- impedire che le misure temporanee sostituiscano gli investimenti strutturali;
- rafforzare l'efficienza energetica e la capacità infrastrutturale;
- diversificare gli approvvigionamenti senza creare dipendenze concentrate;
- proteggere la competitività del settore manifatturiero e della logistica;
- utilizzare la cooperazione europea per aumentare il potere negoziale nazionale.

Il criterio decisivo dovrebbe essere la riduzione della vulnerabilità futura ottenuta per ogni euro di risorse pubbliche speso.

16.6 Per l'India

L'India dovrebbe cercare di trasformare le opportunità create dalle perturbazioni dei mercati energetici e dalla diversificazione industriale in capacità economiche e strategiche sostenibili.

Le priorità comprendono:

- ridurre l'eccessiva esposizione agli shock energetici esterni attraverso approvvigionamenti diversificati, infrastrutture più solide e una maggiore efficienza energetica;
- attrarre investimenti manifatturieri che generino una capacità produttiva nazionale duratura, anziché attività di assemblaggio temporanee o dipendenza da componenti importati;
- ampliare le reti elettriche, lo stoccaggio e le altre infrastrutture necessarie a sostenere la crescita industriale e la transizione energetica;
- preservare l'autonomia strategica attraverso partnership diversificate, senza presumere che la cooperazione con una grande potenza richieda un allineamento in tutti gli ambiti politici;
- rafforzare l'accesso alla tecnologia, ai finanziamenti e ai mercati di esportazione, gestendo al contempo i rischi associati alle dipendenze esterne;
- valutare la diversificazione industriale attraverso miglioramenti misurabili della produttività, delle capacità tecnologiche, dei risultati delle esportazioni e della resilienza.

L'opportunità strategica dell'India non consiste nel sostituire la Cina in tutti i settori industriali, ma nel rafforzare le proprie capacità contribuendo al tempo stesso a un sistema internazionale di produzione più diversificato. La sostenibilità di questa opportunità dipende dall'attuazione, dalla competitività e dalla capacità di assorbire gli shock esterni.

17. LIMITI DELL'ANALISI E CONDIZIONI DI VALIDITÀ

Un rapporto strategico rigoroso deve dichiarare non soltanto la propria tesi, ma anche le condizioni che potrebbero renderla meno convincente.

La tesi secondo cui la crisi potrebbe favorire relativamente la Cina sarebbe indebolita da almeno cinque sviluppi.

- **Primo**: uno shock prolungato impone alla Cina costi economici e industriali maggiori rispetto ai suoi principali concorrenti.
- **Secondo**: l'Europa e gli Stati Uniti rafforzano rapidamente le proprie filiere di approvvigionamento energetico e tecnologico, riducendo il vantaggio industriale cinese.
- **Terzo**: i Paesi importatori diversificano le forniture e sviluppano capacità produttive alternative, limitando la dipendenza dalla Cina.
- **Quarto**: la domanda globale di tecnologie energetiche rallenta oppure viene limitata dalle barriere commerciali e dai vincoli finanziari.
- **Quinto**: il deterioramento della cooperazione economica internazionale danneggia anche l'industria cinese, profondamente integrata nei mercati globali.
- **Sesto**: l'India e altre economie manifatturiere riescono ad attrarre investimenti diversificati e a sviluppare capacità nazionali competitive, riducendo la concentrazione di alcune filiere delle tecnologie energetiche senza necessariamente soppiantare la più ampia posizione industriale della Cina.

La tesi sarebbe rafforzata qualora emergessero prove di un aumento duraturo delle quote di mercato cinesi nelle tecnologie energetiche, di una maggiore dipendenza industriale dei Paesi partner, di investimenti a lungo termine e di un miglioramento misurabile della posizione negoziale di Pechino.

Al contrario, le prove che l'India stia attirando investimenti manifatturieri duraturi, aumentando le proprie quote di mercato nelle esportazioni e rafforzando le proprie capacità tecnologiche nazionali indicherebbero che la crisi sta contribuendo a una più ampia redistribuzione delle opportunità industriali. Tali sviluppi non smentirebbero, di per sé, il vantaggio relativo della Cina, ma potrebbero limitarne la portata e modificarne la distribuzione tra i diversi settori.

La stessa cautela si applica agli altri attori. Un deterioramento della coesione europea non deve essere dato per scontato; il ruolo americano non può essere misurato esclusivamente sulla base della produzione energetica; e la centralità della Turchia non deve essere confusa con il controllo delle rotte.

Infine, l'attribuzione di responsabilità per eventi specifici richiede prove indipendenti. Il fatto che un Paese tragga beneficio da una crisi non dimostra che l'abbia provocata.

Il valore della tesi dipende dalla sua capacità di essere verificata, rivista o confutata alla luce dei dati.

18. CONCLUSIONI: VERSO UN NUOVO EQUILIBRIO INTERNAZIONALE?

La crisi energetica del 2026 mette in evidenza una trasformazione più profonda della competizione internazionale: il potere dipende non soltanto dal controllo delle risorse, ma anche dalla capacità di assorbire gli shock e trasformare le vulnerabilità altrui in opportunità economiche, industriali e diplomatiche.

Gli Stati Uniti conservano vantaggi significativi grazie alle proprie capacità energetiche, finanziarie e militari. Tuttavia, la loro influenza dipende anche dalla credibilità delle loro alleanze e dalla capacità di gestire le conseguenze interne delle proprie decisioni.

L'Unione europea dispone di considerevoli risorse economiche e tecnologiche, ma deve superare la difficoltà di trasformarle in una strategia comune. Il suo rischio principale consiste nel fatto che una crisi temporanea produca effetti duraturi sulla competitività industriale e sulla coesione politica.

La Cina dispone di un potenziale vantaggio nelle filiere di approvvigionamento delle tecnologie energetiche e può utilizzare la propria capacità industriale per ridurre una parte della propria esposizione allo shock e rafforzare la propria presenza nei mercati internazionali. Questo vantaggio, tuttavia, non è automatico e deve essere dimostrato attraverso risultati concreti, anziché essere dedotto esclusivamente dalla coincidenza tra crisi e opportunità.

La Turchia può acquisire maggiore valore negoziale grazie alla propria posizione geografica e diplomatica. Il suo margine di manovra dipende tuttavia dalla capacità di garantire stabilità, infrastrutture affidabili e relazioni sostenibili con interlocutori in competizione tra loro.

L'India aggiunge un'ulteriore dimensione al nuovo equilibrio emergente. La sua esposizione alle importazioni energetiche limita il suo margine di manovra, mentre le sue ambizioni industriali e la sua autonomia strategica creano opportunità per beneficiare della diversificazione delle catene di approvvigionamento. La possibilità che tali opportunità si traducano in un'influenza duratura dipende dalla capacità del Paese di attrarre investimenti, ampliare la propria capacità produttiva e ridurre le vulnerabilità strutturali. L'India può quindi contribuire a una redistribuzione delle opportunità industriali senza sostituire automaticamente la Cina come principale beneficiario della crisi.

L'Italia si trova di fronte a una scelta strategica: limitarsi a contenere i costi immediati oppure utilizzare la crisi per accelerare gli investimenti e ridurre le vulnerabilità strutturali.

Il quadro complessivo non indica necessariamente il declino di una potenza o l'ascesa inevitabile di un'altra. Indica piuttosto che la distribuzione del potere può cambiare senza

una vittoria militare, un trattato rivoluzionario o una trasformazione formale delle alleanze.

Può cambiare attraverso la graduale perdita di competitività, la concentrazione delle filiere di approvvigionamento tecnologico, l'aumento dei costi di coordinamento e la crescente difficoltà di alcuni governi nel sostenere le proprie priorità strategiche.

La crisi energetica diventa quindi un moltiplicatore geopolitico quando modifica in modo persistente la capacità degli Stati di scegliere, investire e cooperare.

La tesi conclusiva

La Cina potrebbe emergere come il principale beneficiario relativo della crisi energetica non perché sia necessariamente responsabile delle sue origini, ma perché le sue capacità industriali e tecnologiche sono rafforzate da una più ampia posizione di forza economica nei confronti di Russia, Iran e Corea del Nord. Tale posizione affonda le proprie radici in relazioni commerciali ed energetiche marcatamente asimmetriche.

Nel 2025, la Cina ha rappresentato circa il 30 per cento delle esportazioni russe e il 35 per cento delle importazioni russe, mentre la Russia ha rappresentato soltanto poco più del 3 per cento delle esportazioni cinesi e circa il 5 per cento delle sue importazioni. La Cina ha inoltre fornito fino al 90 per cento dei macchinari, delle attrezzature industriali e dei pezzi di ricambio importati dalla Russia.

Nel caso dell'Iran, la Cina ha acquistato nel 2025 quasi 1,4 milioni di barili di petrolio greggio al giorno, pari a oltre il 90 per cento del greggio esportato dall'Iran e generando per Teheran entrate stimate in 31,2 miliardi di dollari.

La dipendenza della Corea del Nord è ancora più concentrata: nel 2025 la Cina ha rappresentato il 98,2 per cento del suo commercio estero registrato, per un valore complessivo di circa 3,1 miliardi di dollari.

Questi dati indicano qualcosa di più di una semplice interdipendenza commerciale. Rivelano una struttura economica asimmetrica nella quale Pechino detiene una significativa capacità di influenza in quanto mercato, fornitore, fonte di input industriali e acquirente di materie prime strategiche. Tale capacità di influenza può offrire alla Cina un maggiore margine di manovra diplomatico e geopolitico, consentendole al contempo di trarre vantaggio da sviluppi determinati da partner le cui decisioni strategiche rimangono, almeno formalmente, autonome.

Ciò non implica l'esistenza di un'alleanza diretta centralmente né un controllo cinese sulle azioni di questi Stati. Suggerisce piuttosto la possibilità di una convergenza strategica asimmetrica, nella quale azioni indipendenti possono produrre conseguenze vantaggiose per Pechino.

Il rapporto tra dipendenza economica, capacità di influenza strategica e convergenza geopolitica sarà esaminato più approfonditamente in un saggio separato attualmente in preparazione. Ai fini della presente analisi, è sufficiente riconoscere che il potenziale vantaggio della Cina nella crisi energetica non può essere compreso esclusivamente attraverso la sua resilienza interna o la sua capacità tecnologica: deve essere considerato anche nel contesto delle sue relazioni economiche diseguali con questi tre Stati.

Questa dimensione più ampia della crisi, tuttavia, non elimina le specifiche sfide strategiche che gli altri attori devono affrontare.

Per gli Stati Uniti, la sfida consiste nel preservare la propria leadership senza compromettere la fiducia degli alleati.

Per l'Europa, consiste nel trasformare le risorse collettive in un'effettiva capacità di azione.

Per la Turchia, consiste nel convertire la propria centralità geografica in un'influenza sostenibile.

Per l'Italia, consiste nel ridurre l'esposizione agli shock senza sacrificare la competitività del proprio sistema produttivo.

La variabile decisiva, pertanto, non è chi ottiene il maggiore vantaggio durante una singola fase della crisi, ma chi riesce a trasformare lo shock in una capacità strutturale di adattamento superiore a quella dei propri concorrenti.

È qui che verrà determinata una parte significativa del nuovo equilibrio internazionale.

APPENDICE A — FONTI E RIFERIMENTI DOCUMENTALI

1. Commissione europea — Centro comune di ricerca (Joint Research Centre)

Argomento: conseguenze energetiche ed economiche di una crisi prolungata in Medio Oriente.
Documento: *How a prolonged Middle East crisis would impact energy prices and the EU economy*, 27 maggio 2026.
Rilevanza: fornisce una valutazione modellizzata di uno scenario che prevede un'interruzione prolungata dei flussi energetici. Le stime devono essere interpretate come risultati condizionati dalle ipotesi del modello, non come previsioni certe.
Fonte ufficiale: https://joint-research-centre.ec.europa.eu/jrc-news-and-updates/how-prolonged-middle-east-crisis-would-impact-energy-prices-and-eu-economy-2026-05-27_en

2. Reuters — Vertice europeo e costi energetici

Argomento: divergenze europee in materia di competitività, prezzi dell'energia e risposte economiche.
Data: 15 ottobre 2026.
Rilevanza: documenta le tensioni politiche e le difficoltà di coordinamento emerse nel dibattito europeo.
Fonte: https://www.reuters.com/world/china/eu-leaders-tackle-china-exports-energy-prices-budget-summit-2026-10-15/

3. Agenzia europea per la difesa (European Defence Agency)

Argomento: spesa per la difesa degli Stati membri.
Dati riportati: 418 miliardi di euro nel 2025 e una previsione di 454 miliardi di euro nel 2026.
Rilevanza: fornisce un contesto per la dimensione finanziaria del rafforzamento della difesa europea, che deve essere distinto dalle capacità operative effettivamente disponibili.
Fonte ufficiale: https://eda.europa.eu/news-and-events/news/2026/07/16/eu-defence-spending—418-billion-in-2025–projected-to–454-billion-in-2026

4. NATO — Dichiarazione del Vertice di Ankara

Argomento: difesa collettiva, sicurezza euro-atlantica e impegni dell'Alleanza.
Data: 8 luglio 2026.
Rilevanza: costituisce un riferimento istituzionale per valutare la continuità degli impegni della NATO e il ruolo della Turchia nell'Alleanza.
Fonte ufficiale: https://www.nato.int/en/about-us/official-texts-and-resources/official-texts/2026/07/08/the-ankara-summit-declaration

5. MERICS — Relazioni tra Cina, Unione europea e Stati Uniti

Argomento: opportunità per la Cina derivanti dai disaccordi economici e strategici transatlantici.
Data: 29 gennaio 2026.
Rilevanza: offre un'interpretazione delle opportunità diplomatiche ed economiche che Pechino potrebbe ricavare da un deterioramento delle relazioni tra Washington e Bruxelles.
Fonte: https://merics.org/en/merics-briefs/china-and-eu-us-rift-economic-security-car-imports-china

6. Eurostat — Commercio tra Unione europea e Cina

Argomento: flussi commerciali e squilibrio della bilancia commerciale.

Dati riportati per il 2025: esportazioni europee verso la Cina pari a 199,6 miliardi di euro; importazioni pari a 559,4 miliardi di euro; disavanzo commerciale pari a 359,8 miliardi di euro.
Rilevanza: documenta la struttura degli scambi commerciali, ma non dimostra, di per sé, che lo squilibrio sia stato causato dalla crisi energetica.
Fonte ufficiale: https://ec.europa.eu/eurostat/web/products-eurostat-news/w/ddn-20260410-2

7. CREA — Costi della crisi dello Stretto di Hormuz

Argomento: costi aggiuntivi delle importazioni di combustibili fossili.
Periodo analizzato: marzo–agosto 2026.
Rilevanza: fornisce una stima dei costi aggiuntivi sostenuti dagli importatori europei e cinesi. Il dato deve essere distinto da una stima complessiva delle perdite di PIL o di benessere economico.
Fonte: https://energyandcleanair.org/what-the-hormuz-crisis-has-cost-fossil-fuel-importers-march-to-august-2026/

8. Banca d'Italia — Questioni di economia e finanza (Occasional Papers on Economics and Finance)

Argomento: mercati energetici e shock associato allo Stretto di Hormuz.
Rilevanza: costituisce un riferimento per esaminare le conseguenze economiche e la capacità di assorbire lo shock.
Pagina delle pubblicazioni ufficiale:
https://www.bancaditalia.it/pubblicazioni/qef/index.html

9. ANSA — Trasporti e costi dei carburanti in Italia

Argomento: scioperi minacciati nel settore dell'autotrasporto in risposta all'aumento dei costi.
Data: 15 ottobre 2026.
Rilevanza: fornisce un contesto per analizzare la trasmissione dello shock energetico al settore logistico italiano. Non costituisce, di per sé, una prova di una crisi sociale generalizzata.
Fonte: https://www.ansa.it/english/news/business/2026/10/15/truckers-threaten-to-shut-down-italy-with-national-strike-amid-fuel_04b37018-b6de-48e7-8aa8-faac21c38663.html

10. Reuters — Mercati petroliferi e riserve strategiche

Argomento: gestione delle riserve e risposta internazionale alle pressioni sui mercati dei prodotti petroliferi.
Data: 15 ottobre 2026.

Rilevanza: fornisce una base per esaminare il ruolo degli strumenti di emergenza e delle decisioni governative nella gestione dello shock.
Fonte: https://www.reuters.com/business/energy/iea-speed-up-oil-stocks-release-including-over-20-million-barrels-diesel-2026-10-15/

11. Chatham House — Resilienza energetica della Cina

Argomento: capacità della Cina di resistere alla crisi energetica attraverso riserve, diversificazione e riduzioni dei consumi.
Data: settembre 2026.
Rilevanza: offre un'interpretazione della resilienza cinese e dei limiti del suo modello, da confrontare con dati indipendenti sulle riserve e sui flussi energetici.
Fonte: https://www.chathamhouse.org/2026/09/china-weathering-hormuz-energy-crisis-copying-its-model-comes-risks

12. Russia — OSW Centre for Eastern Studies

Argomento: *Russia's Vulnerabilities: How the West Can Exploit Them and Win the Systemic War.*
Data: 31 marzo 2026
Rilevanza: È particolarmente utile perché documenta l'asimmetria commerciale: nel 2025 la Cina rappresentava circa il 30% delle esportazioni russe e il 35% delle importazioni russe, mentre la Russia pesava molto meno nel commercio estero cinese. Evidenzia inoltre la dipendenza russa dalle forniture cinesi di macchinari, attrezzature industriali e componenti.
Fonte: https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-report/2026-03-31/russias-vulnerabilities

13. Iran — U.S.-China Economic and Security Review Commission

Data: marzo 2026
Argomento: China-Iran Fact Sheet: A **Short** Primer on the Relationship.
Rilevanza: Fornisce i dati sugli acquisti cinesi di petrolio iraniano: quasi 1,4 milioni di barili al giorno nel 2025, oltre il 90% delle esportazioni iraniane di greggio e ricavi stimati per Teheran pari a 31,2 miliardi di dollari. È importante precisare che si tratta di stime sui flussi petroliferi, in larga parte non registrati nelle statistiche doganali ufficiali.
Fonte: https://www.uscc.gov/sites/default/files/2026-03/China-Iran%20Fact%20Sheet%20A%20Short%20Primer%20on%20the%20Relationship_.pdf

14. Corea del Nord — Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA, 2026)

2025 North Korea's Foreign Trade Trends.
I dati KOTRA, ripresi anche da Yonhap il 28 luglio 2026, indicano che la Cina ha rappresentato il 98,2% del commercio estero nordcoreano nel 2025. Il valore complessivo

degli scambi è stato di circa 3,13 miliardi di dollari. È un dato molto significativo, ma va qualificato come commercio registrato: non comprende necessariamente tutti i flussi informali o illeciti.
Fonti: https://en.yna.co.kr/view/AEN20260728004000320?utm_source=chatgpt.com ; https://en.yna.co.kr/view/AEN20260728004000320?utm_source=chatgpt.com

APPENDICE B — CRITERI METODOLOGICI

Per mantenere il rapporto verificabile e aggiornabile, le affermazioni dovrebbero essere classificate in quattro categorie.

Fatti documentati: dati ufficiali, decisioni pubbliche, eventi verificati e dichiarazioni attribuibili ad attori identificabili.

Stime: risultati ottenuti attraverso modelli o metodi di calcolo, accompagnati dalle relative ipotesi di base.

Interpretazioni: spiegazioni plausibili delle relazioni tra eventi, incentivi e decisioni politiche.

Scenari: sviluppi condizionati utilizzati per valutare rischi e opportunità future.

Queste categorie non devono essere confuse. Un dato commerciale non dimostra automaticamente un'intenzione politica; una correlazione temporale non prova un rapporto di causalità; un vantaggio potenziale non dimostra che sia già stato conseguito.

Per le questioni controverse, in particolare l'attribuzione di responsabilità per atti di sabotaggio, le intenzioni dei governi e le accuse di manipolazione strategica, sono necessarie fonti indipendenti e prove specifiche.

I dati dovrebbero inoltre essere confrontati utilizzando periodi coerenti e, ove possibile, corretti per gli effetti dei prezzi, i tassi di cambio e le variazioni della domanda.

Il rapporto dovrebbe essere aggiornato ogni volta che nuovi dati rendano necessario rivedere la valutazione dei rischi o la probabilità relativa degli scenari.

VALUTAZIONE FINALE

La qualità di un'analisi strategica non dipende dalla forza retorica della sua tesi, ma dalla sua capacità di sostenere una conclusione importante senza andare oltre ciò che le prove consentono.

La tesi di questo rapporto è che la crisi energetica potrebbe accelerare una redistribuzione relativa del potere economico e industriale, soprattutto se la vulnerabilità energetica dell'Europa si combina con una persistente frammentazione politica.

La Cina dispone di condizioni favorevoli per ricavare vantaggi da alcune di queste dinamiche. Gli Stati Uniti conservano strumenti fondamentali di influenza, ma devono

gestire il rapporto tra interessi nazionali e credibilità delle proprie alleanze. L'Europa dispone di risorse significative, ma deve trasformarle in capacità collettive. La Turchia può accrescere il proprio valore negoziale, ma rimane vincolata dalle condizioni economiche e di sicurezza regionali.

La conclusione non è che l'esito sia già stato deciso. È che la crisi aumenta il costo dell'inazione e rende ancora più importante la qualità delle decisioni strategiche.

La vera linea di demarcazione sarà la capacità dei diversi attori di trasformare una vulnerabilità temporanea in apprendimento, adattamento e potere strutturale.