Israel, the Palestinian Question, and the International Double Standard: Security, Responsibility, and Selective Memory



1. The problem is not only what happened, but the standards by which we judge what happened

The Israeli-Palestinian issue is often approached through a preconceived moral narrative: on one side, a powerful state, Israel, which is expected to justify every decision it makes; on the other, the Palestinian people, portrayed primarily as victims, whose political and historical responsibilities are frequently downplayed, contextualized, or attributed to the conditions in which they live.

This narrative is inadequate. Not because Palestinian suffering does not exist, nor because Israeli decisions should be beyond criticism, but because a serious political analysis cannot begin with a moral verdict that has already been reached. It must begin with the balance of power, the threats involved, government decisions, the responsibilities of the various actors, and the concrete consequences of their choices.

The central question is straightforward: why should Israel be required to meet a level of justification, caution, and self-restraint that is not always demanded of other states when they face existential threats, wars, or security challenges?

Twentieth-century European history offers examples that are difficult to ignore. After World War II, millions of Germans were expelled or forced to abandon territories where their families had lived for generations. German cities were subjected to devastating bombing raids. Japanese civilians were struck by the atomic bombs dropped on Hiroshima and Nagasaki. In those cases, the suffering of children, the elderly, and civilians did not prevent the victorious powers from pursuing military, strategic, and political objectives on an enormous scale.



Expulsion of Germans from European countries between 1944 and 1950: Alsace - 400,000; Yugoslavia - 271,000; Czechoslovakia: 2,232,544 to Germany and 20,000 to Austria; Silesia - 2,500,000; Hungary - 500,000; Transylvania - 250,000; Bukovina - 50,000; Poland - 661,000; Danzig - 279,000; East Prussia - 1,900,000; Memel - 130,000; Baltic States - 165,000; Netherlands - 3,000; Pomerania - 1,900,000

This is not an attempt to argue that all these events were identical to the Israeli-Palestinian war. They were not. It is about recognizing that international history was also shaped by brutal decisions, population transfers, bombing ., destruction, and devastating collective consequences, often justified by the victors as strategic necessities.

The problem arises when Israel is expected to meet a level of sensitivity and scrutiny that was often absent, or far less rigorous, when other peoples suffered tragedies.

There is no acceptable reason why the suffering of a Palestinian civilian should be considered more politically significant than that of a German, Japanese, Polish, Russian, or Israeli civilian. Nor is there any reason why the decisions of other powers should be filed away under the category of historical necessity, while Israeli decisions are treated as illegitimate from the outset.

Consistency must apply in both directions: if, on the one hand, it is asserted that the right to security cannot be invoked to automatically legitimize any action by the State of Israel, on the other hand, that same right cannot be invoked to justify such actions when they are carried out by a major Western or Eastern power.

If the principle is that security does not justify every means, then that principle must apply to everyone. This also requires a critical examination of the history of the victorious powers of World War II, including those that took part in the Nuremberg trials.

In this regard, although Nuremberg was a pivotal milestone on the path toward establishing individual responsibility—both personal and objective—for war crimes and crimes against humanity, it ultimately did not constitute a comprehensive and impartial judgment of all the atrocities committed during the war. Allied bombings, population expulsions, and other actions were not subjected to the same kind of judicial proceedings.

This historical limitation does not, of course, invalidate the legitimacy of prosecuting Nazi crimes before that tribunal. Rather, it demonstrates that the postwar international system also emerged from a balance of power in which the victors sought to judge the vanquished, yet apparently succeeded only in condemning them. As former Field Marshal Hermann Göring aptly argued at Nuremberg itself, stating pointedly and not without reason: “The victors will always be the judges, and the vanquished the accused.”

From this point of view, international justice should not depend on the identity or ideological convictions of those who have won a war, much less on their prejudices, nor should it depend on those who administer justice with little impartiality, concerned above all with making events appear to confirm a predetermined narrative rather than allowing the facts to speak for themselves, all in pursuit of interests of an entirely different nature.

I make this argument because any resulting liability should be assessed solely on the basis of the conduct in question, and never on the basis of political affiliation, alliances, or any of the other factors mentioned above

2. 1947–1949: The birth of Israel and the war the Arab states chose to fight

To understand the Palestinian question, we must start in 1947, not in 1967, and certainly not in 2023.

On November 29, 1947, the United Nations General Assembly adopted Resolution 181, which recommended partitioning Mandatory Palestine into a Jewish state and an Arab state, with an international regime for Jerusalem.

The Zionist leadership accepted the plan, albeit with reservations and with an awareness that the proposed borders raised strategic and territorial problems. The Palestinian Arab leadership and the Arab states rejected it.

It is important to clarify that the resolution was a recommendation by the General Assembly, not the automatic creation of two sovereign states. The Arab rejection was also based on opposition to the legitimacy of partition, the claim to self-determination of the Arab majority, and opposition to the project of establishing a Jewish state.

The civil war between Jewish and Arab communities began after the partition vote, before the State of Israel was proclaimed. On May 14, 1948, Israel declared its independence. The following day, the armies of Egypt, Transjordan, Syria, Lebanon, and Iraq intervened militarily.

This fact cannot be marginalized: the birth of Israel was not merely a process of state-building contested by the Palestinians; it was also the subject of a war launched by Arab states that did not accept the establishment of a Jewish state in the region.

For the Israeli leadership, that war represented a real threat to the survival of the new state, just three years after the end of the Holocaust. This was not an abstract concern: Israel faced a difficult military situation, surrounded by hostile armies and lacking the strategic depth enjoyed by the countries fighting it.

Statements by certain Arab leaders, together with the decision to intervene militarily, reinforced the Israeli belief that the war could end with the destruction of the newly proclaimed state.

This factor is essential to understanding the subsequent centrality of security in Israeli political culture and the persistent distrust of the intentions of part of the Arab world.

The objection: Palestinian Arabs had a right to a state and could not be forced to accept a partition they considered unjust.

This is a legitimate objection. The Palestinian Arab population had national aspirations, ties to the land, and reasons to challenge a solution reached in an extremely complex international and demographic context.

But recognizing these reasons does not erase the political responsibility of the leaderships that rejected compromise and supported military confrontation.

A national right does not automatically make every strategy adopted to pursue it rational. And, above all, it does not erase the consequences of a lost war.

Arab leadership could have chosen to pursue the establishment of a Palestinian state alongside Israel. However, the local leadership of the time, together with the Arab states that intervened, instead chose the ill-fated path of military confrontation—a choice that proved disastrous, as the ensuing defeat ultimately led to further, even more far-reaching territorial, political, and demographic consequences

This does not mean that every Palestinian was responsible for those decisions. It means that the responsibilities of the leaderships and states involved cannot be erased by a subsequent narrative focused solely on victimhood.

3. The Nakba: A real tragedy, but not a story with a single cause

The flight and expulsion of Palestinians during the 1947–1949 war constitute one of the central issues of the conflict. Approximately 700,000–750,000 Palestinians became refugees.

It is incorrect to claim that they were all expelled under a single, overarching plan, just as it is incorrect to claim that they all left voluntarily. The causes varied: fighting, fear, the breakdown of communities, flight ahead of advancing armed forces, local expulsions, and Israeli decisions that subsequently prevented their return.

There were expulsions. There were attacks on civilians. There were massacres. There were also people fleeing because of the war and fear of what might happen.

The Israeli decision to prevent most refugees from returning was a deliberate political choice. In his account of the Palestinian refugee question, Benny Morris documents how, as early as the spring of 1948, local and military authorities frequently moved toward preventing return, until a broader policy took shape.

The Nakba, therefore, cannot be erased or reduced to a mere unintended consequence of war. But neither can it be separated from the context in which it occurred: a war that began before Israel was proclaimed and, after May 15, 1948, became an international conflict against the new state.

The objection: Palestinian refugees were civilians, not invading armies. Why should they have paid the price for the decisions made by the Arab leaderships?

This is probably the most serious objection.

The answer cannot be that every Palestinian was an enemy. They were not. An entire population cannot be turned into a collective military actor. Not everyone had fought, not everyone had supported the war, and not everyone shared the positions of the political leaderships.

But the answer must also acknowledge the strategic problem Israel believed it had to confront.

A newly established state, having fought a war for its survival, faced the prospect of reintegrating hundreds of thousands of people from communities involved in the conflict and belonging to a political environment in which the destruction of Israel had been advocated by significant actors.

From a security standpoint, the Israeli government viewed a mass return as a military, political, and demographic risk. It feared infiltration, armed activity, internal destabilization, and the possibility that the outcome of the war could be reversed through the return of refugees.

On the other hand, Egypt has recently firmly opposed the establishment of settlements for Palestinian refugees fleeing the war within its borders, in the Sinai Peninsula, citing similar security concerns. Yet I do not recall any wave of international outrage aimed at condemning this position. Once again, it is a case of double standards

If the self-defense rationale adopted by Cairo since 2023 has appeared entirely understandable to many from a strategic standpoint, it is difficult to see why the same rationale should not also be acknowledged in Israel's case. There is no need to pretend not to understand the reasons behind Israel's actions in order to recognize that the decision it made at the time, like the more recent one, may have been perceived by its authorities as necessary, notwithstanding the human consequences it produced, which have left the question of its legal and moral legitimacy open to this day, even in retrospect. These are, moreover, two distinct grounds of assessment that should not be conflated.

International law, in fact, does not permit this issue to be resolved on the basis of a generalized presumption that an entire population poses a threat. Responsibility for specific actions must be established on an individual basis. At the same time, the right of return and the right to compensation cannot be indefinitely excluded from any analysis that aspires to be rigorous and comprehensive. It is no coincidence that these issues remain at the heart of an ongoing and unresolved legal and political dispute, one that cannot simply be dismissed by invoking security concerns. Nevertheless, every

assessment must also take into account the historical, political, and military context in which the decisions under consideration were made.

That is precisely the point: understanding the reasons why a state made a particular decision does not mean automatically declaring that decision justified, nor does it exempt it from critical scrutiny on legal and moral grounds. Rather, it means recognizing that no state can reasonably be expected to act as though a military threat did not exist, or was not likely to reemerge, merely because international law, while providing an indispensable framework of reference, does not always offer adequate answers to the complex nature of the threats states are compelled to confront.

Ultimately, security is not a privilege to be afforded to everyone except Israel

4. The Germans expelled after World War II: Europe's selective memory

The comparison with the fate of the Germans after 1945 is unavoidable, especially when discussing collective responsibility, population transfers, and the right of return.

Following the defeat of Nazi Germany, millions of Germans were expelled, transferred, or forced to flee from territories in Central, Eastern, and Southeastern Europe. German communities in East Prussia, Silesia, Pomerania, the Sudetenland, and other regions were swept up in a massive process of demographic displacement.

It is important to distinguish between those who fled the advancing Red Army, those evacuated by the Nazi authorities, those expelled after the war, and those transferred as a result of the new territorial arrangements. These were not all part of a single phenomenon, but rather different processes.

The 1945 Potsdam Conference explicitly recognized the transfer to Germany of German populations remaining in Poland, Czechoslovakia, and Hungary. The document stipulated that the transfers should take place in an orderly and humane manner and called for an end to further disorganized expulsions. The official wording, however, did not prevent the transfers from being accompanied in many cases by violence, dispossession, deprivation, and severe suffering.

The people involved were not all Nazi criminals. They were not all Hitler supporters. They were not all responsible for the atrocities committed by the regime. Among them were children, elderly people, women, opponents of the regime, and people who had simply lived in territories that changed sovereignty after the war.

The historical responsibility of Nazi Germany was not distributed equally among all Germans. Yet the cost of defeat was also borne by a civilian population that suffered expulsions and the loss of its homes.

The history of postwar Europe cannot be told as though civilian populations had always been protected by individual distinctions and rigorous assessments of personal responsibility.

The victorious powers pursued a territorial and strategic reorganization of Europe. Security and stabilization needs often prevailed over the individual rights of the people being transferred. Yet this aspect of the postwar period receives less attention in European public memory than many other aspects of that era.

The objection: the German case was different because Germany had launched a war of aggression and perpetrated the genocide of the Jews.

That is true. Nazi Germany had launched a war of aggression on a continental scale and organized the extermination of Europe's Jews. The historical context and the responsibility of the Nazi regime are not comparable in nature to the situation of the State of Israel in 1948.

But that difference does not resolve the central issue.

The question is not whether Nazi Germany was responsible for the war. It was. The question is whether German children, elderly people, opponents of Nazism, and people unconnected to the regime's crimes should have been regarded as responsible in the same way.

The answer should be no.

And yet millions of people were transferred and deprived of their homes. We cannot pretend that the distinction between the guilty and the innocent always prevailed in the decisions made by the victorious powers.

The German precedent shows that states, when they believe their security and strategic arrangements are at stake, can adopt policies with collective consequences for civilian populations. It does not prove that such policies are always right. It shows that the world has never applied a uniform standard.

The comparison, therefore, should not be used to justify Israeli expulsions in 1948, but to ask why international judgment is often harsher toward some states than toward others.

5. Dresden, Cologne, Hiroshima, and Nagasaki: When strategic necessity takes precedence over civilian protection

The memory of World War II is full of episodes in which the distinction between military targets and civilian populations became tragically blurred.

Allied bombing raids on German cities, including Dresden and Cologne, caused immense destruction and very high numbers of civilian casualties. The strategic bombing campaign was justified on the grounds that it was necessary to weaken Germany's industrial, logistical, and military capabilities, as well as to hasten the end of the war.

The February 1945 bombing of Dresden caused approximately 25,000 deaths, according to the historical commission appointed by the city. Cologne was struck repeatedly, including during Operation Millennium in May 1942.

On August 6 and 9, 1945, the United States dropped atomic bombs on Hiroshima and Nagasaki. The American administration justified the decision as a means of forcing Japan's surrender and avoiding an invasion that could have caused even greater military and civilian losses. The decision remains one of the most controversial in modern history.

There is no need to argue that all these operations were identical, or that every bombing campaign had the same characteristics. The political fact is that the victorious powers considered it acceptable to cause mass destruction in the name of a strategic objective they regarded as paramount.

This is where the question of consistency emerges.

When the United States bombs a German city or uses atomic weapons against Japan, the debate often tends to focus on military necessity, the duration of the war, the alternatives available, and the enemy's responsibility.

When Israel wages war, by contrast, international discussion often focuses on its responsibility for every civilian consequence, sometimes without an equally thorough examination of the adversary's capabilities and strategies.

The protection of civilians is a fundamental principle, but it cannot be invoked only against one state. It must apply to everyone: the United States, Russia, the United Kingdom, Germany, Japan, Israel, and any other armed actor. It must also apply to Hamas and other Palestinian armed organizations.

Deliberate attacks against civilians, the indiscriminate firing of rockets, the taking of hostages, and the use of civilian infrastructure for military purposes constitute extremely serious violations. However, the potential use of civilian buildings or areas for military purposes does not relieve the opposing party of its obligations: the principles of distinction, proportionality, and precaution remain fully applicable. This standard, however, must be applied equally and without exception to all parties

The objection: the fact that the Allies committed devastating actions against civilians does not automatically make Israeli operations in Gaza legitimate.

Correct. A historical precedent is not a legal authorization. The fact that one power bombed a city does not mean another power can do the same without limits.

But the reverse is also true: the fact that Israel is subject to international scrutiny does not justify ignoring the precedents set by other states or applying to Israel a standard that has never been applied with the same intensity to Western powers.

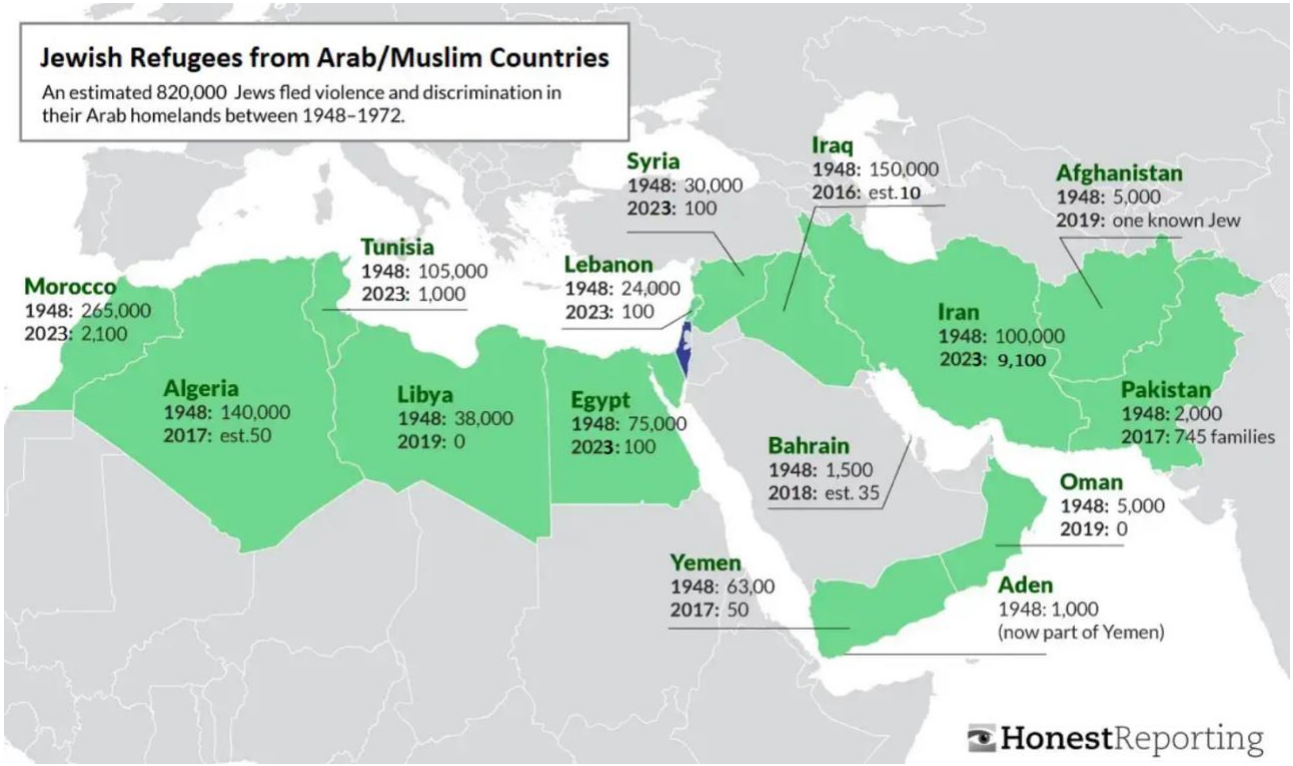
The right question is not: “The Americans did it, so Israel can do it.”

The question is: “Why does the world recognize other states’ right to invoke strategic necessity, but tends to treat the same argument when made by Israel as inherently suspect?”

The answer cannot be that Jews must prove more than others that they are morally irreproachable.

Jews do not have an obligation to achieve moral perfection that is not imposed on any other people. Israel should not be exempt from the rules that apply to everyone, but neither should it be judged according to a special code.

6. The exodus of Jews from Arab countries: A neglected part of Middle Eastern history



Another element that is often underestimated in accounts of the Palestinian question is the disappearance of the ancient Jewish communities from Arab countries.

Before the founding of Israel, historic Jewish communities existed in Iraq, Egypt, Libya, Syria, Yemen, Morocco, Tunisia, and Algeria. Some had been there for centuries, in certain cases for more than two thousand years.

These were not communities created by Zionism. They were part of the social, economic, and cultural history of the Middle East and North Africa.

In the decades following 1948, these communities declined dramatically. Overall estimates suggest that approximately 800,000–850,000 Jews left Arab countries in the postwar period and in the decades that followed. Not all of them moved to Israel: some emigrated to France, the United Kingdom, North America, and other countries.

In Iraq, approximately 135,000 Jews lived there in the 1940s. Between 1950 and 1951, nearly 120,000 emigrated, after years of growing insecurity, persecution, restrictions, and the loss of citizenship and property.

In Libya, Egypt, and Syria, Jewish communities were affected by violence, discriminatory measures, arrests, expulsions, and confiscations. In other countries, such as Morocco and Tunisia, the process was more gradual and was also linked to political and social changes and the possibility of emigrating to Israel or Europe.

The Farhud in Baghdad, on June 1 and 2, 1941, is a particularly significant precedent. During the pogrom, at least 128 Jews were killed, more than 200 were injured, and over 1,500 businesses and homes were damaged. The episode helped destroy the sense of security within the Iraqi Jewish community.

The overall picture is that of a millennia-old Jewish presence that has almost disappeared from much of the Arab world.

It is impossible to discuss Palestinian refugees seriously without also remembering the Jews who were forced to leave Arab countries. It is impossible to describe the demographic transformation of the Middle East as though only one population had lost its homes, property, and social environment.

The objection: the exodus of Jews from Arab countries does not erase the Palestinian Nakba and does not make Palestinians responsible for the persecution suffered by Iraqi, Egyptian, or Libyan Jews.

That is true. It would be wrong to attribute the responsibilities of the Iraqi, Egyptian, Libyan, or Syrian governments indiscriminately to Palestinians. But it would be equally wrong to isolate the Nakba from everything that happened to Jews in the Middle East at the same time and in the years that followed.

History cannot be selected according to its political usefulness.

If Palestinians are recognized as having the right to remember the loss of their homes, Jews from Arab countries must also be recognized as having the right to remember their expulsions, confiscations, persecution, and the dissolution of their communities.

The fact that Israel absorbed a substantial portion of these refugees does not erase what happened. And the fact that Arab states lost their Jewish communities cannot be turned into a minor footnote in the history of the region.

7. The Grand Mufti of Jerusalem and collaboration with Nazism

Another important historical issue concerns Hajj Amin al-Husseini, the Grand Mufti of Jerusalem and a leading figure in Palestinian Arab nationalism.

Al-Husseini met Adolf Hitler in Berlin on November 28, 1941. He collaborated with Nazi Germany and Fascist Italy, contributed to anti-Jewish propaganda, and sought to mobilize Arab and Muslim support for the Axis cause.

He opposed the establishment of a Jewish homeland in Palestine and sought to recruit Muslim volunteers for the Axis military formations. He also played a role in recruiting Bosnian Muslims for the Waffen-SS Handschar Division.

The United States Holocaust Memorial Museum documents his collaboration, his antisemitism, and his support for Nazi efforts to annihilate Europe's Jews. The Museum also makes clear, however, that the Holocaust would have taken place even without his contribution: primary responsibility for the genocide rests with the Nazi regime and its collaborators.

This fact does not justify describing all Arabs or all Palestinians as Nazis. Such a generalization would be historically false.

But neither does it justify erasing a political and ideological collaboration that did take place and that forms a documented part of the history of Palestinian Arab nationalism.

It must be possible to state both things: al-Husseini collaborated with Nazism and was a radical antisemite; he did not, however, represent the entire Arab world and cannot be used to assign collective guilt to millions of people.

History does not become more accurate by erasing uncomfortable responsibilities.

8. The Arab world, the rejection of Israel, and the question of the right to exist

The Palestinian question has never been solely a territorial dispute. From the beginning, it has also involved the issue of whether a sovereign Jewish state would be accepted in the Middle East.

Part of the Arab world viewed the birth of Israel as a historical injustice, a colonial imposition, or a project that should be eliminated. Positions have changed over time: some states have signed peace treaties, others have normalized relations, while still others have continued to support the rejection of Israel.

Egypt signed a peace treaty with Israel in 1979, and Jordan did so in 1994. The 2020 Abraham Accords initiated the normalization of relations between Israel and the United Arab Emirates and Bahrain, followed by other diplomatic initiatives.

The Arab world, therefore, is not an unchanging bloc.

But the persistence of movements that do not recognize Israel's right to exist and advocate its elimination cannot be treated as a marginal detail.

The problem is not criticism of Israel, which is legitimate. The problem is the difference between challenging a government's policies and denying the state's right to exist.

This distinction is fundamental.

One can criticize the occupation, oppose settlements, denounce discrimination, call for an end to the war, and support the establishment of a Palestinian state without questioning Israel's survival.

But when the political struggle adopts the destruction of the Jewish state as its objective, we are no longer dealing with a simple dispute over borders.

The October 7, 2023 attacks, involving the deliberate killing of civilians and the taking of hostages, tragically demonstrated how real the threat can be when posed by an armed organization that does not recognize Israel's right to exist.

This does not mean that every Palestinian shares Hamas's position. It means that Israel must be able to assess threats on the basis of the capabilities and intentions of the actors fighting it, rather than on the assumption that every adversary can be moderated.

Further Insight into the Geopolitical Dimension of the Palestinian Question

An examination of the Israeli-Palestinian conflict requires a perspective that goes beyond its strictly bilateral dimension. The Palestinian issue has also evolved through the strategies of Arab states, regional rivalries, and competition among the major powers.

These aspects are explored in greater depth in a further study of mine, *"**The Palestinian Question and the Arab World: From the End of the Ottoman Empire to***

1967 — Between Self-Determination, Regional Ambitions, and Geopolitical Competition", the full version of which will be published in the coming days

The Palestinian Question Beyond the Israeli-Palestinian Conflict

The Palestinian question cannot be understood solely through the confrontation between Israelis and Palestinians. From its origins, it has developed within a regional and international context in which Palestinian national aspirations have become intertwined with the strategic interests of Arab states, regional powers, and global actors.

The Palestinian people's right to self-determination is a fundamental element of the issue and cannot be denied on the grounds that no sovereign Palestinian state previously existed. The history of the region, however, shows that the failure to establish a Palestinian state cannot be attributed solely to the confrontation with the Zionist movement and, subsequently, with Israel. The decisions and strategies of Arab states have also helped shape Palestine's political and territorial trajectory.

The 1948 war marked a decisive turning point. The intervention of the Arab armies was not the expression of a unified strategy aimed exclusively at establishing a Palestinian state. The various monarchies and republics involved were also pursuing their own objectives, which were sometimes competing. The territorial ambitions of Transjordan under King Abdullah, Egypt's position in the Gaza Strip, and the struggle for regional influence demonstrated that the Palestinian question was already embedded in a broader system of competing interests.

The result was a historical contradiction: while the Palestinian population suffered the consequences of war, the loss of homes, and displacement, the Arab states failed—and in some cases were unwilling—to turn their declared solidarity into a shared political project capable of leading to the establishment of an independent Palestinian state.

This dynamic does not erase Israel's responsibilities concerning the Palestinian refugee crisis, expulsions, and the prevention of return for a substantial part of the Palestinian population. Rather, it requires those responsibilities to be placed within a more comprehensive historical reconstruction, avoiding the reduction of the complexity of the actors and interests involved to an exclusively bilateral narrative.

During the Cold War, the Palestinian question also acquired an even more pronounced international dimension. The Soviet Union and the United States regarded the Middle East as a strategic region in which military alliances, access to energy resources, control of trade routes, and political influence overlapped with local conflicts. The Palestinian cause thus also became an instrument of diplomatic legitimacy and competition, while retaining its own national and political dimension.

The transformation of the Palestinian question into an arena of competition between major powers does not mean that Palestinian aspirations were artificial or externally

determined. Rather, it means that a genuine national cause can simultaneously be supported, conditioned, and instrumentalized by actors pursuing objectives different from those of the population they claim to represent.

It is precisely this overlap that makes the conflict particularly difficult to resolve. The Palestinian question is, at the same time, an issue of self-determination, security, territory, historical responsibility, and geopolitical competition. Artificially separating these dimensions means relinquishing an essential part of its understanding.

A balanced perspective must therefore recognize two principles that are not contradictory: the right of Palestinians to a genuine prospect of self-determination and the right of Israelis to live in conditions of security and international recognition. Neither can be indefinitely subordinated to the other; neither can become a permanent justification for denying the political, legal, and moral responsibilities of the actors involved.

9. Germany after 1945: Defeat, division, and constrained sovereignty

The German case concerns more than just expulsions. It also concerns the reasons that led to an actual loss of strategic autonomy lasting for decades.

As is well known, in 1945 Germany was divided into four occupation zones controlled by the United States, the Soviet Union, the United Kingdom, and France. Berlin was, in turn, divided into four sectors.

In 1949, two separate states came into existence: the Federal Republic of Germany in the West and the German Democratic Republic in the East. This division lasted until 1990, when reunification formally took effect on 3 October.

West Germany gradually regained sovereignty and decision-making capacity, but became part of an alliance system in which the presence of US military forces and dependence on American protection carried considerable weight.

Formally, Germany is a sovereign state. Politically, however, legal sovereignty does not always coincide with full strategic autonomy.

A country may have democratic institutions, an elected government, and full international legal personality, yet still find itself within an asymmetric power relationship that constrains its choices.

In this respect, the Nord Stream pipeline case is emblematic of this problem.

Germany had invested in a strategic energy relationship with Russia through Nord Stream 1 and Nord Stream 2. The United States openly opposed the project, viewing it as a risk to European security and a source of energy dependence on Moscow.

The explosions in September 2022, which destroyed three of the four pipelines belonging to the two gas pipeline systems, significantly marked not only the end of the strategic energy relationship with Moscow, but also the end of the renewed European integration project that had begun to take shape with the signing, on 22 January 2019, of the bilateral Franco-German treaty known as the Treaty of Aachen.

Subsequent investigations and reconstructions have examined various leads and possible responsibilities. Although it would not be formally accurate to present any political or state attribution of the sabotage as definitively established, one cannot ignore the fact that the strategic outcome was Germany's loss not only of a fundamental part of the infrastructure underpinning its energy relationship with Russia, but also of its strategic role within a European context that appeared, at last, to be moving towards the creation of an EU that would be not merely an economic and monetary union, but also a political, military, fiscal, and diplomatic entity—in other words, a supranational state-like entity capable of presenting itself on the international stage as a fully autonomous geopolitical actor.

And this brings us to the political point of particular relevance here: formal sovereignty does not guarantee strategic autonomy, and this is a reality that must be acknowledged.

Germany is certainly not an American colony, but it would be decidedly naïve and absurd to ignore the influence—whether direct or indirect—of American power on its decisions concerning security, energy, and foreign policy. This influence stems directly from the consequences of a very specific political and strategic choice made by Germany in the 1930s, whether rightly or wrongly—something that is of little relevance here. That choice led to a dramatically lost war, the consequences of which Berlin is still compelled to accept and confront patiently today, more than eighty years after the end of the Second World War.

The same distinction and a similar argument must be applied to Israel, whose strategic dependence on the United States should not be overlooked, but also to the Arab states and every other country, or aspiring state, including Gaza: sovereignty is measured not only by constitutional documents, but also by the actual capacity and ability to determine one's own future without being subject to the will of more powerful states. It is unreasonable to believe that such a possibility can be achieved through military victory, or through terrorist policies and genocidal rhetoric of the kind pursued by Hamas and others.

In this context, the German historical precedent helps us understand how, under certain circumstances, the end of hostilities is not sufficient to allow for a peaceful and constructive approach to the post-war period, particularly when the conflict has been fuelled by racial and ideological prejudices that are deeply rooted and widely shared among local populations. Those populations must rightly bear the consequences of the

latent distrust towards them on the part of those who fell victim to policies carried out in the name of those very same prejudices.

Such prejudices often persist like pollutants, remaining a latent threat even after hostilities have ended and continuing to undermine peace. Any peace achieved under these conditions may prove temporary until those prejudices have been completely eradicated from the collective mindset of those who acted under their influence.

It is therefore also in light of these dynamics that we can understand the climate of suspicion which, for decades, accompanied German aspirations to reunify the homeland. In the Israeli case, moreover, the issue presents an additional and particularly complex dimension: rejection of the very existence of a Jewish state does not arise exclusively from territorial disputes or political rivalries, but is rooted, in certain circles and movements, in deeply entrenched religiously based doctrinal prejudices that are difficult to overcome because they are regarded as expressions of a higher will.

When opposition to a state's existence goes beyond challenging its borders, policies, or government decisions and instead calls into question the very principle of its legitimacy, reaching an agreement inevitably becomes more difficult. Territorial concessions and paper-based security guarantees may help resolve political disputes, but they are unlikely to be sufficient to overcome convictions that frame the conflict in absolute and identity-based terms.

In this respect, the attacks of 7 October 2023 represent a watershed moment, as they have given these concerns even greater prominence in Israeli public debate. Added to this are certain positions taken on the international stage which, going beyond the boundaries of legitimate criticism of the policies of the Israeli government, have ultimately translated into manifestations of resurgent antisemitism, all too often presented as anti-Zionism: an anti-Zionism which, in practice, ends up denying the Jewish people alone the right to the self-determination that is unconditionally recognized for all other peoples.

It is precisely this combination of concrete threats, ideological hostility, and religious prejudice that makes the search for a lasting solution to the Israeli-Palestinian conflict particularly complex.

Understanding these dynamics does not, of course, mean automatically justifying every Israeli decision, nor does it mean denying the Palestinians their right to self-determination. It means recognizing that any credible and genuinely lasting prospect for peace must also address the issue of mutual recognition and the abandonment of any claim to deny the other side the very right to exist as a political and state entity in the name of religious beliefs that must be completely eradicated from the collective mindset.

This is something that I personally consider—although this is merely my opinion—rather difficult to achieve in practice, since the wounds opened by the ongoing conflict are unlikely to heal quickly. This is a reality that those who continue to speak of a two-state solution do not appear to have fully understood

10. German and Palestinian Refugees, and Others Besides: Why is the comparison uncomfortable?

After the Second World War, the Germans who had been expelled were resettled, amid enormous difficulties and immense suffering, in both West and East Germany and within the new European order. Their situation was gradually absorbed into the political dynamics of the post-war period. Something similar happened, whether voluntarily or as a result of the pressure exerted upon them, to tens of thousands of Italians living in Venezia Giulia and Dalmatia, territories that became part of the former Yugoslavia, between 1943 and 1945.

The same occurred to Italians from Libya in 1970 and to the French from Algeria in 1962. These were two significant episodes in the decolonisation of North Africa, occurring at different times but sharing certain similarities: the end of a European presence rooted in those territories for generations, the loss of property, and forced return to Europe. From a human perspective, these events cannot be considered without taking into account what happened, virtually overnight, to tens of thousands of people, many of whom had lived in those lands for generations and suddenly found themselves forced out simply because they were Italian or French.

As is well known, Italy colonised Libya in 1911 and, during the Fascist period, particularly in the 1930s, thousands of Italian settlers were transferred there. Many continued to live in the country after Libya gained independence in 1951, until everything changed radically. On 1 September 1969, a coup d'état brought Muammar Gaddafi to power. At his direction, measures were issued on 21 July 1970 that:

- confiscated the property belonging to Italians;
- ordered the expulsion of the Italian community;
- compelled them to return to Italy.

The measures affected approximately 20,000 Italians, who were forced to leave Libya, often losing their homes, land and businesses.

7 October 1970 was commemorated in Libya as the "Day of Vengeance".

The French had suffered no better fate a few years earlier. Here, too, the events followed a pattern characterised by similar dynamics. As is well known, France had conquered Algeria in 1830, gradually transforming it into French territory.

Over more than a century, a substantial European community had taken shape, known as the *pieds-noirs*. It consisted mainly of French people, but also included individuals of

Spanish, Italian and Maltese origin. Following the Algerian War of Independence (1954–1962) and the signing of the Évian Accords on 18 March 1962, which paved the way for the independence of the North African country, proclaimed on 5 July 1962, a massive exodus took place:

- hundreds of thousands of Europeans left Algeria;
- many departed hurriedly for France;
- numerous people abandoned their homes, businesses and possessions;
- the *harkis*, Algerians who had fought alongside France, also suffered persecution and massacres.

According to one historical reconstruction, approximately 650,000 people left Algeria in 1962; other estimates give higher figures when the subsequent years are also taken into account.

For many Italian and French families, this was not simply a matter of emigration. It meant losing the homes in which they had been born, the land and businesses built over several generations, their family and social ties, and the place they had considered their homeland, rightly or wrongly, for generations.

In this context, it is of little use to recall the complex sequence of events that led to these tragedies by presenting them as the natural outcome of developments and circumstances that brought an end to colonial systems characterised by profound inequalities and, in the case of Libya, by a long history of Italian repression. From a human standpoint, however, not everyone was responsible for that state of affairs; not everyone had committed crimes or engaged in abuses against the indigenous populations. Not everyone deserved to be regarded as an enemy to be eliminated simply because they were of Italian or French origin, as happened in practice even to civilians whose only supposed fault was their ethnic background.

If this principle is to apply to Palestinian civilians in Gaza, it is difficult to understand why it should not also apply to those who experienced comparable suffering and violence, even though, in the Palestinian case, the subsequent course of events gave their fate a distinctive dimension. This is a factor that some may find unwelcome, but it is being highlighted here not out of a desire for controversy, but as a matter of historical record.

I am referring to the fact that Palestinian refugees were not absorbed uniformly by the Arab states. Jordan naturalised a large proportion of the Palestinians living on its territory, albeit with significant exceptions, while other countries, particularly Lebanon, imposed substantial restrictions. It is equally true that refugee status was maintained across generations and transformed into a permanent political issue, serving purposes that had little or nothing to do with resolving a situation arising from strategic and international political decisions, which were also pursued by exploiting the emotional impact of the refugees' plight.

Unfortunately, the Palestinian leadership and armed movements contributed significantly to making the issue a central element of regional politics. In some cases, armed struggle was directed against Israel; in others, it also involved the Arab host states, as demonstrated by the clashes in Jordan in 1970 and the armed Palestinian presence in Lebanon; in still other instances, it involved civilians in countries considered hostile.

There can be no denying that this history differs from that of the German, Italian and French refugees mentioned above. It is equally undeniable, however, that many of the factors contributing to the present situation stem from decisions and choices made at both local and international levels, which had little or nothing to do with the legitimate aspirations of the Palestinian and Israeli populations. Both peoples found themselves caught up in a bloody, decades-long conflict, while many of the external actors involved showed little genuine concern for the consequences it would have for their fate. These are the same actors who today appear to be seeking a solution through declarations of principle, debates and displays of solidarity across political divides—often merely apparent, expressed more through words than through concrete initiatives, whether towards one side or the other.

The objection: Palestinians could not simply forget the loss of their land. Moreover, many had not chosen armed struggle.

That is true. Not all Palestinians supported terrorism, not all took up arms, and not all rejected every possibility of compromise.

But acknowledging this does not mean disregarding the political problem.

The memory of loss can be legitimate. The assertion of a national right can be legitimate. The demand for a state can be legitimate.

What is not legitimate, however, is turning these claims into a permanent authorisation for violence against Israeli civilians or into a denial of Israel's right to exist.

The fact that Palestinians have suffered a tragedy does not automatically make every strategy pursued in their name just, just as the fact that Israel bears responsibilities in the history of this issue does not automatically render every one of its security requirements illegitimate.

The comparison with the Germans is intended precisely to show that the history of refugees does not have only one possible outcome. Political leaderships can choose integration, compromise, diplomatic claims, or the perpetuation of conflict. These choices have consequences, and political responsibilities must also be assessed in light of them.

UNRWA: Humanitarian assistance, neutrality, and the perpetuation of refugee status

UNRWA, the United Nations agency established in 1949 to provide assistance to Palestinian refugees, represents one of the central elements in the international management of the Palestinian question. Its role, however, concerns not only humanitarian assistance, but also the institutional framework through which Palestinian refugee status has been administered and passed down through successive generations.

Its establishment received significant support from the United States, alongside other countries, in a context in which Washington and part of the Western diplomatic community regarded the resettlement and economic reintegration of Palestinian refugees as possible components of a lasting solution. US diplomatic records from 1949 provide concrete evidence of the existence of programmes envisaging repatriation, resettlement and economic integration, accompanied by international financial and technical assistance.

It is worth clarifying that UNRWA was not an American agency, but was established by the United Nations General Assembly through Resolution 302 (IV) of 8 December 1949. Nevertheless, US support played a significant role in the political and diplomatic process surrounding its creation.

The prospect of resettlement encountered opposition from the Palestinian leadership and several Arab governments. For Palestinians, accepting permanent integration into host countries could have meant relinquishing claims relating to the loss of their land, the right of return and national self-determination. This position was understandable in light of the historical circumstances, although it did not necessarily coincide with the immediate interests of individual generations of refugees.

The Cold War rivalry gradually became intertwined with these dynamics. The Soviet Union and the countries within its sphere of influence came to regard the Palestinian question as an important instrument of propaganda and political influence in the Arab world, also using it as a means of opposing the West and its Middle Eastern policy. This does not mean that Palestinian aspirations were simply a Soviet construct: they had independent historical and national roots. Nevertheless, their exploitation by the great powers helped place an already complex issue within a broader geopolitical competition.

The responsibilities of the Arab countries also deserve examination without being filtered through considerations of political convenience. Some intervened militarily in the 1947–1949 conflict and, subsequently, in the 1967 war, directly contributing to the evolution of the Palestinian question and its territorial and humanitarian consequences. Yet, in the years that followed, their policies towards refugees differed considerably and, in some cases, were characterised by restrictions, discrimination and limitations on access to civil, economic and political rights.

Jordan, for example, granted citizenship to a substantial proportion of the Palestinians living within its territory, although certain exceptions remained. Lebanon, by contrast, maintained particularly precarious legal conditions for large sections of the Palestinian population, together with significant restrictions on access to numerous professions and economic opportunities. It is therefore impossible to speak of a uniform Arab policy. Equally, however, it is difficult to ignore the fact that several governments preferred to keep the refugee question within an unresolved political framework rather than promote full integration.

The Egyptian case provides a further point for reflection. During the war that began in 2023, Cairo rejected the proposal to transfer Gaza's Palestinian population to the Sinai Peninsula, even if presented as a temporary measure, arguing that a mass displacement could turn into permanent expulsion, undermine the prospect of a Palestinian state and have serious consequences for Egyptian security and sovereignty.

Egypt's concerns cannot be dismissed as irrelevant. Palestinian history is marked by population transfers that became permanent, and the fear that a temporary evacuation might turn into another definitive exodus is understandable. Nevertheless, it remains legitimate to question the contradiction between the political solidarity publicly expressed towards the Palestinian cause and the reluctance to assume concrete responsibility for receiving, even temporarily and under international guarantees, a population fleeing a war.

The issue is not to argue that Egypt should necessarily have opened Sinai to a mass transfer, disregarding its own security concerns and the political consequences of such a decision. Rather, it is to recognise how, once again, the Palestinian population found itself at the centre of a confrontation between national interests and regional strategies, without any shared solution emerging that could simultaneously guarantee immediate protection, individual dignity and the preservation of Palestinian national aspirations.

Over the decades, the Palestinian question has thus become not only a humanitarian and national tragedy, but also a political and geopolitical resource for various actors. Its unresolved status has enabled governments, political and armed organisations, and external powers to use it as an instrument of domestic legitimacy, regional pressure and international competition. Throughout this process, the protection of refugees has remained an indispensable necessity, but it has not translated into a shared strategy for overcoming refugee status and offering younger generations a prospect of full citizenship, autonomy and stability.

There is no need to hypothesise the existence of a single international master plan to understand this dynamic. It is sufficient to observe how different interests, at times even conflicting ones, have converged in maintaining a status quo from which various actors have derived political advantages. The convergence of interests and outcomes

does not necessarily demonstrate the existence of a common project, but it can nevertheless produce equally significant geopolitical consequences.

UNRWA's operational definition includes Palestinians who, as a result of the events of 1948, lost their homes and means of livelihood and who meet specific registration requirements, as well as their descendants. Registration with the Agency provides access to the services covered by its mandate and forms part of the broader international framework for refugee protection and the principle of family unity.

It is important to clarify, however, that registration with UNRWA does not automatically confer citizenship, resolve questions relating to the right of return and compensation, or constitute a definitive legal and political settlement of the refugees' situation. Registration, refugee status under the applicable legal framework, citizenship, the right of return and any rights to compensation are distinct issues, although they are closely interconnected.

A further area of concern relates to the Agency's neutrality and impartiality. In April 2024, the independent review chaired by Catherine Colonna was published, having been tasked with assessing the mechanisms and procedures adopted by UNRWA to ensure compliance with the principle of neutrality. The report acknowledged the existence of an extensive system of rules and controls, noting that the Agency had a well-developed neutrality framework. It also identified persistent shortcomings: political conduct by certain staff members, content in some educational materials that did not meet United Nations standards, the politicisation of certain internal staff union structures, and the need to strengthen oversight, supervision and disciplinary procedures.

The review identified eight priority areas for action. In a subsequent update in 2025, the Agency reported that it had completed some of the recommendations and had begun work on the remaining ones. This indicates that the shortcomings identified cannot simply be regarded as having been overcome, but require continuous and verifiable monitoring.

This review must be considered alongside, but not confused with, the investigation conducted by the United Nations Office of Internal Oversight Services (OIOS) into allegations that nineteen UNRWA employees were involved in the attacks of 7 October 2023. The findings differed from case to case: in one case, no evidence supporting the allegation was collected; in nine cases, the available evidence was deemed insufficient; in the remaining nine cases, the evidence gathered indicated that the employees may have been involved in the attacks. The Agency terminated the employment of those nine individuals.

It is important to emphasise that these administrative findings are not equivalent to criminal court judgments and cannot automatically be extended to the organisation as a whole or to all its personnel. Nevertheless, this does not diminish their seriousness and reinforces the need for rigorous, transparent and independent oversight.

It would, however, be equally incorrect to disregard the humanitarian function performed by UNRWA. Millions of people depend on the services provided by the Agency in education, healthcare, social assistance and support for the most vulnerable communities. Its sudden cessation, in the absence of adequate alternative structures, would have extremely serious humanitarian consequences, particularly in the territories most severely affected by the conflict.

The issue should therefore not be approached through a simplistic opposition between unconditional support for the Agency and its abolition. The real challenge is to establish a transparent assistance framework, subject to independent oversight and effective accountability mechanisms, capable of ensuring the continuity of humanitarian aid without turning the administration of refugee status into a permanent substitute for a political solution.

UNRWA, in fact, does not have a mandate to resolve the Israeli-Palestinian conflict or determine the final settlement of the refugees' situation. These responsibilities belong to the political actors involved and to the international community. Nevertheless, the framework through which assistance is administered is a legitimate subject for scrutiny: it is necessary to consider how to prevent a system created to address a historical emergency from indefinitely perpetuating a condition that should ultimately be resolved through a political settlement.

In this regard, humanitarian protection should be accompanied by an international programme of voluntary integration, enabling Palestinians, particularly younger generations, to acquire full citizenship and enjoy effective civil and political rights in their countries of residence or elsewhere, without being required to relinquish their national identity, individual claims or aspirations to self-determination. Such a programme should not replace a political settlement of the conflict, but should provide people with concrete opportunities, preventing their future from remaining indefinitely dependent on the absence of an agreement.

The distinction is fundamental: providing assistance to refugees is a humanitarian duty; leaving their future unresolved in the absence of a concrete political perspective is instead a sign of an unresolved conflict. The rights of Palestinian refugees must not be sacrificed, but neither should their protection be confused with the indefinite perpetuation of refugee status.

A credible solution must reconcile both requirements: the protection of individuals and the removal of the political conditions preventing a stable and dignified settlement. It must also recognise that responsibility for addressing this issue cannot rest exclusively with Israel, the Palestinians or UNRWA, but must also involve those countries and powers which, over the decades, have exerted a decisive influence on the evolution of the Palestinian question.

11. Arab citizens of Israel: A demographic and political fact that cannot be ignored

A fundamental element in understanding the nature of Israeli society is the presence of the Arab population within the State and its gradual demographic, social, and political development. This is a reality that cannot be overlooked when discussing the condition of Arabs in Israel and that makes it necessary to move beyond a simplistic portrayal of Israeli society as a system of absolute exclusion.

The growth of this community has taken place within a State born out of war with the surrounding Arab countries and in a regional context in which Israel's recognition was contested for a long time.

The Arab population of Israel is not a marginal presence; rather, it has become an integral component of the country's society, economy, healthcare system, education sector, and political representation

11.1 The growth of the Arab population

Demographic growth is one of the clearest indicators of the transformation of Israeli society.

In 1948, the Arab population that remained within the state's borders was estimated at approximately 150,000–160,000 people. Over the following decades, it grew to more than two million.

According to Israeli statistics, in 2025 the Arab population was estimated at approximately 2.1 million people, representing slightly more than one-fifth of the total population.

It is important to clarify that historical statistical series are not always perfectly consistent: statistical classifications, the treatment of East Jerusalem residents, and the definitions used can affect the figures. For this reason, a definitive chart should be constructed using a single series from the Israeli Central Bureau of Statistics, without mixing estimates from different sources.

This figure does not, by itself, demonstrate the absence of discrimination or the achievement of full social equality. It does, however, show that the Arab population has grown enormously within the State of Israel and that its presence has become structural.

This is a factor that must be taken into account when making general judgments about the situation of Arabs in Israel.

Year	Jews	Arabs*	Others**	Total citizens	% of Arabs out of total citizens	% of others out of total citizens	% of non-Jews out of total citizens
1949	1,013.9	160.0	0	1,173.9	13.6	0	13.6
1966	2,344.9	312.5	0	2,657.4	11.8	0	11.8
1967	2,383.6	392.7	0	2,776.3	14.1	0	14.1
1980	3,282.7	638.9	0	3,921.7	16.3	0	16.3
1990	3,946.7	875.0	0	4,821.7	18.1	0	18.1
1995	4,522.3	1,004.9	85.1	5,612.3	17.9	1.5	19.4
2000	4,955.4	1,188.7	225.2	6,369.3	18.7	3.5	22.2
2005	5,313.8	1,377.1	299.9	6,990.7	19.7	4.3	24.0
2010	5,802.4	1,573.1	319.5	7,695.1	20.4	4.2	24.6
2015	6,334.5	1,757.8	371.1	8,463.4	20.8	4.4	25.2
2020	6,873.9	1,957.3	458.6	9,289.8	21.1	4.9	26.0
2021	6,982.6	1,997.8	472.5	9,453.0	21.1	5.0	26.1
2022	7,101.4	2,028.8	521.9	9,662.0	21.0	5.4	26.4

Source: INSS *Evolution of the Arab population in Israel between 1949 and 2022. Source: Central Bureau of Statistics (CBS), data reproduced by the Institute for National Security Studies (INSS). The category includes Muslims, Arab Christians, and Druze.*

According to the CBS, in September 2025 the Arab population residing in Israel was estimated at approximately 2.13 million people, representing 21.5% of the country's total population. This figure postdates the historical series shown in the chart

A methodological clarification: the historical series is presented by the INSS as referring to Israeli citizens, but the statistical definitions have changed over time. The 2025 CBS figure, by contrast, refers to Arab residents and should not automatically be equated with the number of Arab citizens alone.

11.2 Political participation: Citizens, voters, members of parliament, and public officials

Arab citizens of Israel have the right to vote, run for office, participate in political parties, and hold institutional positions.

Their political representation has taken shape through independent Arab parties, joint electoral lists, and participation in broader coalitions. A particularly significant development occurred in 2021, when the Arab party Ra'am, led by Mansour Abbas, joined the governing coalition supporting the Bennett-Lapid government. This is not to mention the contribution made in the most recent elections for the renewal of the Israeli Parliament, held at the end of October 2026.

In this context, it is worth recalling that the 2021 experience represented a development that was far from merely symbolic: for the first time, an independent Arab party joined an Israeli governing coalition, assuming a decisive role in securing its parliamentary majority.

All the more reason, therefore, to pay attention to the outcome of the 2026 elections, given their contribution to reshaping the electoral balance and the relative weight of the main political parties at a particularly delicate juncture in the history of the Jewish State.

This demonstrates that Arab political participation can extend to direct support for a national government, even amid profound disagreements over the Palestinian question and the state's policies.

Naturally, formal participation does not automatically translate into equal influence. Differences remain in the distribution of resources, institutional representation, and economic opportunities. But the political fact is undeniable: Arab Israelis are not a population without citizenship or access to institutions.

11.3 Arab representation in the professions: Meaningful integration, particularly in healthcare

One of the most interesting indicators of the integration of the Arab population is its presence in skilled professions.

The healthcare sector is particularly significant. Arab doctors, nurses, dentists, and pharmacists make up an important part of Israel's healthcare system.

According to figures for 2023 reported in a study published in 2025, Arabs accounted for approximately 25% of doctors, 27% of nurses, 27% of dentists, and 49% of pharmacists included in the survey.

The most significant figure is that for pharmacists: nearly one in two professionals belongs to the Arab population. Arab representation is also substantial among doctors, nurses, and dentists.

This is not merely symbolic participation. It means that a significant part of the Arab population works in sectors essential to the functioning of the state, provides services to both Jewish and Arab citizens, and participates daily in the life of healthcare institutions.

This deserves particular attention because healthcare is one of the sectors in which professional integration creates concrete relationships between different communities, beyond political and national divisions.

This does not mean that access to professional careers is free from obstacles. Differences in the quality of education, the availability of local resources, training opportunities, and economic conditions continue to affect career prospects. These, however, are challenges found in many national contexts. One need only consider Italy and the profound regional disparities between the country's North and South. This should encourage us to assess such issues according to consistent and comparable

criteria, avoiding the automatic attribution to difficulties found in Israeli society of meanings and implications that cannot be inferred from their mere existence

11.4 Public administration and the public sector

Arab representation in Israel's public administration has also increased over time. Available statistical data show a rise in the share of Arab employees in the Israeli civil service, from less than 5% in the early 2000s to more than 10% in more recent years.

Although these figures should be presented with caution — since the civil service, public administration as a whole, and the broader public sector are distinct categories that cannot be added together or compared without precise statistical definitions — the growth of Arab representation in the public sector deserves particular attention.

Although this development has not yet resulted in full equality in the distribution of responsibilities or access to senior positions, it takes on considerable significance when viewed in the context of a historical relationship marked by decades of conflict between the two communities.

To assess the scale of this phenomenon more accurately, it is useful to compare the share of Arab employees in different areas of the public sector with the demographic share of Arab citizens within Israel's population, estimated at approximately 17.2% in 2020. This comparison makes it possible to move beyond absolute figures and assess, at least indicatively, how closely representation in individual sectors corresponds to the community's demographic share

Public Sector Area	Arab Employees (% of workforce)	Representation Index (17.2% demographic benchmark)
Civil Service	13.2%	76.7
Ministry of Education	8.8%	51.2
Ministry of Health	19.5%	113.4
Ministry of Interior	19.3%	112.2
Government-Owned Companies	2.58%	15.0

***Arab representation in selected areas of Israel's public sector in 2020**, compared with the Arab share of Israel's citizen population, estimated at 17.2%. The Representation Index is calculated by dividing the Arab share of employees in each sector by the 17.2% demographic benchmark and multiplying by 100. A value of 100 indicates representation proportional to demographic share; values below 100 indicate underrepresentation, while values above 100 indicate overrepresentation.The figures refer to different sectors and employment categories and should therefore be interpreted in light of their respective statistical definitions.*

The comparison reveals a nuanced picture. In some sectors, such as healthcare and the Ministry of the Interior, Arab representation is broadly proportional to, or even higher than, the community's demographic share. In the civil service and education, however, disparities remain, while underrepresentation in government-owned companies is considerably more pronounced.

Taken together, these figures document a tangible process of professional and institutional integration of the Arab population within Israeli society. Although this process has not yet extended to all levels of responsibility or every area of the public sector, it challenges the portrayal of Israel as a system characterized by the systematic and total exclusion of its Arab citizens.

This does not mean denying the existence of discrimination or disparities, which must be acknowledged and assessed on the basis of specific evidence. It is also significant that, in 2020, Arab representation in senior public-sector leadership positions remained extremely low, at approximately 0.6%. This figure illustrates how increased access to public-sector employment has not automatically translated into equivalent participation at the highest decision-making levels.

Rather, it means that a serious analysis cannot focus exclusively on existing shortcomings while ignoring the progress achieved in access to public employment, institutional participation, and the integration of the Arab population into the structures of the State. What emerges is a process of significant, but still incomplete, integration, characterized by differences across sectors and levels of responsibility.

This process of integration takes on even greater significance when considered in the historical and political context in which it has unfolded. The growth of Arab representation in Israel's public institutions took place during years when the Israeli-Palestinian conflict was far from dormant and the security of the State continued to be threatened by terrorist attacks and other forms of violence. This was therefore not a process that unfolded under conditions of peace and mutual trust, but rather an evolution that took place despite a regional and domestic environment marked by deep-seated tensions.

This should encourage greater caution when considering portrayals of Israeli society as a system based on the generalized exclusion of Arab citizens, or when attributing existing disparities to alleged structural racism on the part of Jewish Israelis. The existence of disparities, including significant ones, must certainly be acknowledged and investigated. However, disparities alone cannot be regarded as sufficient proof of discrimination, any more than they could in other national contexts.

If we were to adopt such an automatic interpretive standard, we would have to level the same accusation against numerous Western societies. Consider, for example, the persistent economic, employment, and social disparities between Northern and Southern Italy, or the differences that have continued to characterize the territories of the former West Germany and the former East Germany even after reunification. In these cases, despite the absence of an internal conflict marked by decades of armed violence, regional inequalities are not ordinarily interpreted, in and of themselves, as evidence of a national system founded on the discrimination of one segment of the population.

The standard should therefore be consistent: disparities must be analyzed in light of the available data, historical causes, economic conditions, public policies, and actual opportunities for access and advancement. Applying different standards to Israel than those used for other countries means abandoning a coherent comparative approach. Recognizing the limitations that still affect the integration of the Arab population does not preclude acknowledging the progress that has been made, particularly when the exceptionally difficult circumstances in which it has occurred are taken into account

11.5 Technology and advanced specialization: The gap remains evident

Israel's technology sector is one of the most important and dynamic components of the national economy. It is therefore significant that the participation of the Arab population, although growing, remains extremely limited in relation to its demographic weight.

According to Israel Innovation Authority data for 2023, the Arab population accounted for approximately 2% of the high-tech workforce: 1.5% were men and 0.5% were women. This represents a considerably smaller presence than the demographic share of the Arab community within Israeli society.

These figures present a complex picture. On the one hand, they demonstrate that the Arab population has access to highly qualified professional career paths; on the other, they highlight the existence of obstacles that limit its entry into and advancement within one of the country's most competitive and strategic economic sectors.

The factors generally identified include disparities in educational opportunities, the geographical distribution of companies, knowledge of Hebrew, access to professional networks, and difficulties in entering the most selective university and technological training programmes. Another factor deserves particular attention in understanding the characteristics of the Israeli labour market: the relationship between the technology industry and the military and security sectors.

Israel's high-tech industry has developed significant ties with the Israel Defense Forces and intelligence agencies over time, not only in terms of technology and contracts, but also through the training and recruitment of human resources. According to the OECD, a considerable proportion of employees in the sector come from technological units within the Israel Defense Forces. The estimates cited by the organisation place this proportion between 30% and 50%.

These units provide an important pathway for acquiring specialist skills, operational experience, and professional networks, all of which can subsequently facilitate entry into technology companies. Military service, particularly for those assigned to specialised units, can therefore represent a privileged route into professional training and the labour market.

This mechanism may help explain the lower representation of the Arab population in the sector. The more limited participation of Arab citizens in military career paths also reduces their opportunities to access one of the channels through which a significant proportion of qualified personnel are trained and subsequently recruited. The resulting disadvantage should not necessarily be attributed to direct discrimination in individual recruitment procedures. It may also stem from a system of access to professional opportunities in which experience gained in certain military settings constitutes a competitive advantage.

However, generalisations must be avoided. Not all Israeli technology companies operate in the defence sector, not all positions require security clearances, and military service is not the only possible route into the industry. Nevertheless, its role is sufficiently well documented to make it an important variable in the analysis of employment disparities.

A further element emerges from the analyses conducted by the Bank of Israel: the growth in the number of Arab graduates in technological disciplines has not translated into a proportionate increase in their employment within the high-tech sector. This gap suggests that the difficulties are not confined to education and training, but also concern the transition from acquired qualifications to actual employment.

The resulting picture is therefore complex. The Arab population of Israel has progressively expanded its presence in various areas of society, the economy, and public institutions, but the level of integration is not uniform. While Arab representation in certain areas of public administration and healthcare approaches, or even exceeds, the community's demographic share, considerable disparities persist in the technology sector.

This difference demonstrates how reductive it is to assess the position of Arabs in Israel through a single indicator. Any analysis must take into account the specific characteristics of different economic sectors, training and recruitment pathways, the opportunities actually available, and the obstacles that may affect access to professional careers.

Recognising the progress made in the professional and institutional integration of the Arab population does not mean denying the disparities that still exist. Likewise, documenting these disparities does not justify automatically portraying Israeli society as a system of widespread exclusion. A serious assessment must take both aspects into account, distinguishing between discrimination that has been effectively demonstrated and structural disadvantages arising from the characteristics of the labour market and the organisation of society

11.6 Arabs in the armed forces: An important distinction

The military question requires clarification because service in the Israeli armed forces is not compulsory for all Arab citizens.

Military service is generally compulsory for Jewish Israeli citizens, both men and women, subject to the exceptions provided by law. It is also compulsory for most Druze and Circassian citizens, under the applicable provisions.

Most Muslim and Christian Arab citizens, by contrast, are exempt from compulsory military service. This does not mean they are excluded from the possibility of serving: voluntary service is permitted, and some Arab citizens choose to join the armed forces or other security services.

The Druze community is a special case. Druze citizens have a long tradition of service in the Israeli armed forces and are represented in combat units and positions of command.

Muslim and Christian Arab citizens have also served voluntarily, but there is no consistent statistical basis that would allow a reliable overall percentage to be given for all communities and all periods.

It is important not to confuse exemption from conscription with exclusion from citizenship or civil rights. These are separate matters, linked in part to the history and particular position of the different communities within Israeli society.

Military service is not the only indicator of participation in the life of the state. The Arab presence in healthcare, public administration, universities, the professions, and political institutions demonstrates that integration can take different forms.

11.7 Discrimination and Inequality: What the Data Cannot Conceal

A balanced analysis of the condition of the Arab population in Israel must begin with a fundamental consideration: demographic growth and participation in political, economic, and professional life do not, in themselves, demonstrate that full equality has been achieved. At the same time, the existence of disparities cannot automatically be interpreted as proof of a generalized system of exclusion.

The data examined present a complex picture. On average, Arab communities experience less favorable economic and infrastructural conditions than Jewish communities. Differences persist in several areas, including access to opportunities, the quality of public services, housing availability, and representation in positions of greater responsibility. In the technology sector in particular, Arab representation remains extremely low in relation to the community's demographic weight, whereas in healthcare and certain areas of public administration, representation has reached significant levels, in some cases exceeding the community's share of Israel's citizen population.

The increase in Arab representation in the civil service, from 4.8% in 2000 to 13.2% in 2020, is a concrete indicator of gradual institutional integration. In the healthcare

system, Arab employees accounted for 19.5% of the Ministry of Health workforce in 2020. Political participation has also undergone significant developments, as demonstrated by the entry of the Ra'am party into Israel's governing coalition in 2021, where it played a decisive role in securing a parliamentary majority.

These achievements should not be underestimated. They demonstrate that Israel's Arab population is neither a marginal component nor one systematically excluded from national life, but rather an integral part of society, present in its institutions, economy, healthcare system, education sector, and political representation. This does not, of course, mean that opportunities are distributed evenly or that disparities in access to senior management positions and the most economically competitive sectors have been overcome.

Another important factor concerns the perception of discrimination. According to surveys conducted by the Israel Democracy Institute, a very high proportion of Arab respondents believe that Arab citizens are discriminated against in comparison with Jewish citizens. This is an important finding because it helps explain how a substantial part of the community perceives its relationship with institutions and with the Jewish majority. However, subjective perceptions do not necessarily coincide with the objective measurement of every individual disparity, nor can they, on their own, become the sole criterion for an overall assessment of the condition of a minority.

If this criterion is adopted as a central element of evaluation, it must also be applied consistently to other national contexts. In Italy, the population of the Mezzogiorno has for decades highlighted economic, infrastructural, and employment disadvantages compared with the northern regions. In Germany, residents of the former eastern Länder continue to point to differences in income, wealth distribution, and representation at the highest economic and institutional levels compared with citizens in the western part of the country.

In Spain, identity-based and autonomist claims in the Basque Country and Catalonia reflect a complex relationship between territorial identities and the central state. In the United Kingdom, historical, cultural, and economic differences among Scotland, Wales, Northern Ireland, and England have long fuelled demands for autonomy and challenges to central institutions. In Belgium, economic and linguistic differences between Flanders and Wallonia constitute a structural feature of national political life. These examples can be supplemented by the situation of Indigenous populations in Canada and Australia, whose histories have been marked by dispossession, assimilation policies, and institutional discrimination, the consequences of which remain visible in numerous socioeconomic indicators.

These comparisons do not demonstrate that the different situations are equivalent, nor do they suggest that the disparities present in Israel are unfounded. Rather, they highlight the need to distinguish between actual discrimination, socioeconomic disadvantage, regional disparities, subjective perceptions of exclusion, and identity-based conflicts. The same condition should not be interpreted as evidence of systemic

exclusion in one country and as a merely economic or territorial problem in another without establishing the reasons for such a difference in assessment.

The issue takes on an additional dimension when considering the relationship between part of Israel's Arab population and Hamas. Surveys conducted after October 7, 2023, have revealed differing positions that cannot be reduced to a single, uniform political orientation. According to a survey conducted by the Israel Democracy Institute between November and December 2023, 56% of Arab respondents agreed with the statement that Hamas's attack did not represent the values of Arab society, the Palestinian people, or Islam, while 33% disagreed with that statement.

Another survey, conducted by the Moshe Dayan Center at Tel Aviv University in December 2023, found that 57% of respondents believed Hamas militants had deliberately targeted women and children in Israeli communities. Forty-seven percent considered Israel's response to the attack justified, while 44% did not. A further joint survey conducted by the Palestinian Center for Policy and Survey Research and Tel Aviv University in July 2024 found that 28% of the Arab citizens of Israel interviewed believed that Palestinian suffering caused by the siege and blockade of Gaza justified what Hamas had done on October 7.

This last finding deserves attention. It would be incorrect to automatically interpret it as representing the percentage of Hamas supporters, since justifying an attack in response to specific political and humanitarian circumstances does not necessarily amount to support for the organization, its ideology, or its political project. Nevertheless, it would also be incorrect to minimize the finding: justifying an attack that involved the killing of civilians and the taking of hostages represents a politically and morally significant position that deserves to be examined without qualification or understatement.

It is equally significant that, according to an April 2024 survey by the Jewish People Policy Institute, only 4% of Arab citizens of Israel interviewed supported the continuation of Hamas rule in the Gaza Strip. Although this figure does not measure every possible form of political or ideological support, it suggests considerable distance between Israel's Arab citizen population and the prospect of entrusting Hamas with the governance of the Strip.

It is therefore necessary to distinguish between solidarity with the Palestinian population, support for national self-determination, opposition to the policies of the Israeli government, approval of Hamas's actions, and concrete support for the activities of a terrorist organization. These are different positions and cannot be conflated. An Arab Israeli citizen may identify with Palestinian identity, support the Palestinians' right to self-determination, and criticize Israeli military operations without necessarily sharing Hamas's political project or approving violence against civilians.

The wartime context, however, introduces a factor that cannot be ignored. Israel faces concrete security threats and is confronted by organizations that have made armed struggle against the State a central component of their strategy. Under these circumstances, safeguarding national security is a primary responsibility of the institutions. It is legitimate to counter operational, financial, or logistical activities intended to assist terrorist organizations, using measures provided for by law and in accordance with the principles of necessity and proportionality.

War, however, does not suspend the fundamental rights of citizens. Criticism of the government, dissent regarding military operations, and support for Palestinian self-determination remain legitimate expressions of political freedom. Concrete support for terrorist activities and participation in acts of violence against civilians must be assessed differently. The distinction must be based on individual conduct, not on ethnic or religious affiliation.

The relationship between rights and responsibilities therefore assumes particular importance. Citizenship entails the right to participate in political life, challenge institutional decisions, and support positions that may be deeply critical of the State. It does not, however, confer immunity from individual responsibility for activities that may assist terrorist violence. Collective security and the protection of individual freedoms must be regarded as complementary requirements, not alternatives.

A further consideration concerns the way these same issues are addressed in Western democracies. Since October 7, 2023, several European and North American countries have recorded incidents of antisemitism, Islamophobia, anti-Arab racism, and anti-Palestinian discrimination. Students, university lecturers, researchers, artists, and professionals have been involved in situations of intimidation, exclusion, and public condemnation, sometimes accompanied by controversial disciplinary measures.

Jewish and Israeli individuals have in some cases been subjected to hostility because of their identity or their real or presumed association with the decisions of the Israeli government. Similarly, Arab, Muslim, and Palestinian individuals have experienced discrimination or restrictions because of their origin, religion, or political positions. These situations are not necessarily equivalent, but they highlight a common problem: the tendency to transfer political or collective responsibilities onto individuals who cannot be held accountable on the basis of their affiliation alone.

A Jewish citizen cannot be considered responsible for the decisions of the Israeli government; a Muslim citizen cannot be identified with Hamas; a person of Palestinian origin cannot automatically be regarded as a supporter of terrorism; and an Israeli citizen cannot be indiscriminately associated with the military operations of their State.

Political criticism must remain distinct from personal discrimination. Combating antisemitism cannot become a pretext for preventing all criticism of Israel, just as

solidarity with the Palestinian population cannot justify expressions of antisemitism or support for violence against civilians. This principle must apply in every direction.

The assessment of the condition of Israel's Arab population must therefore be situated within a broader framework, one that considers both the State's responsibility to guarantee effective equality and the individual responsibility of citizens to respect the fundamental principles of civil coexistence. The perception of discrimination cannot be used as definitive proof of a generalized system of exclusion, just as the sympathies expressed by part of the community towards Hamas cannot invalidate the legitimate claims of other Arab citizens.

The conclusion cannot be that discrimination does not exist in Israel: documented disparities demonstrate otherwise. But neither is it accurate to describe Israeli society as a system of generalized exclusion of the Arab population. The data show a community that has grown to more than two million people and is present in political life, institutions, healthcare, and numerous professional fields, although significant gaps remain in certain sectors and in access to positions of greater responsibility.

Recognizing the progress made in integration does not mean denying inequalities; documenting inequalities does not justify overlooking the achievements already made. Likewise, acknowledging the individual responsibility of those who justify or support violence does not permit that responsibility to be attributed to an entire community.

Ultimately, the condition of the Arab population in Israel must be assessed through verifiable data, consistent international comparisons, and a rigorous distinction between rights, perceptions, individual conduct, and institutional responsibilities. This is the only way to prevent a complex analysis from being reduced to a confrontation between absolute portrayals: on one side, a State described exclusively in terms of its discriminatory practices; on the other, a minority represented solely through its grievances.

11.8 The fundamental distinction: Arab citizens of Israel and Palestinians in the territories

Finally, it is essential not to confuse the situation of Arab citizens of Israel with that of Palestinians living in the West Bank and Gaza.

Arab citizens of Israel hold Israeli citizenship, participate in national elections, and can hold public office.

Palestinians in the West Bank, by contrast, live in a territory subject to a complex legal and administrative system, in which the Palestinian Authority exercises limited powers while Israel retains control over various aspects of security and administration, particularly in Area C.

Residents of Gaza have lived under Hamas's internal government since 2007 and have been subject to severe restrictions on the movement of people and goods, with responsibilities and controls involving Israel and, in the case of the Rafah crossing, Egypt as well. The situation was further transformed by the war that began in 2023.

Arab residents of East Jerusalem constitute another category, characterized largely by permanent residency status, which is not automatically equivalent to Israeli citizenship.

These differences are not bureaucratic details: they determine political rights, freedom of movement, access to institutions, and profoundly different living conditions.

It is therefore incorrect to use the situation of the inhabitants of Gaza as an automatic point of comparison for that of Arab citizens of Israel. But it is equally incorrect to use the political and professional participation of Israeli Arabs to deny the conditions faced by Palestinians in the territories.

Remaining in a territory cannot automatically be interpreted as a free choice to embrace the political system that governs it. In the case of Gaza, the possibilities for movement and emigration have been constrained not only by restrictions imposed at the border crossings by the Israeli and Egyptian authorities, but also by the control exercised by Hamas over exit procedures. The U.S. State Department reports for 2022 and 2023 document that Hamas prevented some residents from leaving the Strip, made certain departures conditional on the purpose of travel, and imposed procedures and payments that could make leaving particularly difficult. The United Nations Commission of Inquiry also reported threats and attacks against people attempting to evacuate during the war.

Another circumstance deserves attention in this context. While numerous Arab and Western governments have denounced Israeli military operations in the strongest terms, describing the situation in Gaza as a humanitarian catastrophe and accusing Israel of pursuing a genocidal policy, their willingness to provide concrete refuge to the population of the Strip has remained extremely limited. Egypt and Jordan, like the other major Arab countries, have rejected the prospect of mass displacement, arguing that it could turn into a new, permanent expulsion of Palestinians from their homeland. This position has clear historical and political motivations, but it does not settle the issue.

Rejecting permanent resettlement would not, in fact, have prevented these countries from establishing broader temporary protection programs for those who wished to leave a war zone voluntarily, with international guarantees of their right to return. In practice, however, reception initiatives have focused primarily on medical evacuations, family reunifications, and selected groups of students and researchers. The solidarity expressed in public statements has therefore not translated into a general willingness to receive those seeking protection.

It should also be remembered that Hamas was not merely the organization governing Gaza; it also exercised direct control over its residents' ability to leave, obstructing certain departures and imposing procedures and payments. Added to this is the caution exercised by regional governments, shaped by security concerns, domestic political balances, and distrust of the Islamist organization. We do not, however, have sufficient evidence to claim that this distrust has been indiscriminately extended to the entire population of Gaza.

A political contradiction nevertheless remains, and it cannot be ignored: condemnation of Israel's conduct has been far more widespread than the willingness to assume direct responsibility for receiving those fleeing Gaza. If protecting Gaza's population is a priority, it is reasonable to ask why this has not translated into greater opportunities for temporary protection for those who wished to leave, without thereby relinquishing their right to return to their homeland.

On the other hand, it is also impossible to ignore the fact that hostility toward the recognition and existence of the Jewish state continues to manifest itself in broad segments of Palestinian society. This hostility cannot be attributed solely to opposition to the policies of Israeli governments or to Israel's presence in the disputed territories.

This is also evidenced by demonstrations in support of Hamas and celebrations of the October 7 attack recorded in several locations across the West Bank, from Nablus to Ramallah, both in the days immediately following the attack and on its first anniversary

Demonstrations in the West Bank: Selected Significant Incidents

1. Nablus, October 7, 2023: Celebrations Following the Attack

On the very day of the attack, some Palestinians took to the streets in Nablus, in the West Bank, to celebrate Hamas's incursion into Israel. Images documented by AFP show people celebrating what had happened.

The story was reported by *The Times of Israel* on October 10, 2023, accompanied by photographs of the celebrations in Nablus. The article also includes the testimony of a woman from Ramallah who said she had been pleased with what Hamas had done.

A television report produced on October 7 by the Dutch broadcaster NOS also documents demonstrations in Nablus in support of Hamas's military operation.

2. Further Demonstrations in the Following Days

A report by the U.S. Congressional Research Service, updated on October 20, 2023, explicitly states that Hamas had called on Palestinians in the West Bank to join the attack against Israel and that some Palestinians had organized marches to celebrate the attacks.

Between October 7 and October 19, clashes also occurred in the West Bank, leaving at least 79 Palestinians dead and approximately 700 arrested.

This is a document produced by the research service of the United States Congress, not a journalistic commentary.

A Clarification Regarding Palestinian Fatalities in the West Bank

It is important to clarify the context in which these deaths occurred. On October 7, 2023, Hamas and other Palestinian armed groups attacked Israel, killing civilians and military personnel and taking hostages. The attack preceded Israel's military response in the Gaza Strip.

In the West Bank, demonstrations, clashes with Israeli forces, security operations, and arrests took place in the following days. The Palestinians killed during that period lost their lives in this separate context, not in the Israeli offensive in Gaza, which was only just beginning to unfold.

It is therefore essential not to confuse the two scenarios or present those deaths as though they were the consequence of the military campaign conducted in the Gaza Strip.

The chronological sequence of events is essential to understanding the responsibilities involved: the October 7 attack was not a response to an Israeli offensive already underway in Gaza. It was the event that preceded and triggered Israel's subsequent military response.

3. Ramallah, October 7, 2024: Demonstration on the First Anniversary

This is probably the most significant incident.

On the first anniversary of the attack, approximately 400 people took part in a demonstration in Ramallah, a city administered by the Palestinian Authority, not by Hamas.

According to the AFP report published by *Al-Monitor*:

- Green Hamas flags and Hezbollah flags were present.
- Slogans praising Hamas fighters were chanted.
- Some participants explicitly praised the October 7 attack.
- One demonstrator declared that the day had brought Palestinians "from humiliation to dignity and pride."

This was therefore not simply a demonstration against the war in Gaza or against the occupation. It included explicit expressions of approval for October 7 and for what was described as armed resistance.

The Political Significance of These Events

These episodes show that support for the October 7 attack and the celebration of violence against Israelis did not emerge as a reaction to the subsequent IDF offensive in Gaza. They were already present and became publicly visible at the very moment news of the massacre spread.

This is a fact that requires us to consider how deeply rooted, in certain sectors of Palestinian society, was an hostility toward Israel that went far beyond opposition to its policies and its presence in the territories.

The subsequent Israeli military response cannot therefore be used to explain demonstrations of approval that preceded it. Nor can we ignore the political and moral significance of those who, in the face of the killing of unarmed civilians and the taking of hostages, chose to publicly express their enthusiasm.

This is something analysts cannot dismiss as a mere emotional reaction to the subsequent war. And that, without a doubt, speaks volumes about what Israel has to face.

11.9 The conclusion: A reality more complex than ideological narratives

The demographic and professional data reveal a reality that deserves to be acknowledged.

In 1948, Israel had approximately 150,000–160,000 Arab residents who had remained within its borders. Today, the Arab population exceeds two million. A significant part of this population participates in political life, works in the healthcare system, holds positions in public administration, practices skilled professions, and contributes to the daily functioning of the state.

At the same time, economic, social, and professional inequalities remain real, particularly in certain highly specialized sectors and in senior positions.

Israeli reality can therefore be described neither as a model of perfect equality nor as a state in which Arabs are deprived of every right and opportunit
y to participate.

It is a society with a substantial Arab minority, endowed with citizenship and tools for political participation, but marked by disparities and national tensions that cannot be ignored.

The political point is that this reality must be part of any overall assessment of Israel. Not to automatically absolve the Israeli government, but to prevent the country from being described through ideological categories that do not correspond to the facts.

The presence of more than two million Arab citizens, their demographic growth, and their contribution to fundamental sectors of Israeli society are facts. So are the discrimination and inequalities that continue to affect them.

Other democratic countries also have territorial, economic, and social disparities: Italy, with its historic North-South divide, and Germany, with the differences that remain between the former West German territories and those of the former GDR, are examples.

This does not make Israeli disparities irrelevant. It simply shows that their existence cannot, by itself, be used as proof of the exceptional nature of the Israeli state without applying the same standard to other countries.

12. The Gaza question: Israeli security and military responsibility

Gaza is where all these issues converge.

Israel has suffered missile attacks, terrorist attacks, infiltrations, and, on October 7, 2023, an attack of exceptional scale against its territory and civilian population.

The presence of Hamas, its armed structure, its strategy, and its ability to strike Israel constitute a concrete threat. The October 7 attacks demonstrated that the risk involves not only rocket fire, but also the possibility of large-scale infiltrations, the killing of civilians, and the taking of hostages.

A state cannot be expected to passively accept attacks against its citizens, or to give up preventing another massacre.

The issue, however, does not end with recognizing the right to self-defense.

International humanitarian law imposes limits on the conduct of war: distinction between military and civilian targets, proportionality, precautions, and the prohibition of deliberately targeting the civilian population.

These obligations do not depend on the morality of the enemy and do not disappear because Hamas has committed atrocities, or because other states have carried out devastating bombing campaigns in the past.

But these limits cannot be turned into an obligation for Israel to abandon the fight against an armed force that poses a concrete threat.

The decisive point is to distinguish between the right to conduct military operations against an armed organization and the way those operations are carried out in a densely populated urban environment.

The presence of fighters, weapons depots, command centers, and military infrastructure in civilian areas creates enormous operational challenges. Hamas and other armed organizations bear specific responsibilities when they conduct operations that deliberately put the civilian population at risk, use civilian infrastructure for military purposes, or prevent civilians from leaving combat zones.

However, the possible use of human shields does not automatically transfer all responsibility to the attacking side. The state conducting an operation must still assess the nature of the target, the anticipated military advantage, the risk to civilians, and the precautions that are realistically possible.

The objection: if thousands of civilians are dying in Gaza, Israel cannot hide behind its right to self-defense.

That is correct. The right to self-defense is not a blank check.

But the same question must be put to those fighting against Israel: what responsibility does Hamas bear when it deliberately attacks civilians, takes hostages, launches rockets at population centers, and operates in an urban environment where the civilian population is exposed to enormous risks?

The responsibility of those who deliberately attack civilians is not transferred to those who are subjected to such attacks. But neither does Hamas's responsibility eliminate Israel's obligations.

The actions of each party must be assessed separately, on the basis of the facts and the applicable rules. This is not a matter of political sympathy, but of law, strategy, and responsibility.

Yet it is precisely in this context that the absence of a coherent position on the part of the international community becomes evident. On the one hand, it appears to criticize and condemn both Israel and Hamas; on the other, it ultimately tolerates — and at times opportunistically acts as a mouthpiece for — segments of public opinion so deeply distorted by questionable partisan allegiances that, in certain contexts, Italy being one example, they have succeeded in portraying Hamas as a resistance movement and drawing an abhorrent equivalence between Israel and Hitler's Germany.

Such institutional conduct, in many cases, should warrant a well-founded accusation of moral complicity and a more than justified charge of moral collusion: the very same responsibility that an official historiography, still marked by a code of silence, fails to

attribute to those institutions, at least on moral grounds, in the events that led to the Shoah.

13. The double-standard problem: Does Israel have to be better than everyone else?

Here we come to the most important political point.

Israel is often asked to demonstrate absolute moral superiority over its adversaries. It is not enough for it to have legitimate security concerns: it must prove that every decision it makes was unavoidable. It is not enough for it to come under attack: it must prove that every response was perfectly calibrated. It is not enough for its enemy to seek its destruction: it must prove that it has never crossed any boundary. It is as though Israel were being held to a standard of moral perfection that is rarely applied to other states and, above all, to its adversaries.

The history of the twentieth century should have taught us just how deep-rooted and persistent anti-Jewish hatred can be. The murder of approximately six million Jews was not enough to eradicate antisemitism, nor to prevent the reemergence, in different forms, of ideological narratives that attribute collective responsibility and hidden powers to the Jews. The problem is not simply remembering what happened, but understanding the cultural and political roots of that hatred and recognizing its manifestations when they reappear.

A particularly significant historical testimony can be found in Adolf Hitler's Political Testament, dictated and signed in Berlin on April 29, 1945, just one day before his suicide. In that document, while Nazi Germany was already on the verge of defeat, Hitler continued to deny Germany's responsibility for the outbreak of the war and to promote one of the most delusional fabrications of Nazi ideology: the alleged responsibility of international Jewry for the conflict. He wrote:

"The war was desired and provoked exclusively by those international statesmen who were of Jewish origin or acted in the interests of the Jews."

This was not an isolated statement. In the same document, Hitler expressed the hope that, even after the destruction of German cities, hatred would continue to grow against those he described as the true culprits behind everything: "international Jewry and its supporters." Thus, he reached the end of his life without renouncing any part of his antisemitic and conspiratorial worldview. On the contrary, he called upon his successors to continue the struggle against international Jewry.

These words are not merely evidence of one individual's delusions. They document the structure of an ideology that turned the Jews into a collective enemy, attributing responsibility to them for historical events, wars, and national tragedies. This is precisely the kind of logic we must learn to recognize when it reappears in contemporary political discourse, even in different forms and contexts.

These words take on a particularly disturbing relevance in the face of demonstrations of hostility toward Israel and forms of pro-Palestinian mobilization in which, in certain cases, criticism of Israeli policies gives way to the delegitimization of the Jewish state, the revival of antisemitic stereotypes, and even the justification of violence against Israelis. This does not mean automatically equating every demonstrator with a supporter of Nazi ideology. It does mean recognizing and condemning those manifestations in which elements of an antisemitic tradition reemerge—a tradition that history should have made permanently unacceptable.

This creates a situation in which other powers are all too often granted considerably greater latitude in making strategic assessments.

The United States has invoked national security to justify wars, bombings, and military operations that have had enormous consequences for civilians. Russia has invoked security to justify its aggression. The victorious powers of World War II imposed a territorial settlement that involved population transfers. Japan suffered the atomic destruction of its cities. Germans were expelled from territories in which they had lived for generations, and the same happened to the Julian-Dalmatian Italians after World War II.

It cannot be argued that all these decisions were justified. It can, however, be observed that the international system has always tolerated an enormous gap between its proclaimed principles and the decisions made by major powers when they believed their fundamental interests were at stake.

Why should Israel be the exception?

The answer cannot be that Israel is a Jewish state and must therefore prove something more. That would amount to discrimination disguised as moralism.

Jews do not have to be more irreproachable than anyone else. They do not have to prove that they are perfect victims in order to have the right to security. They do not have to give up defending themselves to avoid being accused of using force.

This does not mean that the conclusion should be that, because Israel has been the victim of persecution, it is always right. The memory of the Shoah and of the persecution suffered by the Jews should help everyone understand the central importance of security in the Israeli consciousness.

But security cannot become an unlimited license for any Israeli government to do whatever it wishes. Nor, conversely, can it be used as a pretext for a permanent indictment of Israel.

Making this reflection even more urgent is the resurgence of antisemitism in numerous countries. Jewish communities are once again facing threats, intimidation,

and acts of hostility that must not be confused with legitimate criticism of the policies of the Israeli government.

Criticizing Israel does not mean being antisemitic. But using the conflict to justify hostility toward Jews as Jews is antisemitism. This distinction must be maintained with absolute clarity.

14. The strongest objections and the necessary responses

Objection 1: The fact that Germans were expelled does not justify preventing Palestinians from returning.

Response: No historical precedent automatically constitutes a justification. But the German case shows that the international community has often accepted population transfers and collective consequences when it considered the strategic objectives of the postwar period to be paramount. It is therefore not credible to present the Israeli case as a unique departure from the conduct of other powers. The comparison serves to expose inconsistency in judgment, not to declare every expulsion justified.

Objection 2: Palestinian children are not responsible for Hamas or for the decisions of Arab leaderships.

Response: That is true. But the same was true of German children expelled after 1945, Japanese children hit by bombing raids, and children in European cities that were destroyed.

Their innocence did not prevent the powers from pursuing strategic objectives. The suffering of children cannot be used as an absolute argument only when Israel is the political target.

Civilian protection must be universal, not selective. Recognizing this universality does not mean denying that Palestinian civilians are suffering or that they have rights.

Objection 3: Israel committed expulsions and acts of violence in 1948, so it cannot present itself solely as a victim.

Response: Israel cannot be presented solely as a victim. There were expulsions, massacres, and political decisions that contributed to refugees remaining outside Israeli territory. But this does not erase the fact that Israel was born in a war also fought by Arab armies that did not accept its existence. Recognizing Israeli responsibility does not require erasing Arab responsibility.

Objection 4: The exodus of Jews from Arab countries does not resolve the Palestinian question.

Response: No one claims that it does. But it demonstrates that the demographic transformation of the Middle East also involved hundreds of thousands of Jews who were forced to abandon historic communities. An account that remembers only Palestinian refugees is incomplete.

Objection 5: The Grand Mufti's collaboration with Hitler cannot be used to criminalize the Palestinians.

Response: Correct. It cannot be used to assign collective guilt. But neither can it be erased. It is an important historical fact for understanding part of Palestinian political history and the presence of radical antisemitism in certain nationalist circles of the period.

Objection 6: Israel is a democracy and must therefore meet higher standards.

Response: A democracy has particular responsibilities toward its citizens and institutions. But international law does not create one category of states that must follow the rules and another category that can ignore them. The rules apply to everyone. Violations must be judged consistently, regardless of the identity of the state involved.

Objection 7: The war in Gaza cannot be justified solely by October 7.

Response: October 7 is not an automatic justification for every subsequent action. It is, however, an event that radically changed Israel's perception of the threat and made clear that the issue is not merely the administration of a territory, but also the security of the Israeli population. Israel's right to prevent another attack of that kind is real. The methods it uses to pursue that objective must be assessed separately.

Objection 8: If the United States, the United Kingdom, or other countries have committed mistakes and atrocities, that does not absolve Israel.

Response: Exactly. But neither should Israel be turned into the scapegoat for an international system that has always applied its principles unequally. Consistency means judging everyone by the same criteria, not absolving Israel because others have done worse, nor condemning it more harshly simply because it is Israel.

Objection 9: Criticizing UNRWA does not prove that the entire organization is complicit with Hamas.

Response: That is correct. The responsibility of individual employees cannot automatically be extended to all staff members or to the agency as a whole. But independent reports identifying neutrality concerns and investigations into allegations related to October 7 demonstrate that the oversight system must be strengthened. UNRWA's humanitarian role cannot become a shield against scrutiny and accountability.

Objection 10: Recognizing the rights of Israelis cannot mean denying Palestinian self-determination.

Response: That is true. Israeli security and Palestinian self-determination are not necessarily incompatible objectives. Peace requires both peoples to be able to live in security, with representative institutions and credible political prospects. Denying one people's rights cannot be a condition for recognizing the other's.

15. Conclusion: Security is not a concession, and responsibility is not exclusive

The history of the Middle East cannot be told as a sequence in which Israel is always the active party and the Palestinians are always the passive ones.

There were Arab political decisions, diplomatic rejections, wars, attacks on civilians, antisemitism, expulsions of Jews from Arab countries, and attempts to eliminate the State of Israel.

There were also Israeli expulsions and acts of violence, the loss of homes by hundreds of thousands of Palestinians, the denial of their opportunity to return, and a state of conflict that has continued for generations.

None of these elements should be erased.

The fate of the Germans after 1945 shows that the victorious powers were able to impose a new territorial order, transfer populations, and accept devastating human consequences in the name of security and stabilization. Dresden, Cologne, Hiroshima, and Nagasaki remind us that civilian protection has often been subordinated to the strategic objectives of major powers.

The exodus of Jews from Arab countries shows that the history of refugees in the Middle East does not concern only one population. The case of Hajj Amin al-Husseini shows that radical antisemitism and collaboration with Nazism also had a documented presence in certain circles of Palestinian Arab nationalism.

The 1948 war shows that the birth of Israel was met with military opposition from Arab states. The growth of Israel's Arab population shows that the reality of the Jewish state cannot be reduced to the portrayal of a system in which every Arab is deprived of rights.

The concerns that have emerged regarding UNRWA also demonstrate that international organizations tasked with managing the consequences of the conflict must be subject to oversight, transparency, and accountability. Humanitarian assistance is indispensable, but it cannot become a means of indefinitely managing a refugee situation that international politics has failed to resolve. That is, assuming the

international community ever genuinely intended to resolve it in the first place, and that its current approach is not driven solely by contingent interests different from those that prevailed during the Cold War, particularly in light of the different global order brought about by globalization and the emergence of the People's Republic of China (PRC) as a major global power.

None of this makes Israel infallible. It makes Israel a historical and political actor that must be analyzed in its entirety, without prejudice and without selective indulgence.

The final question is therefore very simple: should Israel have the right to security, survival, and the defense of its citizens under the same conditions recognized for any other state?

If the answer is yes, then it must be acknowledged that Israeli security cannot be considered an illegitimate demand simply because it comes into conflict with Palestinian aspirations.

If the answer is no, then one must have the courage to state openly that a different standard is being applied to Israel than the one applied to other states.

And if it is argued that the Palestinians' right to land, security, and self-determination must be recognized, then the same principle must apply to Israelis.

There is no right to self-determination that can be recognized for one people only on the condition that another disappears.

Peace cannot be built on the expectation that Israel will give up its security, just as it cannot be built on the denial of Palestinian rights. Nor can it emerge from the perpetuation of a narrative in which every Palestinian responsibility is explained away while every Israeli responsibility is isolated from its context.

Memory cannot be a one-way court. History cannot become a catalog of suffering used only against one's adversary. And responsibility cannot be a principle that applies to others but disappears when it concerns one's own allies.

There must be only one standard: the same rights, the same obligations, and the same measure of judgment. For Israel, for the Palestinians, for the Arab states, for the United States, and for all the powers that have built their international order, in part, through wars, expulsions, and destruction.

That is what true consistency means. Everything else is selective memory.

Essential Documentary and Bibliographical References

1. International Resolutions, Agreements, and Diplomatic Documents

- United Nations General Assembly, **Resolution 181 (II)**, November 29, 1947, *Future Government of Palestine* – The Partition Plan for Palestine.
- United Nations General Assembly, **Resolution 194 (III)**, December 11, 1948 – Provisions concerning Palestinian refugees, return, and compensation.
- United Nations General Assembly, **Resolution 302 (IV)**, December 8, 1949 – Establishment of UNRWA.
- United Nations General Assembly, **Resolution 393 (V)**, December 2, 1950 – Economic reintegration of Palestinian refugees through repatriation or resettlement.
- Potsdam Conference, **Protocol of the Berlin Conference**, August 2, 1945, Section XIII – Orderly transfer of German populations from Poland, Czechoslovakia, and Hungary.
- **Treaty on the Final Settlement with Respect to Germany**, Moscow, September 12, 1990 – Agreement on the international status of reunified Germany.
- **Treaty of Aachen** between France and Germany, January 22, 2019 – Bilateral cooperation and European integration.
- United States Department of State, **Foreign Relations of the United States (FRUS), 1949**, diplomatic documentation concerning U.S. proposals for the repatriation, resettlement, and economic reintegration of Palestinian refugees.

2. The Establishment of Israel, the 1948 War, and the Palestinian Question

- Benny Morris, **The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revisited**, Cambridge University Press, 2004.
- Benny Morris, **1948: A History of the First Arab-Israeli War**, Yale University Press, 2008.
- Rashid Khalidi, **The Hundred Years' War on Palestine: A History of Settler Colonialism and Resistance, 1917–2017**, Metropolitan Books, 2020.
- Avi Shlaim, **The Iron Wall: Israel and the Arab World**, W. W. Norton, updated edition, 2014.
- United Nations, **Report of the United Nations Mediator on Palestine**, documentation concerning the 1948 war and the refugee question.

3. The Expulsion of Germans, Population Transfers, and the Bombing Campaigns of World War II

- R. M. Douglas, **Orderly and Humane: The Expulsion of the Germans after the Second World War**, Yale University Press, 2012.
- Philipp Ther, **The Dark Side of Nation-States: Ethnic Cleansing in Modern Europe**, Berghahn Books, 2014.

- Norman M. Naimark, **Fires of Hatred: Ethnic Cleansing in Twentieth-Century Europe**, Harvard University Press, 2001.
- Historikerkommission zu den Luftangriffen auf Dresden, **Abschlussbericht**, 2010 – Historical assessment of the casualties and effects of the February 1945 bombing of Dresden.
- United States Strategic Bombing Survey, **The Effects of Strategic Bombing on Japan's War Economy**, 1946.
- Manhattan Engineer District, **The Atomic Bombings of Hiroshima and Nagasaki**, United States Army, 1946.
- United States Strategic Bombing Survey, **Summary Report (European War)**, 1945.

4. The Exodus of Jews from Arab Countries and the History of Jewish Communities in the Middle East

- Norman A. Stillman, **The Jews of Arab Lands in Modern Times**, Jewish Publication Society, 1991.
- Norman A. Stillman, **The Jews of Arab Lands: A History and Source Book**, Jewish Publication Society, 1979.
- Orit Bashkin, **New Babylonians: A History of Jews in Modern Iraq**, Stanford University Press, 2012.
- Michael M. Laskier, **The Jews of Egypt, 1914–1952**, New York University Press, 1992.
- United States Holocaust Memorial Museum, historical documentation on the **Farhud in Baghdad, June 1–2, 1941**.
- United States National Archives, diplomatic and administrative documentation concerning the emigration of Iraqi Jews and Jewish communities in Arab countries.

5. The Grand Mufti of Jerusalem and Collaboration with Nazi Germany

- United States Holocaust Memorial Museum, **Hajj Amin al-Husayni: The Mufti of Jerusalem** – Historical documentation concerning his collaboration with Nazi Germany and antisemitic propaganda.
- Klaus Gensicke, **The Mufti of Jerusalem and the Nazis: The Berlin Years**, Vallentine Mitchell, 2011.
- Philip Mattar, **The Mufti of Jerusalem: Al-Hajj Amin al-Husayni and the Palestinian National Movement**, Columbia University Press, 1988.
- United States Office of the United States Chief of Counsel for Prosecution of Axis Criminality, **Nazi Conspiracy and Aggression**, Vol. VI, United States Government Printing Office, 1946, document **3569-PS**, *Adolf Hitler's Political Testament*, April 29,

1945. The volume includes a reservation concerning verification of the document's authenticity.

6. Germany after 1945 and the European Geopolitical Balance

- Mary Fulbrook, **A History of Germany 1918–2014: The Divided Nation**, Wiley-Blackwell, 2015.
- William Glenn Gray, **Germany's Cold War: The Global Campaign to Isolate East Germany, 1949–1969**, University of North Carolina Press, 2003.
- **Treaty on the Final Settlement with Respect to Germany**, September 12, 1990.
- **Treaty of Aachen**, January 22, 2019.
- Official European Union and German and French government documentation concerning strategic cooperation and European energy policy.
- Official documentation from Swedish, Danish, and German investigative authorities concerning investigations into the September 2022 explosions involving the Nord Stream pipelines.

7. Palestinian Refugees, UNRWA, and International Responsibilities

- UNRWA, **Consolidated Eligibility and Registration Instructions**, operational criteria for the registration of Palestinian refugees.
- UNRWA, **General Assembly Reports**, periodic reports submitted by the Commissioner-General to the United Nations General Assembly.
- Catherine Colonna, **Independent Review of Mechanisms and Procedures to Ensure Adherence by UNRWA to the Humanitarian Principle of Neutrality**, April 2024.
- United Nations Office of Internal Oversight Services (OIOS), **Investigation into Allegations against UNRWA Personnel in Connection with the 7 October 2023 Attacks**, August 2024.
- United Nations, **One Year On: Implementing the Colonna Report at UNRWA – Annual Report, June 2024–June 2025**, October 2025.
- United Nations, **Report to the Secretary-General: UNRWA Strategic Assessment**, June 20, 2025.
- United Nations, **Report of the Commissioner-General of UNRWA to the General Assembly: 1 January–31 December 2024**, document A/80/13, 2025.
- United Nations General Assembly, **Resolution 393 (V)**, December 2, 1950 – Economic reintegration of Palestinian refugees.

8. Demographics, Political Participation, and the Status of Arab Citizens of Israel

- Israel Central Bureau of Statistics (CBS), **Statistical Abstract of Israel**, annual series concerning population, demographic composition, and economic participation.
- Israel Central Bureau of Statistics (CBS), **Israel in Figures – Eve of Rosh Hashana: Selected Annual Data 2025**, September 17, 2025.
- Israel Central Bureau of Statistics (CBS), **Israel's Independence Day 2025**, statistical release, April 29, 2025.
- Israel Democracy Institute, **Statistical Report on Arab Society in Israel 2021**, particularly concerning representation in the civil service, government ministries, and public companies.
- Israel Democracy Institute, **Most Arab Israelis: October 7 Attack Does Not Reflect Islamic, Palestinian, or Arab Society Values**, December 26, 2023.
- Israel Democracy Institute, **Public Opinion Survey of Arab Society in Israel on the War in Gaza, November–December 2023**, December 2023.
- Israel Central Elections Committee, **Final and Official Results of the Elections for the 26th Knesset**, October 27, 2026.
- Knesset, **Elections Results for the 26th Knesset**, official results of the October 27, 2026 elections.

9. Healthcare Professions, Public Administration, and the Technology Sector

- Rosen, B., and Miaari, S., **Arab Representation in Israeli Healthcare Professions: Achievements, Challenges and Opportunities**, *Israel Journal of Health Policy Research*, 2025.
- Israel Innovation Authority, **Israeli High-Tech Human Capital Report 2022–2023**, in collaboration with the Start-Up Nation Policy Institute.
- Israel Innovation Authority, **The State of High-Tech 2023**, annual report.
- Bank of Israel, **Integration of the Arab and Haredi Populations into Israel's High-Tech Sector**, 2025.
- OECD, **OECD Economic Surveys: Israel 2023**, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Israel Democracy Institute, **Statistical Report on Arab Society in Israel 2021**, data on Arab representation in public administration and government-owned companies.

10. Arab Israeli Public Opinion after October 7, 2023

- Israel Democracy Institute, **Public Opinion Survey of Arab Society in Israel on the War in Gaza**, November–December 2023.

- Arik Rudnitzky, **In-depth Survey of Arab Society's Views on the War between Israel and Hamas**, Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies, Tel Aviv University, December 3, 2023.

- Palestinian Center for Policy and Survey Research (PCPSR) and Tel Aviv University, **Joint Israeli-Palestinian Public Opinion Poll**, July 2024.

- Jewish People Policy Institute (JPPI), **Israeli Society Index, April 2024: Arab Israelis – Six Months into the Gaza War**, April 2024.

11. Gaza, Hamas, Freedom of Movement, and Demonstrations in the West Bank

- United States Department of State, **2022 Country Reports on Human Rights Practices: Israel, West Bank and Gaza**, 2023.

- United States Department of State, **2023 Country Reports on Human Rights Practices: Israel, West Bank and Gaza**, April 22, 2024.

- United Nations Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, **Report A/HRC/56/26**, June 2024.

- Congressional Research Service (CRS), **Israel and Hamas Conflict In Brief: Overview, U.S. Policy, and Options for Congress**, updated October 20, 2023.

- Agence France-Presse (AFP), reports and photographic documentation concerning demonstrations in the West Bank following October 7, 2023, and on the first anniversary of the attack, October 2024.

- *The Times of Israel*, photographic documentation and report on demonstrations in Nablus on October 7, 2023, published October 10, 2023.

- Nederlandse Omroep Stichting (NOS), television report on demonstrations in Nablus on October 7, 2023.

- *Al-Monitor*, AFP report on the demonstration in Ramallah on October 7, 2024.

12. International Humanitarian Law and the Protection of Civilians

- **Fourth Geneva Convention**, August 12, 1949, relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War.

- **Additional Protocol I to the Geneva Conventions**, June 8, 1977, provisions governing the conduct of hostilities and the protection of the civilian population.

- International Committee of the Red Cross (ICRC), **Customary International Humanitarian Law**, study and database on customary rules.

- International Committee of the Red Cross (ICRC), interpretive documentation concerning the principles of distinction, proportionality, precaution, and civilian protection.
- **Rome Statute of the International Criminal Court**, July 17, 1998, provisions concerning war crimes and crimes against humanity

———————-

Israele, la questione palestinese e il doppio standard internazionale: sicurezza, responsabilità e memoria selettiva



1. Il problema non è soltanto ciò che è accaduto, ma il metro con cui giudichiamo ciò che è accaduto

La questione israeliana e palestinese viene spesso affrontata attraverso una rappresentazione morale precostituita: da una parte uno Stato potente, Israele, chiamato a giustificare ogni propria decisione; dall'altra un popolo palestinese rappresentato prevalentemente come vittima, le cui responsabilità politiche e storiche vengono frequentemente attenuate, contestualizzate o ricondotte alle condizioni in cui vive.

Questa rappresentazione è insufficiente. Non perché la sofferenza palestinese non esista, né perché le decisioni israeliane debbano essere sottratte alla critica, ma perché un'analisi politica seria non può partire da un verdetto morale già deciso. Deve partire

dai rapporti di forza, dalle minacce, dalle scelte dei governi, dalle responsabilità degli attori e dalle conseguenze concrete delle loro decisioni.



Espulsione dei tedeschi tra il 1944 e il 1950 dai paesi europei: Alsazia - 400.000; Jugoslavia - 271.000; Cecoslovacchia: 2.232.544 in Germania e 20.000 in Austria; Slesia - 2.500.000; Ungheria - 500.000; Transilvania - 250.000; Bucovina - 50.000; Polonia - 661.000; Danzica - 279.000; Prussia orientale - 1.900.000; Memel - 130.000; Paesi baltici - 165.000; Paesi Bassi - 3.000; Pomerania - 1.900.000

La domanda centrale è semplice: perché a Israele dovrebbe essere richiesto un livello di giustificazione, di cautela e di autocontrollo che non viene sempre richiesto ad altri Stati quando si trovano davanti a minacce esistenziali, guerre o problemi di sicurezza?

La storia europea del Novecento offre esempi difficili da ignorare. Dopo la Seconda guerra mondiale, milioni di tedeschi furono espulsi o costretti ad abbandonare

territori nei quali le loro famiglie vivevano da generazioni. Le città tedesche furono sottoposte a bombardamenti devastanti. Le popolazioni civili giapponesi furono colpite dalle bombe atomiche di Hiroshima e Nagasaki. In quei casi, la sofferenza di bambini, anziani e civili non impedì alle potenze vincitrici di perseguire obiettivi militari, strategici e politici di enorme portata.

Non si tratta di sostenere che tutte queste vicende siano identiche alla guerra israelo-palestinese. Non lo sono. Si tratta di riconoscere che la storia internazionale è stata costruita anche attraverso decisioni brutali, trasferimenti di popolazione, bombardamenti, distruzioni e conseguenze collettive devastanti, spesso giustificate dai vincitori come necessità strategiche.

Il problema nasce quando si pretende di applicare a Israele un livello di sensibilità e di scrutinio che, davanti alle tragedie di altri popoli, è stato spesso assente o molto meno rigoroso.

Non esiste una ragione accettabile per cui la sofferenza di un civile palestinese debba essere considerata più politicamente rilevante di quella di un civile tedesco, giapponese, polacco, russo o israeliano. E non esiste neppure una ragione per cui le decisioni delle altre potenze debbano essere archiviate sotto la categoria della necessità storica, mentre quelle israeliane vengano considerate illegittime in partenza.

La coerenza deve valere in entrambe le direzioni: se, da un lato, si afferma che il diritto alla sicurezza non può essere invocato per legittimare automaticamente qualsiasi condotta dello Stato israeliano, dall'altro non ci si può appellare a quello stesso diritto per giustificare le medesime condotte quando a farlo proprio è una grande potenza occidentale o orientale.

Se il principio è che la sicurezza non giustifica ogni mezzo, allora questo principio deve valere per tutti. E ciò impone di guardare criticamente anche alla storia delle potenze vincitrici della WWII, comprese quelle che parteciparono al processo di Norimberga.

In questo senso anche se Norimberga fu un passaggio fondamentale sulla via che conduce alla definizione della responsabilità individuale –personale ed oggettiva– per i crimini di guerra e contro l'umanità, alla fine non rappresentò un giudizio complessivo e imparziale su tutte le violenze commesse durante la guerra. I bombardamenti alleati, le espulsioni di popolazioni e altre condotte non furono sottoposti allo stesso tipo di processo.

Questo limite storico non cancella, ovviamente, la legittimità del perseguimento dei crimini nazisti in quella sede, ma dimostra piuttosto che il sistema internazionale del dopoguerra nacque anche da un rapporto di forze nel quale i vincitori provarono a giudicare i vinti, finendo, però, a quanto pare, per riuscire solo a condannarli, come giustamente sostenne proprio in quella sede l'ex-Feldmaresciallo Hermann Goering che a tale proposito testualmente acutamente e non a caso disse: "I vincitori saranno sempre i giudici e i vinti gli accusati"

Da questo punto di vista la giustizia internazionale non dovrebbe dipendere dall'identità, dalle convinzioni ideologiche e men che mai dai pregiudizi di chi ha vinto una guerra ovvero la amministra con ben poca imparzialità, attento più che altro a far apparire vero ciò che si vorrebbe fosse testimoniato dai fatti, e ciò in ossequio al perseguimento di interessi di altro genere e natura.

Tanto affermo in quanto la responsabilità emergente dovrebbe essere valutata solo sulla base delle condotte e giammai su quella dell'appartenenza politica, dell'alleanza o di tutto quanto or ora menzionato.

2. Il 1947-1949: la nascita di Israele e la guerra che gli Stati arabi decisero di combattere

Per comprendere la questione palestinese bisogna partire dal 1947, non dal 1967 e neppure dal 2023.

Il 29 novembre 1947 l'Assemblea generale delle Nazioni Unite approvò la risoluzione 181, che raccomandava la divisione della Palestina mandataria in uno Stato ebraico e uno Stato arabo, con un regime internazionale per Gerusalemme.

La leadership sionista accettò il piano, pur con riserve e con la consapevolezza che i confini proposti comportavano problemi strategici e territoriali. La leadership araba palestinese e gli Stati arabi lo respinsero.

È importante precisare che la risoluzione era una raccomandazione dell'Assemblea generale e non la creazione automatica di due Stati sovrani. Il rifiuto arabo si fondava anche sulla contestazione della legittimità della spartizione, sulla rivendicazione dell'autodeterminazione della maggioranza araba e sull'opposizione al progetto di uno Stato ebraico.

La guerra civile tra comunità ebraiche e arabe iniziò già dopo il voto di spartizione, prima della proclamazione dello Stato di Israele. Il 14 maggio 1948 Israele dichiarò la propria indipendenza. Il giorno successivo gli eserciti di Egitto, Transgiordania, Siria, Libano e Iraq intervennero militarmente.

Questo dato non può essere marginalizzato: la nascita di Israele non fu soltanto un processo di costruzione statale contestato dai palestinesi, ma anche l'oggetto di una guerra intrapresa da Stati arabi che non accettavano la costituzione di uno Stato ebraico nella regione.

Per la leadership israeliana, quella guerra rappresentò una minaccia concreta alla sopravvivenza del nuovo Stato, a tre anni dalla fine della Shoah. Non era una preoccupazione astratta: Israele si trovava in una situazione militare difficile, circondato da eserciti ostili e privo di una profondità strategica paragonabile a quella dei Paesi che lo combattevano.

Le dichiarazioni di alcuni dirigenti arabi, accompagnate dalla decisione di intervenire militarmente, alimentarono la convinzione israeliana che la guerra potesse concludersi con la distruzione dello Stato appena proclamato.

Questo elemento è fondamentale per comprendere la successiva centralità della sicurezza nella cultura politica israeliana e la persistente diffidenza verso le intenzioni di una parte del mondo arabo.

L'obiezione: gli arabi palestinesi avevano diritto a uno Stato e non potevano essere costretti ad accettare una spartizione che consideravano ingiusta.

È un'obiezione legittima. La popolazione araba palestinese aveva aspirazioni nazionali, legami con il territorio e ragioni per contestare una soluzione decisa in un contesto internazionale e demografico estremamente complesso.

Ma riconoscere queste ragioni non cancella la responsabilità politica delle leadership che respinsero il compromesso e sostennero lo scontro militare.

Un diritto nazionale non rende automaticamente razionale ogni strategia adottata per perseguirlo. E soprattutto non cancella le conseguenze di una guerra perduta.

La leadership araba avrebbe potuto scegliere la costruzione di uno Stato palestinese accanto a Israele, ma quella locale del tempo scelse invece, insieme agli Stati arabi intervenuti, la infelice via dello scontro militare, infelice poiché la sconfitta patita finí per gravare il tutto di ulteriori ancor più consistenti conseguenze territoriali, politiche e demografiche.

Questo non significa che ogni palestinese fosse responsabile di quelle decisioni. Significa che le responsabilità delle leadership e degli Stati coinvolti non possono essere cancellate dal racconto successivo della sola vittimizzazione.

3. La Nakba: una tragedia reale, ma non una storia a causa unica

La fuga e l'espulsione dei palestinesi durante la guerra del 1947-1949 costituiscono una delle questioni centrali del conflitto. Circa 700.000-750.000 palestinesi divennero profughi.

Non è corretto sostenere che tutti furono espulsi in base a un unico piano generale, così come non è corretto affermare che tutti partirono volontariamente. Le cause furono diverse: combattimenti, paura, disgregazione delle comunità, fuga davanti all'avanzata delle forze armate, espulsioni locali e decisioni israeliane che impedirono successivamente il ritorno.

Ci furono espulsioni. Ci furono attacchi contro civili. Ci furono massacri. Ci furono anche fughe determinate dalla guerra e dal timore di ciò che sarebbe potuto accadere.

La decisione israeliana di impedire il ritorno di gran parte dei profughi fu una scelta politica deliberata. Benny Morris, nella ricostruzione della questione dei profughi palestinesi, documenta come già nella primavera del 1948 le autorità locali e militari si orientassero frequentemente contro il rientro, fino alla formazione di una politica più generale.

La Nakba, dunque, non può essere cancellata né ridotta a una semplice conseguenza involontaria della guerra. Ma neppure può essere separata dal contesto in cui avvenne: una guerra iniziata prima della proclamazione di Israele e trasformata, dopo il 15 maggio 1948, in un conflitto internazionale contro il nuovo Stato.

L'obiezione: i profughi palestinesi erano civili, non eserciti invasori. Perché avrebbero dovuto pagare le conseguenze delle decisioni delle leadership arabe?

Questa è probabilmente l'obiezione più seria.

La risposta non può essere che ogni palestinese fosse un nemico. Non lo era. Non si può trasformare una popolazione intera in un soggetto militare collettivo. Non tutti avevano combattuto, non tutti avevano sostenuto la guerra e non tutti condividevano le posizioni delle leadership politiche.

Ma la risposta deve anche riconoscere il problema strategico che Israele riteneva di dover affrontare.

Uno Stato appena nato, dopo aver combattuto una guerra per la propria sopravvivenza, si trovava davanti alla prospettiva di reintegrare centinaia di migliaia di persone provenienti da comunità coinvolte nel conflitto e appartenenti a un ambiente politico nel quale la distruzione di Israele era stata sostenuta da importanti attori.

Dal punto di vista della sicurezza, il governo israeliano considerò il ritorno di massa un rischio militare, politico e demografico. Temeva infiltrazioni, attività armate, destabilizzazione interna e la possibilità che il risultato della guerra venisse rovesciato attraverso il rientro dei profughi. D'altro canto l'Egitto si è recentemente opposto fermamente alla accoglienza entro i propri confini, nel Sinai, di insediamenti di profughi palestinesi in fuga dalla guerra per analoghi motivi di sicurezza, e non mi pare che vi sia stata una ondata di indignazione internazionale volta a condannare la cosa. Ancora una volta due pesi e due misure.

Se la logica di autodifesa adottata dal Cairo a partire dal 2023 è apparsa a molti, sul piano strategico, del tutto comprensibile, non si vede perché la stessa logica non debba essere riconosciuta anche nel caso di Israele. Non è necessario fingere di non comprenderne le ragioni per riconoscere che la decisione adottata all'epoca da Israele,

così come quella più recente, potesse essere percepita dalle sue autorità come necessaria, pur avendo prodotto conseguenze umane tali da lasciare ancora oggi aperta, a posteriori, la questione della sua legittimità giuridica e morale. Si tratta, peraltro, di due piani di valutazione distinti, che non dovrebbero essere confusi.

Il diritto internazionale, infatti, non consente di risolvere la questione sulla base di una generica presunzione di pericolosità riferita a un'intera popolazione. Le responsabilità derivanti da determinate condotte devono essere accertate individualmente; allo stesso tempo, il diritto al ritorno e alla compensazione non può essere espunto *sine die* da un'analisi che ambisca a essere rigorosa e completa. Non a caso, si tratta di questioni che restano al centro di una controversia giuridica e politica tuttora irrisolta, che non può essere liquidata con un semplice richiamo alle esigenze di sicurezza. Ciò non toglie, tuttavia, che ogni valutazione debba tenere conto del contesto storico, politico e militare nel quale le decisioni in esame furono adottate.

Il punto è precisamente questo: comprendere le ragioni per cui uno Stato abbia adottato una determinata decisione non significa dichiararla automaticamente giusta, né sottrarla a un esame critico sul piano giuridico e morale. Significa, piuttosto, riconoscere che nessuno Stato può essere ragionevolmente chiamato a comportarsi come se una minaccia militare non esistesse, o non fosse destinata a ripresentarsi, soltanto perché il diritto internazionale, pur costituendo un imprescindibile quadro di riferimento, non sempre offre risposte adeguate alla complessità delle minacce che gli Stati si trovano ad affrontare.

In definitiva, la sicurezza non è un privilegio da riconoscere a tutti, salvo che a Israele

4. I tedeschi espulsi dopo la Seconda guerra mondiale: la memoria selettiva dell'Europa

Il confronto con il destino dei tedeschi dopo il 1945 è inevitabile, soprattutto quando si discute della responsabilità collettiva, del trasferimento di popolazioni e del diritto al ritorno.

Dopo la sconfitta della Germania nazista, milioni di tedeschi furono espulsi, trasferiti o costretti a fuggire dai territori dell'Europa centro-orientale e orientale. Le comunità tedesche di Prussia orientale, Slesia, Pomerania, Sudeti e di altre regioni furono travolte da un processo di spostamento demografico di dimensioni enormi.

È importante distinguere tra chi fuggì davanti all'avanzata dell'Armata Rossa, chi fu evacuato dalle autorità naziste, chi venne espulso dopo la guerra e chi fu trasferito in base ai nuovi assetti territoriali. Non si trattò di un unico fenomeno, ma di processi differenti.

La conferenza di Potsdam del 1945 riconobbe esplicitamente il trasferimento in Germania delle popolazioni tedesche rimaste in Polonia, Cecoslovacchia e Ungheria. Il documento stabiliva che i trasferimenti dovessero avvenire in maniera ordinata e

umana e chiedeva di evitare ulteriori espulsioni disorganizzate. La formulazione ufficiale, tuttavia, non impedì che in molti casi i trasferimenti fossero accompagnati da violenze, spoliazioni, privazioni e sofferenze gravissime.

Le persone coinvolte non erano tutte criminali nazisti. Non erano tutte sostenitrici di Hitler. Non erano tutte responsabili delle atrocità commesse dal regime. Tra loro c'erano bambini, anziani, donne, oppositori e persone che avevano semplicemente vissuto in territori che, dopo la guerra, cambiarono sovranità.

La responsabilità storica della Germania nazista non fu distribuita in modo uniforme tra tutti i tedeschi. Eppure il prezzo della sconfitta fu pagato anche da una popolazione civile che subì espulsioni e perdita delle proprie case.

Non si può raccontare la storia europea del dopoguerra come se le popolazioni civili fossero state sempre protette da distinzioni individuali e da una rigorosa valutazione delle responsabilità personali.

Le potenze vincitrici perseguirono un riassetto territoriale e strategico dell'Europa. Le esigenze di sicurezza e di stabilizzazione prevalsero spesso sui diritti individuali delle persone trasferite. Di questo, tuttavia, nella memoria pubblica europea si parla meno di quanto si parli di altri aspetti del dopoguerra.

L'obiezione: il caso tedesco era diverso perché la Germania aveva scatenato una guerra di aggressione e perpetrato il genocidio degli ebrei.

È vero. La Germania nazista aveva scatenato una guerra di aggressione su scala continentale e organizzato lo sterminio degli ebrei europei. Il contesto storico e la responsabilità del regime nazista non sono paragonabili, nella loro natura, alla situazione dello Stato israeliano nel 1948.

Ma questa differenza non risolve il problema centrale.

La domanda non è se la Germania nazista fosse responsabile della guerra. Lo era. La domanda è se i bambini tedeschi, gli anziani, gli oppositori del nazismo e le persone estranee ai crimini del regime dovessero essere considerati responsabili allo stesso modo.

La risposta dovrebbe essere no.

Eppure milioni di persone furono trasferite e private delle loro case. Non si può fingere che la distinzione tra responsabili e innocenti abbia sempre prevalso nelle decisioni delle potenze vincitrici.

Il precedente tedesco dimostra che gli Stati, quando ritengono in gioco la propria sicurezza e il proprio assetto strategico, possono adottare politiche che producono

conseguenze collettive su popolazioni civili. Non dimostra che tali politiche siano sempre giuste. Dimostra che il mondo non ha mai applicato un criterio uniforme.

Il confronto, quindi, non deve servire a giustificare le espulsioni israeliane del 1948, ma a chiedere perché il giudizio internazionale sia spesso più severo verso alcuni Stati che verso altri.

5. Dresda, Colonia, Hiroshima e Nagasaki: quando la necessità strategica prevale sulla tutela dei civili

La memoria della Seconda guerra mondiale è piena di episodi nei quali la distinzione tra obiettivo militare e popolazione civile divenne drammaticamente sottile.

I bombardamenti alleati sulle città tedesche, compresi quelli su Dresda e Colonia, causarono distruzioni immense e un numero elevatissimo di vittime civili. La campagna di bombardamento strategico fu giustificata attraverso la necessità di indebolire la capacità industriale, logistica e militare tedesca, oltre che di accelerare la fine della guerra.

Il bombardamento di Dresda del febbraio 1945 causò circa 25.000 morti secondo la commissione storica incaricata dalla città. Colonia fu colpita ripetutamente, anche durante l'operazione Millennium del maggio 1942.

Il 6 e il 9 agosto 1945 gli Stati Uniti sganciarono le bombe atomiche su Hiroshima e Nagasaki. La decisione fu giustificata dall'amministrazione americana con l'obiettivo di forzare la resa giapponese ed evitare un'invasione che avrebbe potuto provocare perdite militari e civili ancora più elevate. La decisione rimane una delle più controverse della storia contemporanea.

Non è necessario sostenere che queste operazioni siano state tutte identiche, né che ogni bombardamento avesse le stesse caratteristiche. Il dato politico è che le potenze vincitrici considerarono accettabile provocare distruzioni di massa in nome di un obiettivo strategico ritenuto superiore.

Qui emerge una questione di coerenza.

Quando gli Stati Uniti bombardano una città tedesca o impiegano armi atomiche contro il Giappone, il dibattito tende spesso a concentrarsi sulla necessità militare, sulla durata della guerra, sulle alternative disponibili e sulle responsabilità del nemico.

Quando Israele conduce una guerra, invece, la discussione internazionale si concentra spesso sulla sua responsabilità per ogni conseguenza civile, talvolta senza un'analisi altrettanto approfondita delle capacità e delle strategie dell'avversario.

La protezione dei civili è un principio fondamentale, ma non può essere invocata soltanto contro uno Stato. Deve valere per tutti: Stati Uniti, Russia, Regno Unito,

Germania, Giappone, Israele e qualsiasi altro attore armato. Deve valere anche per Hamas e per le altre organizzazioni armate palestinesi.

Gli attacchi deliberati contro civili, il lancio indiscriminato di razzi, la presa di ostaggi e l'impiego di infrastrutture civili per finalità militari costituiscono condotte gravissime. L'eventuale uso di edifici o aree civili per scopi militari non elimina però gli obblighi dell'avversario: distinzione, proporzionalità e precauzioni restano applicabili, ma questo modo di intendere le cose deve valere per tutti indistintamente.

L'obiezione: il fatto che gli Alleati abbiano commesso azioni devastanti contro civili non rende automaticamente legittime le operazioni israeliane a Gaza.

Corretto. Un precedente storico non costituisce un'autorizzazione giuridica. Il fatto che una potenza abbia bombardato una città non significa che un'altra potenza possa fare altrettanto senza limiti.

Ma vale anche il contrario: il fatto che Israele sia sottoposto a un esame internazionale non autorizza a ignorare i precedenti degli altri Stati o a usare contro Israele un criterio che non si è mai voluto applicare con la stessa intensità alle potenze occidentali.

La domanda corretta non è: «Gli americani lo hanno fatto, quindi Israele può farlo».

La domanda è: «Perché il mondo riconosce agli altri Stati il diritto di invocare la necessità strategica, ma tende a trattare la stessa argomentazione israeliana come una giustificazione sospetta in partenza?».

La risposta non può essere che gli ebrei debbano dimostrare più degli altri di essere moralmente irreprensibili.

Gli ebrei non hanno un obbligo di perfezione morale che non venga imposto a nessun altro popolo. Israele non deve essere esentato dalle regole che valgono per tutti, ma neppure giudicato secondo un codice speciale.

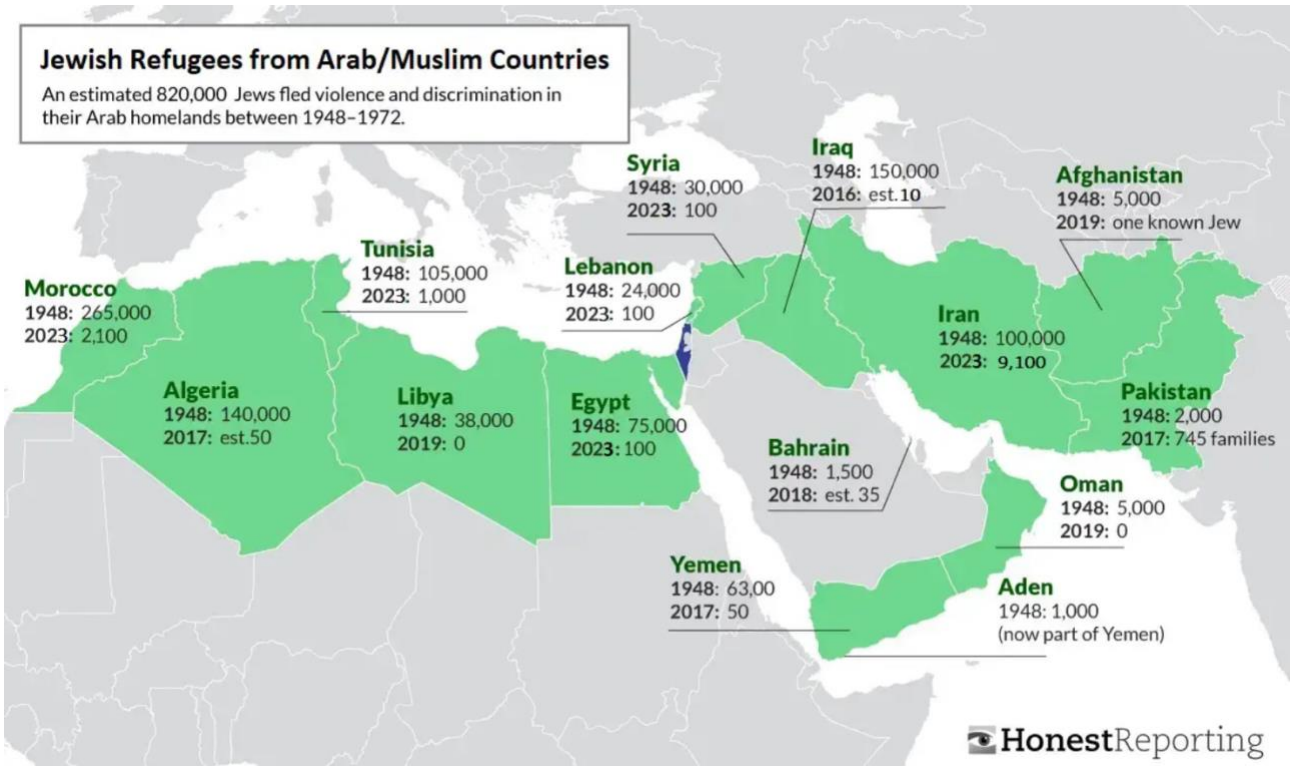
6. L'esodo degli ebrei dai Paesi arabi: una parte rimossa della storia mediorientale

Un altro elemento sottovalutato nel racconto della questione palestinese è la scomparsa delle antiche comunità ebraiche dai Paesi arabi.

Prima della fondazione di Israele esistevano comunità ebraiche storiche in Iraq, Egitto, Libia, Siria, Yemen, Marocco, Tunisia e Algeria. Alcune erano presenti da secoli, in certi casi da oltre duemila anni.

Non si trattava di comunità create dal sionismo. Erano parte della storia sociale, economica e culturale del Medio Oriente e del Nord Africa.

Nel corso dei decenni successivi al 1948, queste comunità si ridussero drasticamente. Le stime complessive parlano di circa 800.000-850.000 ebrei partiti dai Paesi arabi nel secondo dopoguerra e nei decenni successivi. Non tutti si trasferirono in Israele: una parte emigrò in Francia, nel Regno Unito, in Nord America e in altri Paesi.



In Iraq vivevano circa 135.000 ebrei negli anni Quaranta. Tra il 1950 e il 1951 quasi 120.000 emigrarono, dopo anni di crescente insicurezza, persecuzioni, restrizioni e perdita di cittadinanza e proprietà.

In Libia, Egitto e Siria le comunità furono colpite da violenze, misure discriminatorie, arresti, espulsioni e confische. In altri Paesi, come Marocco e Tunisia, il processo fu più graduale e legato anche a trasformazioni politiche, sociali e alla possibilità di emigrare in Israele o in Europa.

Il Farhud di Baghdad, il 1º e 2 giugno 1941, costituisce un precedente particolarmente significativo. Durante il pogrom furono uccisi almeno 128 ebrei, oltre 200 rimasero feriti e più di 1.500 attività commerciali e abitazioni furono danneggiate. L'episodio contribuì a distruggere il senso di sicurezza della comunità ebraica irachena.

Il quadro complessivo è quello di una presenza ebraica millenaria quasi scomparsa da gran parte del mondo arabo.

Non si può parlare seriamente di profughi palestinesi senza ricordare anche gli ebrei costretti a lasciare i Paesi arabi. Non si può raccontare la trasformazione demografica del Medio Oriente come se soltanto una popolazione avesse perso la propria casa, i propri beni e il proprio ambiente sociale.

L'obiezione: l'esodo degli ebrei dai Paesi arabi non cancella la Nakba palestinese e non attribuisce ai palestinesi la responsabilità delle persecuzioni subite dagli ebrei iracheni, egiziani o libici.

È vero. Sarebbe scorretto attribuire indistintamente ai palestinesi le responsabilità dei governi iracheno, egiziano, libico o siriano. Ma sarebbe altrettanto scorretto isolare la Nakba da tutto ciò che accadde contemporaneamente e successivamente agli ebrei del Medio Oriente.

La storia non può essere selezionata in base alla sua utilità politica.

Se si riconosce il diritto dei palestinesi a ricordare la perdita delle proprie case, bisogna riconoscere anche il diritto degli ebrei provenienti dai Paesi arabi a ricordare le proprie espulsioni, le confische, le persecuzioni e la dissoluzione delle loro comunità.

Il fatto che Israele abbia assorbito una parte consistente di questi profughi non cancella ciò che era accaduto. E il fatto che gli Stati arabi abbiano perso le proprie comunità ebraiche non può essere trasformato in un dettaglio secondario della storia regionale.

7. Il Gran Muftì di Gerusalemme e la collaborazione con il nazismo

Un ulteriore elemento storico importante riguarda Hajj Amin al-Husseini, Gran Muftì di Gerusalemme e figura di primo piano del nazionalismo arabo palestinese.

Al-Husseini incontrò Adolf Hitler a Berlino il 28 novembre 1941. Collaborò con la Germania nazista e con l'Italia fascista, contribuì alla propaganda antiebraica e cercò di mobilitare il sostegno arabo e musulmano alla causa dell'Asse.

Sostenne la lotta contro la creazione di una patria ebraica in Palestina e cercò di coinvolgere volontari musulmani nelle formazioni militari dell'Asse. Ebbe anche un ruolo nel reclutamento di musulmani bosniaci per la divisione Waffen-SS Handschar.

Il United States Holocaust Memorial Museum documenta la sua collaborazione, il suo antisemitismo e il suo sostegno agli sforzi nazisti di annientamento degli ebrei europei. Lo stesso Museo chiarisce però che la Shoah sarebbe avvenuta anche senza il suo contributo: la responsabilità principale dello sterminio resta del regime nazista e dei suoi collaboratori.

Questo fatto non autorizza a descrivere tutti gli arabi o tutti i palestinesi come nazisti. Sarebbe una generalizzazione storicamente falsa.

Ma non autorizza neppure a rimuovere una collaborazione politica e ideologica che ebbe luogo e che costituisce una parte documentata della storia del nazionalismo arabo palestinese.

È necessario poter dire entrambe le cose: al-Husseini collaborò con il nazismo e fu un antisemita radicale; non rappresentava, tuttavia, l'intero mondo arabo e non può essere usato per attribuire una colpa collettiva a milioni di persone.

La storia non diventa più accurata cancellando le responsabilità scomode.

8. Il mondo arabo, il rifiuto di Israele e la questione del diritto all'esistenza

La questione palestinese non è mai stata soltanto una controversia territoriale. Fin dall'inizio ha coinvolto anche il problema dell'accettazione di uno Stato ebraico sovrano in Medio Oriente.

Una parte del mondo arabo ha considerato la nascita di Israele un'ingiustizia storica, un'imposizione coloniale o un progetto da eliminare. Nel tempo, le posizioni sono cambiate: alcuni Stati hanno firmato trattati di pace, altri hanno normalizzato le relazioni, altri ancora hanno continuato a sostenere il rifiuto di Israele.

L'Egitto ha firmato un trattato di pace con Israele nel 1979, la Giordania nel 1994. Gli Accordi di Abramo del 2020 hanno avviato la normalizzazione dei rapporti tra Israele ed Emirati Arabi Uniti e Bahrein, seguiti da altri percorsi diplomatici.

Il mondo arabo, dunque, non è un blocco immutabile.

Ma la persistenza di movimenti che non riconoscono il diritto di Israele a esistere e che propongono la sua eliminazione non può essere trattata come un dettaglio marginale.

Il problema non è la critica a Israele, che è legittima. Il problema è la differenza tra contestare le politiche di un governo e negare il diritto all'esistenza dello Stato.

Questa distinzione è fondamentale.

Si può criticare l'occupazione, contestare gli insediamenti, denunciare discriminazioni, chiedere la fine della guerra e sostenere la nascita di uno Stato palestinese senza mettere in discussione la sopravvivenza di Israele.

Ma quando la lotta politica assume come obiettivo la distruzione dello Stato ebraico, non siamo più davanti a una semplice controversia sui confini.

Gli attacchi del 7 ottobre 2023, con l'uccisione deliberata di civili e la presa di ostaggi, hanno dimostrato in modo tragico quanto sia concreta la minaccia rappresentata da un'organizzazione armata che non riconosce il diritto di Israele a esistere.

Questo non significa che ogni palestinese condivida la posizione di Hamas. Significa che Israele deve poter valutare le minacce sulla base delle capacità e delle intenzioni degli attori che lo combattono, non sulla base della speranza che ogni avversario possa essere moderato.

Un approfondimento sulla dimensione geopolitica della questione palestinese

La ricostruzione del conflitto israelo-palestinese richiede uno sguardo che vada oltre la dimensione strettamente bilaterale. La vicenda palestinese si è sviluppata anche attraverso le strategie degli Stati arabi, le rivalità regionali e la competizione tra le grandi potenze.

Su questi aspetti si concentra un mio ulteriore approfondimento, ***"La questione palestinese ed il mondo arabo: dalla fine dell'Impero Ottomano al 1967. – Tra autodeterminazione, ambizioni regionali e competizione geopolitica",*** la cui versione integrale sarà pubblicata nei prossimi giorni.

La questione palestinese oltre il conflitto israelo-palestinese

La questione palestinese non può essere compresa esclusivamente attraverso la contrapposizione tra israeliani e palestinesi. Fin dalle sue origini, essa si è sviluppata all'interno di un contesto regionale e internazionale nel quale le aspirazioni nazionali palestinesi si sono intrecciate con gli interessi strategici degli Stati arabi, delle potenze regionali e degli attori globali.

Il diritto del popolo palestinese all'autodeterminazione costituisce un elemento fondamentale del problema e non può essere negato sulla base dell'assenza di una precedente sovranità statale palestinese. La storia della regione, tuttavia, mostra che la mancata realizzazione di uno Stato palestinese non è riconducibile soltanto al confronto con il movimento sionista e, successivamente, con Israele. Anche le decisioni e le strategie degli Stati arabi hanno contribuito a determinare il percorso politico e territoriale della Palestina.

La guerra del 1948 rappresentò un passaggio decisivo. L'intervento degli eserciti arabi non fu l'espressione di una strategia unitaria finalizzata esclusivamente alla costituzione di uno Stato palestinese. Le diverse monarchie e repubbliche coinvolte perseguivano anche obiettivi propri, talvolta concorrenti. Le ambizioni territoriali della Transgiordania di re Abdullah, la posizione dell'Egitto nella Striscia di Gaza e la competizione per l'influenza regionale dimostrarono quanto la questione palestinese fosse già allora inserita in un sistema di interessi più ampio.

La conseguenza fu una contraddizione storica: mentre la popolazione palestinese subiva le conseguenze della guerra, della perdita delle proprie abitazioni e della dispersione, gli Stati arabi non riuscirono — e in alcuni casi non vollero — trasformare

la solidarietà dichiarata in un progetto politico condiviso capace di condurre alla nascita di una sovranità palestinese indipendente.

Questa dinamica non cancella le responsabilità israeliane nella vicenda dei profughi, nelle espulsioni e nell'impedimento del ritorno di una parte consistente della popolazione palestinese. Impone, piuttosto, di collocare tali responsabilità all'interno di una ricostruzione storica più completa, evitando che la complessità degli attori e degli interessi coinvolti venga ridotta a una narrazione esclusivamente bilaterale.

Nel corso della Guerra fredda, la questione palestinese assunse inoltre una dimensione internazionale ancora più marcata. L'Unione Sovietica e gli Stati Uniti considerarono il Medio Oriente un'area strategica, nella quale alleanze militari, accesso alle risorse energetiche, controllo delle rotte e influenza politica si sovrapponevano ai conflitti locali. La causa palestinese divenne così anche uno strumento di legittimazione e competizione diplomatica, pur conservando una propria dimensione nazionale e politica.

La trasformazione della questione palestinese in un terreno di confronto tra potenze non significa che le aspirazioni palestinesi fossero artificiali o determinate dall'esterno. Significa, piuttosto, che una causa nazionale autentica può essere contemporaneamente sostenuta, condizionata e strumentalizzata da soggetti che perseguono obiettivi differenti da quelli della popolazione che dichiarano di rappresentare.

È proprio questa sovrapposizione a rendere il conflitto particolarmente difficile da risolvere. La questione palestinese è, allo stesso tempo, una questione di autodeterminazione, sicurezza, territorio, responsabilità storiche e competizione geopolitica. Separare artificialmente queste dimensioni significa rinunciare a comprenderne una parte essenziale.

Una prospettiva equilibrata deve quindi riconoscere due principi che non sono in contraddizione: il diritto dei palestinesi a una prospettiva concreta di autodeterminazione e il diritto degli israeliani a vivere in condizioni di sicurezza e di riconoscimento internazionale. Nessuno dei due può essere subordinato indefinitamente all'altro; nessuno dei due può diventare una giustificazione permanente per negare le responsabilità politiche, giuridiche e morali degli attori coinvolti.

9. La Germania dopo il 1945: sconfitta, divisione e sovranità condizionata

Il caso tedesco non riguarda soltanto le espulsioni. Riguarda anche le ragioni che hanno condotto ad una perdita effettiva di autonomia strategica per decenni.

Come noto nel 1945 la Germania fu divisa in quattro zone di occupazione controllate da Stati Uniti, Unione Sovietica, Regno Unito e Francia. Berlino fu a sua volta suddivisa in quattro settori.

Nel 1949 nacquero due Stati distinti: la Repubblica Federale Tedesca a Ovest e la Repubblica Democratica Tedesca a Est. La divisione durò fino al 1990, quando la riunificazione divenne effettiva il 3 ottobre.

La Germania occidentale recuperò progressivamente sovranità e capacità decisionale, ma entrò in un sistema di alleanze nel quale la presenza militare statunitense e la dipendenza dalla protezione americana ebbero un peso considerevole.

Formalmente, la Germania è uno Stato sovrano. Politicamente, però, la sovranità giuridica non coincide sempre con la piena autonomia strategica.

Un Paese può avere istituzioni democratiche, un governo eletto e piena personalità internazionale, ma trovarsi comunque dentro un rapporto di potere asimmetrico che limita le sue scelte.

In questo senso il caso del gasdotto Nord Stream è emblematico di questo problema.

La Germania aveva investito in un rapporto energetico strategico con la Russia attraverso Nord Stream 1 e Nord Stream 2. Gli Stati Uniti si opposero apertamente al progetto, considerandolo un rischio per la sicurezza europea e un fattore di dipendenza energetica da Mosca.

Le esplosioni del settembre 2022 che distrussero tre delle quattro condotte dei due gasdotti non a caso decretarono anche la fine non solo del rapporto energetico strategico con Mosca, ma anche quella del rinnovato progetto europeista che aveva principiato a prendere forma con la firma, il 22 gennaio 2019, del trattato bilaterale franco-tedesco noto come Trattato di Aquisgrana.

Le indagini e le ricostruzioni successive hanno esaminato diverse piste e responsabilità, e quantunque non sia formalmente corretto presentare come definitivamente accertata un'attribuzione politica o statale del sabotaggio, non ci si può esimere dal prendere atto del fatto che il risultato strategico sia consistito in una perdita, da parte della Germania, non solo di una parte fondamentale dell'infrastruttura che sosteneva il suo rapporto energetico con la Russia, ma anche del suo ruolo strategico in un contesto europeo che pareva essersi avviato, finalmente, verso la costruzione di una EU non solo economica e monetaria, ma anche politica, militare, fiscale e diplomatica, ovverosia di entità statale sovranazionale tale da potersi presentare in ambito internazionale come un nuovo soggetto geopolitico autonomo a pieno titolo.

E siamo al punto politico di interesse per noi in questa sede: la sovranità formale non garantisce l'autonomia strategica, e di questo occorre farsene una ragione.

La Germania non è certamente una colonia americana, ma sarebbe decisamente ingenuo ed assurdo ignorare il peso –diretto e/o indiretto che sia– della potenza statunitense sulle sue scelte in tema di sicurezza, energia e politica estera. Un peso che discende direttamente dalle conseguenze di una scelta politica e strategica ben precisa operata, a torto o ragione poco importa, dalla Germania negli anni '30 dello scorso secolo. Scelta che si è tradotta in una guerra drammaticamente persa i cui strascichi Berlino è costretta ad accettare ed affrontare con pazienza ancora oggi, ad oltre 80 anni dalla fine del Secondo Conflitto Mondiale.

La stessa distinzione ed un discorso analogo devono essere applicati a Israele, la cui dipendenza strategica dagli USA non va dimenticata, ma anche agli Stati arabi e a qualsiasi altro Paese, o aspirante tale, Gaza compresa: la sovranità si misura non soltanto nei documenti costituzionali, ma anche nella capacità e possibilità concreta di decidere il proprio destino senza essere sottoposti alla volontà di potenze più forti. Una possibilità che è assurdo pensare di poter conseguire grazie ad una vittoria mikitare, ovvero con politiche terroristiche e proclami genocidari come fatto da Hamas e non solo.

In questo contesto, il precedente storico tedesco ci aiuta a comprendere come, in determinate circostanze, la fine delle ostilità non sia sufficiente a consentire un approccio sereno al dopoguerra, soprattutto quando il conflitto è stato alimentato da pregiudizi razziali ed ideologici profondamente radicati e ampiamente condivisi dalle popolazioni locali, popolazioni che dovranno giustamente farsi carico della conseguente latente sfiducia nei loro confronti di quanti sono stati vittime delle scelte operate in nome di quegli stessi pregiudizi.

Pregiudizi che come inquinanti permangono spesso e volentieri quali latente minaccia, anche ad ostilità finite, ad una pace che potrà essere solo pro tempore fino a quando gli stessi non saranno stati completamente eradicati dall'immaginario collettivo di chi ha agito sotto il loro effetto.

È pertanto anche alla luce di queste dinamiche che si può comprendere il clima di sospetto che, per decenni, ha accompagnato le aspirazioni tedesche alla riunificazione della madrepatria. Nel caso israeliano, per somma, la questione presenta un'ulteriore e particolarmente complessa dimensione in quanto il rifiuto dell'esistenza stessa di uno Stato ebraico non deriva esclusivamente da contrapposizioni territoriali o da rivalità politiche, ma trova, in alcuni ambienti e movimenti, fondamento in pregiudizi dottrinali di matrice religiosa profondamente radicati e difficili da superare in quanto ritenuti espressione di una volontà superiore.

Quando l'opposizione all'esistenza di uno Stato non si limita a contestarne i confini, le politiche o le scelte di governo, ma investe il principio stesso della sua legittimità, il raggiungimento di un accordo diventa inevitabilmente più difficile in quanto le concessioni territoriali e le garanzie di sicurezza cartacee possono contribuire a comporre controversie di natura politica, ma difficilmente sono sufficienti a superare convinzioni che presentano il conflitto in termini assoluti ed identitari.

In questo senso gli attacchi del 7 ottobre 2023 rappresentano uno spartiacque in quanto hanno fatto sì che queste preoccupazioni abbiano assunto una rilevanza ancora maggiore nel dibattito israeliano. A ciò si aggiungono alcune prese di posizione sulla scena internazionale che, oltrepassando i confini della legittima critica alle politiche del governo israeliano, hanno finito per tradursi in manifestazioni di vero e proprio recrudescente antisemitismo, spesso e volentieri fatte passare per antisionismo: un antisionismo che di fatto finisce per negare al solo popolo ebraico il diritto a quell'autodeterminazione riconosciuto incondizionatamente a tutti gli altri popoli.

È proprio questa combinazione di minacce concrete, ostilità ideologiche e pregiudizi religiosi a rendere particolarmente complessa la ricerca di una soluzione duratura del conflitto israelo–palestinese.

Comprendere tali dinamiche non significa, ovviamente, giustificare automaticamente ogni scelta israeliana, né negare ai palestinesi il diritto all'autodeterminazione, ma riconoscere che qualsiasi prospettiva di pace credibile e realmente duratura deve confrontarsi anche con il problema del riconoscimento reciproco e dell'abbandono di ogni pretesa di negare all'altra parte il diritto stesso di esistere come soggetto politico e statale in nome di credenze religiose che vanno eradicate completamente dall'immaginario collettivo.

Un qualcosa che personalmente ritengo, ma questa è solo la mia opinione, alquanto difficile da realizzare concretamente in quanto le ferite aperte dal conflitto in atto difficilmente potranno rimarginarsi in tempi brevi: un fatto questo che coloro che ancora parlano di una soluzione a due stati non paiono aver compreso pienamente.

10. I profughi tedeschi e i profughi palestinesi, ma non solo: perché il confronto dà fastidio?

Dopo la Seconda guerra mondiale, i tedeschi espulsi furono inseriti, tra enormi difficoltà e immense sofferenze, nella Germania occidentale e orientale e nei nuovi assetti europei. La loro condizione venne progressivamente assorbita nelle dinamiche politiche del dopoguerra. Qualcosa di analogo accadde, di loro spontanea volontà o per effetto delle pressioni esercitate, a decine di migliaia di italiani residenti nella Venezia Giulia e nella Dalmazia, territori dell'ex Jugoslavia, tra il 1943 e il 1945.

Lo stesso accadde agli italiani provenienti dalla Libia nel 1970 e ai francesi dall'Algeria nel 1962. Due episodi importanti della decolonizzazione del Nord Africa, avvenuti in periodi diversi, ma caratterizzati da alcune analogie: la fine di una presenza europea radicata da generazioni, la perdita delle proprietà e il ritorno forzato in Europa. Una vicenda che, se valutata dal punto di vista umano, non può non tenere conto di quanto accadde, da un giorno all'altro, a decine di migliaia di persone, spesso residenti in quelle terre da generazioni, che si trovarono messe alla porta in quanto italiane e francesi.

Come noto, l'Italia aveva colonizzato la Libia nel 1911 e, durante il fascismo, soprattutto negli anni Trenta, vennero trasferiti migliaia di coloni italiani, molti dei quali, dopo l'indipendenza libica del 1951, continuarono a vivere nel Paese fino al giorno in cui tutto cambiò radicalmente. Il 1º settembre 1969, un colpo di Stato portò al potere Muammar Gheddafi, per volontà del quale, il 21 luglio 1970, furono emanati provvedimenti che:

- confiscavano le proprietà degli italiani;
- disponevano l'espulsione della comunità italiana;
- imponevano il rientro in Italia.

Il provvedimento riguardò circa 20.000 italiani, costretti a lasciare la Libia e spesso privati delle proprie case, dei terreni e delle attività commerciali.

Il 7 ottobre 1970 fu celebrato in Libia come «Giorno della vendetta».

Non migliore sorte era toccata, pochi anni prima, ai francesi. Anche in questo caso, una vicenda caratterizzata da dinamiche analoghe. Come noto, la Francia aveva conquistato l'Algeria nel 1830, trasformandola progressivamente in territorio francese.

Nel corso di oltre un secolo si era formata una consistente comunità europea, chiamata *pieds-noirs*, composta soprattutto da francesi, ma anche da persone di origine spagnola, italiana e maltese. Dopo la guerra d'indipendenza algerina (1954-1962) e la firma degli Accordi di Évian, il 18 marzo 1962, che aprirono la strada all'indipendenza del Paese nordafricano, proclamata il 5 luglio 1962, si verificò un esodo enorme:

- centinaia di migliaia di europei lasciarono l'Algeria;
- molti partirono precipitosamente per la Francia;
- numerosi abbandonarono case, attività e beni;
- anche gli *harkis*, algerini che avevano combattuto al fianco della Francia, subirono persecuzioni e massacri.

Secondo una ricostruzione storica, circa 650.000 persone lasciarono l'Algeria nel 1962; altre stime arrivano a cifre superiori se si considerano anche gli anni successivi.

Per molte famiglie italiane e francesi non si trattò semplicemente di emigrare. Significò perdere la casa in cui erano nate, i terreni e le attività costruite nel corso di più generazioni, i legami familiari e sociali, nonché il luogo che consideravano la propria patria, a torto o a ragione, da generazioni.

In questo contesto, a poco serve ricordare l'articolato complesso di eventi che portarono a queste tragedie, presentando il tutto come il naturale evolversi di fatti e circostanze che condussero alla fine di sistemi coloniali caratterizzati da profonde disuguaglianze e, nel caso libico, da una lunga storia di repressione italiana. Dal punto di vista umano, infatti, non tutti si resero responsabili di tale stato di cose, non tutti si macchiarono di delitti o furono responsabili di vessazioni nei confronti delle popolazioni autoctone. Non tutti meritavano di essere considerati nemici da abbattere

per il solo fatto di essere di origine italiana o francese, come di fatto accadde anche a civili la cui unica colpa era quella della loro appartenenza etnica.

Se questo principio deve valere per i civili palestinesi di Gaza, non si comprende perché non possa valere anche per coloro che vissero analoghe sofferenze e violenze, sebbene, nel caso dei palestinesi, la vicenda abbia avuto uno sviluppo che ne distingue il destino per un fattore che a molti potrà dispiacere venga qui evidenziato, non per amore di polemica, ma per dovere di cronaca.

Mi riferisco al fatto che i profughi palestinesi non furono assorbiti in modo uniforme dagli Stati arabi. Se la Giordania naturalizzò gran parte dei palestinesi presenti sul proprio territorio, pur con importanti eccezioni, mentre altri Paesi, soprattutto il Libano, imposero restrizioni significative, è parimenti un fatto che la condizione di rifugiato venne mantenuta per generazioni e trasformata in una questione politica permanente, funzionale a esigenze che poco o nulla avevano a che fare con la soluzione di una situazione derivante da scelte strategiche e di politica internazionale, portate avanti anche sfruttando l'impatto emotivo della condizione in cui versavano i profughi.

Purtroppo, la leadership palestinese e i movimenti armati contribuirono non poco a rendere la questione un elemento centrale della politica regionale. In alcuni casi, la lotta armata si rivolse contro Israele; in altri coinvolse anche gli Stati arabi ospitanti, come dimostrano gli scontri in Giordania nel 1970 e la presenza armata palestinese in Libano; in altri ancora, coinvolse i civili di Paesi ritenuti ostili.

Non si può negare che questa storia sia diversa da quella dei profughi tedeschi, italiani e francesi appena menzionati. È parimenti innegabile, tuttavia, che molte delle cause che hanno contribuito all'attuale stato di cose siano conseguenza di decisioni e scelte maturate in ambito locale e internazionale, che poco o nulla hanno avuto a che vedere con le legittime aspirazioni delle popolazioni palestinese e israeliana. Queste ultime si sono trovate coinvolte in un sanguinoso conflitto pluridecennale, del quale molti degli attori esterni, in realtà, si sono preoccupati ben poco delle conseguenze sulla loro sorte. Gli stessi attori che oggi sembrano voler risolvere la situazione attraverso dichiarazioni di principio, dibattiti e manifestazioni di solidarietà, trasversali agli schieramenti politici, spesso soltanto apparenti e affidate più alle parole che a iniziative concrete, tanto nei confronti degli uni quanto degli altri.

L'obiezione: i palestinesi non potevano semplicemente dimenticare la perdita della loro terra. Inoltre, molti non avevano scelto la lotta armata.

È vero. Non tutti i palestinesi hanno sostenuto il terrorismo, non tutti hanno combattuto e non tutti hanno rifiutato ogni possibilità di compromesso.

Ma riconoscere questo non significa negare il problema politico.

La memoria della perdita può essere legittima. La rivendicazione di un diritto nazionale può essere legittima. La richiesta di uno Stato può essere legittima.

Non è invece legittimo trasformare queste rivendicazioni in un'autorizzazione permanente alla violenza contro i civili israeliani o in una negazione del diritto di Israele a esistere.

Il fatto che i palestinesi abbiano subito una tragedia non rende automaticamente giusta ogni strategia adottata in suo nome, così come il fatto che Israele abbia responsabilità nella storia della questione non rende automaticamente illegittima ogni sua esigenza di sicurezza.

Il confronto con i tedeschi serve proprio a mostrare che la storia dei profughi non ha un solo esito possibile. Le leadership possono scegliere l'integrazione, il compromesso, la rivendicazione diplomatica oppure la perpetuazione del conflitto. Queste scelte hanno conseguenze e le responsabilità politiche devono essere valutate anche alla luce di esse

L'UNRWA: assistenza umanitaria, neutralità e perpetuazione della condizione di profugo

L'UNRWA, l'Agenzia delle Nazioni Unite istituita nel 1949 per fornire assistenza ai rifugiati palestinesi, rappresenta uno degli elementi centrali nella gestione internazionale della questione palestinese. Il suo ruolo, tuttavia, non riguarda soltanto l'assistenza umanitaria, ma anche il modello istituzionale attraverso il quale la condizione di rifugiato palestinese è stata amministrata e trasmessa nel corso delle generazioni.

La sua istituzione fu sostenuta in modo significativo dagli Stati Uniti, insieme ad altri Paesi, in un contesto nel quale Washington e una parte della diplomazia occidentale consideravano il reinsediamento e la reintegrazione economica dei profughi palestinesi possibili componenti di una soluzione duratura. La documentazione diplomatica statunitense del 1949 testimonia concretamente l'esistenza di programmi che prevedevano il rimpatrio, il reinsediamento e l'integrazione economica, accompagnati da un sostegno finanziario e tecnico internazionale.

È opportuno precisare che l'UNRWA non fu un'Agenzia americana, ma venne istituita dall'Assemblea generale delle Nazioni Unite con la risoluzione 302 (IV) dell'8 dicembre 1949. Il sostegno statunitense ebbe tuttavia un peso significativo nel percorso politico e diplomatico che accompagnò la sua nascita.

La prospettiva del reinsediamento incontrò l'opposizione della leadership palestinese e di diversi governi arabi. Per i palestinesi, accettare l'integrazione definitiva nei Paesi ospitanti avrebbe potuto significare rinunciare alle rivendicazioni legate alla perdita delle proprie terre, al diritto al ritorno e all'autodeterminazione nazionale. Si trattava di una posizione comprensibile alla luce della vicenda storica, anche se non necessariamente coincidente con gli interessi immediati delle singole generazioni di profughi.

Su questa dinamica si innestò progressivamente la competizione della Guerra fredda. L'Unione Sovietica e i Paesi appartenenti alla sua sfera d'influenza individuarono nella questione palestinese un importante strumento di propaganda e di influenza politica nel mondo arabo, utilizzandola anche come elemento di contrapposizione all'Occidente e alla sua politica mediorientale. Ciò non significa che le aspirazioni palestinesi fossero una semplice costruzione sovietica: esse avevano radici storiche e nazionali autonome. La loro strumentalizzazione da parte delle grandi potenze contribuì tuttavia a inserire una questione già complessa all'interno di una competizione geopolitica più ampia.

Anche le responsabilità dei Paesi arabi meritano un esame che non sia condizionato da valutazioni di convenienza politica. Alcuni di essi intervennero militarmente nel conflitto del 1947-1949 e, successivamente, nella guerra del 1967, contribuendo direttamente all'evoluzione della questione palestinese e alle sue conseguenze territoriali e umanitarie. Eppure, negli anni successivi, le politiche adottate nei confronti dei profughi furono profondamente differenti e, in alcuni casi, caratterizzate da restrizioni, discriminazioni e limitazioni nell'accesso ai diritti civili, economici e politici.

La Giordania, per esempio, concesse la cittadinanza a una parte consistente dei palestinesi presenti sul proprio territorio, pur con alcune eccezioni. Il Libano, invece, mantenne per ampie fasce della popolazione palestinese condizioni di particolare precarietà giuridica e forti limitazioni nell'accesso a numerose professioni e opportunità economiche. Non è quindi possibile parlare di una politica araba uniforme, ma è altrettanto difficile ignorare che diversi governi abbiano preferito mantenere la questione dei rifugiati all'interno di un quadro politico irrisolto, piuttosto che favorire una loro piena integrazione.

Il caso egiziano offre un ulteriore elemento di riflessione. Durante la guerra iniziata nel 2023, il Cairo ha respinto l'ipotesi di un trasferimento della popolazione palestinese di Gaza nel Sinai, anche se presentato come temporaneo, sostenendo che uno spostamento di massa avrebbe potuto trasformarsi in un'espulsione permanente, compromettere la prospettiva di uno Stato palestinese e produrre gravi conseguenze per la sicurezza e la sovranità egiziane.

Le preoccupazioni espresse dall'Egitto non possono essere considerate irrilevanti. La storia palestinese è segnata da trasferimenti di popolazione che hanno assunto carattere permanente e il timore che un'evacuazione temporanea si trasformi in un nuovo esodo definitivo è comprensibile. Resta tuttavia legittimo interrogarsi sulla contraddizione tra la solidarietà politica dichiarata verso la causa palestinese e la riluttanza ad assumere una responsabilità concreta nell'accoglienza, anche temporanea e sotto garanzie internazionali, di una popolazione in fuga da una guerra.

Il problema non consiste nell'affermare che l'Egitto avrebbe dovuto necessariamente aprire il Sinai a un trasferimento di massa, ignorando le proprie preoccupazioni di sicurezza e le conseguenze politiche di una simile scelta. Consiste piuttosto nel rilevare

come, ancora una volta, la popolazione palestinese si sia trovata al centro di una contrapposizione tra interessi nazionali e strategie regionali, senza che emergesse una soluzione condivisa capace di garantire contemporaneamente protezione immediata, dignità individuale e salvaguardia delle sue aspirazioni nazionali.

La questione palestinese è così diventata, nel corso dei decenni, non soltanto una tragedia umanitaria e nazionale, ma anche una risorsa politica e geopolitica per diversi attori. La sua permanenza irrisolta ha consentito a governi, organizzazioni politiche e armate e potenze esterne di utilizzarla come strumento di legittimazione interna, pressione regionale e competizione internazionale. In questo processo, la tutela dei profughi è rimasta una necessità imprescindibile, ma non si è tradotta in una strategia condivisa per superare la condizione di profuganza e restituire alle nuove generazioni una prospettiva di piena cittadinanza, autonomia e stabilità.

Non è necessario ipotizzare l'esistenza di un'unica regia internazionale per comprendere questa dinamica. È sufficiente osservare come interessi differenti, talvolta persino contrapposti, abbiano potuto convergere nel mantenimento di uno status quo dal quale diversi attori traevano vantaggi politici. La convergenza degli interessi e degli effetti non dimostra necessariamente l'esistenza di un progetto comune, ma può produrre conseguenze altrettanto rilevanti sul piano geopolitico.

La definizione operativa adottata dall'UNRWA comprende i palestinesi che, in conseguenza degli eventi del 1948, persero la propria abitazione e i mezzi di sostentamento e che soddisfano determinati requisiti di registrazione, oltre ai loro discendenti. La registrazione presso l'Agenzia consente l'accesso ai servizi previsti dal suo mandato e si inserisce nel più ampio quadro internazionale di tutela dei rifugiati e del principio di unità familiare.

È importante precisare, tuttavia, che la registrazione presso l'UNRWA non determina automaticamente la cittadinanza, non risolve le questioni relative al diritto al ritorno e alla compensazione e non equivale a una soluzione giuridica e politica definitiva della condizione dei profughi. La registrazione, lo status di rifugiato nel quadro giuridico applicabile, la cittadinanza, il diritto al ritorno e gli eventuali diritti alla compensazione sono questioni distinte, sebbene strettamente collegate.

Un ulteriore elemento di criticità riguarda la neutralità e l'imparzialità dell'Agenzia. Nell'aprile 2024 è stata pubblicata la revisione indipendente presieduta da Catherine Colonna, incaricata di valutare i meccanismi e le procedure adottati dall'UNRWA per garantire il rispetto del principio di neutralità. Il rapporto ha riconosciuto l'esistenza di un sistema articolato di regole e controlli, rilevando che l'Agenzia disponeva di un quadro di neutralità sviluppato, ma ha anche evidenziato criticità persistenti: comportamenti politici di alcuni dipendenti, contenuti di alcuni materiali scolastici non conformi agli standard delle Nazioni Unite, politicizzazione di alcune strutture sindacali interne e necessità di rafforzare i controlli, la supervisione e le procedure disciplinari.

La revisione ha individuato otto aree prioritarie di intervento. Nel successivo aggiornamento del 2025, l'Agenzia ha riferito di aver completato una parte delle raccomandazioni e di avere avviato il lavoro sulle restanti. Questo elemento conferma che le criticità individuate non possono essere considerate semplicemente superate, ma richiedono un monitoraggio costante e verificabile.

A questa revisione va affiancata, senza confonderla con essa, l'indagine condotta dall'Ufficio dei servizi di controllo interno delle Nazioni Unite (OIOS) sulle accuse di coinvolgimento di diciannove dipendenti dell'UNRWA negli attacchi del 7 ottobre 2023. Gli esiti sono stati differenti a seconda dei singoli casi: in un caso non sono state raccolte prove a sostegno dell'accusa; in nove casi gli elementi disponibili sono stati giudicati insufficienti; nei restanti nove casi le prove raccolte hanno indicato che i dipendenti potevano essere stati coinvolti negli attacchi. Per questi ultimi, l'Agenzia ha disposto la cessazione dei rapporti di lavoro.

È necessario sottolineare che tali accertamenti amministrativi non equivalgono a sentenze penali e non possono essere estesi automaticamente all'intera organizzazione o alla totalità del suo personale. Ciò non ne riduce tuttavia la gravità e conferma la necessità di controlli rigorosi, trasparenti e indipendenti.

Sarebbe tuttavia altrettanto scorretto ignorare la funzione umanitaria svolta dall'UNRWA. Milioni di persone dipendono dai servizi che l'Agenzia fornisce nei settori dell'istruzione, della sanità, dell'assistenza sociale e del sostegno alle comunità più vulnerabili. Una sua cessazione improvvisa, in assenza di strutture alternative adeguate, produrrebbe conseguenze umanitarie estremamente gravi, soprattutto nei territori maggiormente colpiti dal conflitto.

La questione, pertanto, non dovrebbe essere affrontata attraverso una contrapposizione semplicistica tra difesa incondizionata dell'Agenzia e sua abolizione. Il problema consiste piuttosto nell'individuare un modello di assistenza trasparente, sottoposto a controlli indipendenti e fondato su effettivi meccanismi di responsabilità, capace di garantire la continuità degli aiuti senza trasformare la gestione della condizione di rifugiato in una soluzione permanente al posto di quella politica.

L'UNRWA, infatti, non ha il mandato di risolvere il conflitto israelo-palestinese, né di determinare la sistemazione definitiva dei rifugiati. Queste responsabilità appartengono agli attori politici coinvolti e alla comunità internazionale. Tuttavia, il modello attraverso il quale viene amministrata l'assistenza può essere oggetto di legittima valutazione: occorre interrogarsi su come evitare che un sistema nato per rispondere a un'emergenza storica finisca per accompagnare indefinitamente una condizione che dovrebbe trovare una soluzione politica.

In questo senso, sarebbe opportuno affiancare alla tutela umanitaria un programma internazionale di integrazione volontaria, che consenta ai palestinesi, soprattutto alle nuove generazioni, di acquisire nei Paesi di residenza o altrove una cittadinanza piena e il godimento effettivo dei diritti civili e politici, senza imporre loro la rinuncia alla

propria identità nazionale, alle rivendicazioni individuali o alla prospettiva dell'autodeterminazione. Un simile percorso non dovrebbe sostituire una soluzione politica del conflitto, ma offrire opportunità concrete alle persone, evitando che il loro futuro rimanga indefinitamente subordinato all'assenza di un accordo.

La distinzione è sostanziale: garantire assistenza ai rifugiati è un dovere umanitario; mantenere aperta la questione del loro futuro senza una prospettiva politica concreta è invece il segno di un conflitto irrisolto. La tutela dei diritti dei profughi palestinesi non può essere sacrificata, ma neppure può essere confusa con la perpetuazione indefinita dello status di rifugiato.

Una soluzione credibile dovrà tenere insieme entrambe le esigenze: protezione delle persone e superamento delle condizioni politiche che impediscono una sistemazione stabile e dignitosa. Dovrà inoltre riconoscere che la responsabilità di affrontare questa vicenda non può ricadere esclusivamente su Israele, sui palestinesi o sull'UNRWA, ma deve coinvolgere anche quei Paesi e quelle potenze che, nel corso dei decenni, hanno esercitato un'influenza determinante sull'evoluzione della questione palestinese

11. Gli arabi cittadini di Israele: un dato demografico e politico che non può essere ignorato

Un elemento fondamentale per comprendere la natura della società israeliana è rappresentato dalla presenza della popolazione araba all'interno dello Stato e dal suo progressivo sviluppo demografico, sociale e politico. Si tratta di una realtà che non può essere ignorata quando si discute della condizione degli arabi in Israele e che rende necessario superare una rappresentazione semplicistica della società israeliana come sistema di esclusione assoluta.

La crescita di questa comunità si è sviluppata all'interno di uno Stato nato in guerra con i Paesi arabi circostanti e in un contesto regionale nel quale il riconoscimento di Israele è stato a lungo contestato.

La popolazione araba israeliana non costituisce una presenza marginale, ma è diventata una componente strutturale della società, dell'economia, del sistema sanitario, dell'istruzione e della rappresentanza politica del Paese.

11.1 La crescita della popolazione araba

La progressione demografica è uno degli indicatori più evidenti della trasformazione della società israeliana.

Nel 1948 la popolazione araba rimasta entro i confini dello Stato era stimata in circa 150.000-160.000 persone. Nel corso dei decenni successivi è cresciuta fino a superare i due milioni.

Secondo le statistiche israeliane, nel 2025 la popolazione araba era stimata in circa 2,1 milioni di persone, pari a poco più di un quinto della popolazione complessiva.

È importante precisare che le serie storiche non sono sempre perfettamente omogenee: le classificazioni statistiche, il trattamento dei residenti di Gerusalemme Est e le definizioni adottate possono incidere sui valori. Per questo motivo un grafico definitivo dovrebbe essere costruito utilizzando una sola serie del Central Bureau of Statistics israeliano, senza mescolare stime di provenienza differente.

Il dato non dimostra, da solo, l'assenza di discriminazioni o la piena uguaglianza sociale. Dimostra però che la popolazione araba è cresciuta enormemente all'interno dello Stato israeliano e che la sua presenza è diventata strutturale.

È un elemento che va tenuto presente quando si formulano giudizi generali sulla condizione degli arabi in Israele.

Year	Jews	Arabs*	Others**	Total citizens	% of Arabs out of total citizens	% of others out of total citizens	% of non-Jews out of total citizens
1949	1,013.9	160.0	0	1,173.9	13.6	0	13.6
1966	2,344.9	312.5	0	2,657.4	11.8	0	11.8
1967	2,383.6	392.7	0	2,776.3	14.1	0	14.1
1980	3,282.7	638.9	0	3,921.7	16.3	0	16.3
1990	3,946.7	875.0	0	4,821.7	18.1	0	18.1
1995	4,522.3	1,004.9	85.1	5,612.3	17.9	1.5	19.4
2000	4,955.4	1,188.7	225.2	6,369.3	18.7	3.5	22.2
2005	5,313.8	1,377.1	299.9	6,990.7	19.7	4.3	24.0
2010	5,802.4	1,573.1	319.5	7,695.1	20.4	4.2	24.6
2015	6,334.5	1,757.8	371.1	8,463.4	20.8	4.4	25.2
2020	6,873.9	1,957.3	458.6	9,289.8	21.1	4.9	26.0
2021	6,982.6	1,997.8	472.5	9,453.0	21.1	5.0	26.1
2022	7,101.4	2,028.8	521.9	9,662.0	21.0	5.4	26.4

Fonte: INSS *Evoluzione della popolazione araba in Israele tra il 1949 e il 2022. Fonte: Central Bureau of Statistics (CBS), dati ripresi dall'Institute for National Security Studies (INSS). La categoria comprende musulmani, cristiani arabi e drusi.*

Secondo il CBS, nel settembre 2025 la popolazione araba residente in Israele era stimata in circa 2,13 milioni di persone, pari al 21,5% della popolazione complessiva. Questo dato è successivo alla serie storica del grafico.

Una precisazione metodologica: la serie storica è presentata dall'INSS come riferita ai cittadini israeliani, ma le definizioni statistiche sono cambiate nel tempo. Il dato CBS del 2025, invece, riguarda i residenti arabi e non va confuso automaticamente con il numero dei soli cittadini.

11.2 Partecipazione politica: cittadini, elettori, parlamentari e amministratori

Gli arabi cittadini israeliani hanno diritto di voto, possono candidarsi alle elezioni, partecipare alla vita dei partiti e ricoprire incarichi istituzionali.

La loro rappresentanza politica si è manifestata attraverso partiti arabi autonomi, liste comuni e partecipazione a coalizioni più ampie. Un passaggio particolarmente significativo si è verificato nel 2021, quando il partito arabo Ra'am, guidato da Mansour Abbas, è entrato nella coalizione di governo che sosteneva l'esecutivo Bennett-Lapid. Questo per non parlare del contributo espresso alla ultime elezioni per il rinnovo del Parlamento israeliano alla fine di ottobre del 2026.

In questo contesto, va opportunamente ricordato che l'esperienza del 2021 rappresentò un passaggio tutt'altro che simbolico: per la prima volta, infatti, un partito arabo indipendente entrò a far parte di una coalizione di governo israeliana, assumendo un ruolo determinante per il raggiungimento della maggioranza parlamentare.

A maggior ragione, l'esito elettorale della consultazione del 2026 merita attenzione, per il contributo che ha apportato alla ridefinizione degli equilibri elettorali e del peso relativo dei principali partiti, in una fase particolarmente delicata della storia dello Stato ebraico

Questo dimostra che la partecipazione politica araba può arrivare fino al livello del sostegno diretto a un governo nazionale, pur in presenza di divergenze profonde sulla questione palestinese e sulle politiche dello Stato.

Naturalmente, la partecipazione formale non equivale automaticamente a un'effettiva parità di influenza. Restano differenze nella distribuzione delle risorse, nella rappresentanza istituzionale e nelle opportunità economiche. Ma il dato politico è inequivocabile: gli arabi israeliani non sono una popolazione priva di cittadinanza o di accesso alle istituzioni.

11.3 La presenza araba nelle professioni: un'integrazione concreta, soprattutto nella sanità

Uno degli indicatori più interessanti dell'integrazione della popolazione araba è la sua presenza nelle professioni qualificate.

Il settore sanitario è particolarmente significativo. Medici, infermieri, dentisti e farmacisti arabi costituiscono una componente importante del sistema sanitario israeliano.

Secondo dati riferiti al 2023 e riportati in uno studio pubblicato nel 2025, gli arabi rappresentavano approssimativamente il 25% dei medici, il 27% degli infermieri, il 27% dei dentisti e il 49% dei farmacisti considerati nella rilevazione.

Il dato più significativo è quello dei farmacisti: quasi un professionista su due appartiene alla popolazione araba. Anche tra medici, infermieri e dentisti la presenza araba è rilevante.

Non si tratta di una semplice partecipazione simbolica. Significa che una parte consistente della popolazione araba lavora in settori essenziali per il funzionamento dello Stato, presta servizi a cittadini ebrei e arabi e partecipa quotidianamente alla vita delle istituzioni sanitarie.

È un elemento che merita particolare attenzione perché la sanità è uno dei settori nei quali l'integrazione professionale produce rapporti concreti tra comunità diverse, al di là delle contrapposizioni politiche e nazionali.

Questo non significa che l'accesso alle professioni sia privo di ostacoli. Le differenze nella qualità dell'istruzione, nella disponibilità di risorse locali, nelle opportunità formative e nelle condizioni economiche continuano a incidere sulle possibilità di carriera. Si tratta, tuttavia, di criticità presenti in molte realtà nazionali. Basti pensare all'Italia e alle profonde disparità territoriali tra il Nord e il Sud del Paese. Ciò dovrebbe indurre a valutare queste problematiche con criteri coerenti e comparabili, evitando di attribuire automaticamente alle difficoltà riscontrate nella società israeliana significati e implicazioni che non possono essere dedotti dalla loro semplice esistenza.

11.4 Pubblica amministrazione e settore pubblico

Anche nella pubblica amministrazione la presenza araba è aumentata nel tempo. Le serie statistiche disponibili riportano, infatti, un incremento della quota di dipendenti arabi nel servizio civile israeliano, passata da valori inferiori al 5% all'inizio degli anni Duemila a percentuali superiori al 10% nei periodi più recenti.

Anche se questi dati devono essere presentati con attenzione — poiché il servizio civile, l'intera pubblica amministrazione e il settore pubblico nel suo complesso sono categorie differenti, che non possono essere sommate o confrontate senza una precisa definizione statistica — la crescita della presenza araba nel settore pubblico merita particolare attenzione.

Tale evoluzione, pur non essendosi ancora tradotta in una piena equivalenza nella distribuzione delle responsabilità e nell'accesso alle posizioni apicali, assume un significato rilevante se si considera che si è sviluppata in un contesto storico caratterizzato da decenni di conflitto tra le due comunità.

Per valutare più correttamente la portata di questo fenomeno, è utile confrontare la quota di dipendenti arabi nei diversi comparti pubblici con il peso demografico della componente araba tra i cittadini israeliani, stimato nel 2020 intorno al 17,2%. Questo confronto consente di andare oltre il dato assoluto e di misurare, almeno in termini

indicativi, quanto la rappresentanza nei singoli settori si avvicini alla consistenza demografica della comunità.

Comparto	Quota di dipendenti arabi	Indice di rappresentanza rispetto al peso demografico del 17,2%
Servizio civile	13,2%	76,7
Ministero dell'Istruzione	8,8%	51,2
Ministero della Sanità	19,5%	113,4
Ministero dell'Interno	19,3%	112,2
Società pubbliche	2,58%	15,0

Tabella – Rappresentanza della componente araba in alcuni comparti del settore pubblico israeliano nel 2020. L'indice è calcolato rapportando la quota di dipendenti arabi in ciascun comparto alla loro incidenza demografica, stimata nel 17,2% della popolazione cittadina. Un valore pari a 100 indica una rappresentanza proporzionale al peso demografico; valori inferiori segnalano una sottorappresentazione, mentre valori superiori indicano una presenza relativamente maggiore. I dati si riferiscono a comparti e categorie occupazionali differenti e devono pertanto essere letti tenendo conto delle rispettive definizioni statistiche.

Il confronto restituisce un quadro articolato. In alcuni settori, come la sanità e il Ministero dell'Interno, la rappresentanza araba risulta sostanzialmente proporzionata, o persino superiore, alla consistenza demografica della comunità. Nel servizio civile e nell'istruzione permangono invece divari, mentre nelle società pubbliche la sottorappresentazione appare decisamente più accentuata.

Nel loro insieme, questi dati documentano un processo concreto di integrazione professionale e istituzionale della componente araba nella società israeliana. Un processo che, pur non avendo ancora raggiunto tutti i livelli di responsabilità e tutte le articolazioni del settore pubblico, contraddice una rappresentazione di Israele come sistema caratterizzato da un'esclusione generalizzata e assoluta dei propri cittadini arabi.

Ciò non significa negare l'esistenza di discriminazioni o disparità, che devono essere riconosciute e valutate sulla base di dati specifici. È significativo, inoltre, che nel 2020 la presenza araba nelle posizioni di vertice della dirigenza pubblica risultasse ancora estremamente ridotta, attestandosi intorno allo 0,6%. Questo dato evidenzia come la crescita dell'accesso al lavoro pubblico non si sia tradotta automaticamente in un'equivalente partecipazione ai livelli decisionali più elevati.

Significa, piuttosto, che un'analisi seria non può limitarsi a evidenziare le criticità, ignorando al tempo stesso i risultati raggiunti nell'accesso al lavoro pubblico, nella partecipazione istituzionale e nell'inserimento della componente araba nelle strutture dello Stato. La realtà che emerge è quella di un processo di integrazione significativo, ma ancora incompleto e caratterizzato da differenze tra i diversi comparti e livelli di responsabilità.

Questo risultato assume un significato ancora più rilevante se si considera il contesto storico e politico nel quale è maturato. La crescita della presenza araba nelle strutture

pubbliche israeliane si è infatti sviluppata in anni nei quali il conflitto israelo-palestinese era tutt'altro che sopito e la sicurezza dello Stato continuava a essere minacciata da attentati terroristici e da altre forme di violenza. Non si è trattato, dunque, di un processo realizzato in condizioni di pacificazione e di reciproca fiducia, ma di un'evoluzione avvenuta nonostante un contesto regionale e interno segnato da tensioni profonde.

Questo dato dovrebbe indurre a maggiore cautela nell'accogliere rappresentazioni che descrivono la società israeliana come un sistema fondato sull'esclusione generalizzata dei cittadini arabi o riconducono le disparità esistenti a un presunto razzismo strutturale della componente ebraica. La presenza di divari, anche significativi, deve certamente essere riconosciuta e indagata; tuttavia, non può essere considerata, di per sé, una prova sufficiente di discriminazione, così come non lo sarebbe in altri contesti nazionali.

Se adottassimo un criterio interpretativo tanto automatico, dovremmo applicare la stessa accusa anche a numerose società occidentali. Basti pensare alle persistenti disparità economiche, occupazionali e sociali tra il Nord e il Sud dell'Italia, oppure alle differenze che hanno continuato a caratterizzare i territori dell'ex Germania occidentale e quelli dell'ex Germania orientale anche dopo la riunificazione. In questi casi, pur in assenza di un contenzioso interno segnato da decenni di conflitto armato, le disuguaglianze territoriali non vengono normalmente interpretate, in quanto tali, come dimostrazione di un sistema nazionale fondato sulla discriminazione di una parte della popolazione.

Il criterio dovrebbe pertanto essere uniforme: le disparità vanno analizzate attraverso dati, cause storiche, condizioni economiche, politiche pubbliche e possibilità effettive di accesso alle opportunità. Applicare a Israele parametri diversi da quelli utilizzati per gli altri Paesi significa rinunciare a un'analisi comparativa coerente. Riconoscere i limiti ancora presenti nell'integrazione della componente araba non impedisce, dunque, di riconoscere anche i risultati conseguiti, soprattutto se si considera il contesto particolarmente difficile nel quale si sono realizzati.

11.5 Tecnologia e alta specializzazione: il divario ancora evidente

Il settore tecnologico israeliano rappresenta uno dei comparti più importanti e dinamici dell'economia nazionale. È quindi significativo osservare che la partecipazione della popolazione araba, pur in crescita, rimane ancora estremamente limitata rispetto al suo peso demografico.

Secondo i dati dell'Israel Innovation Authority relativi al 2023, la componente araba rappresentava circa il 2% della forza lavoro high-tech: l'1,5% costituito da uomini e lo 0,5% da donne. Si tratta di una presenza sensibilmente inferiore alla consistenza demografica della comunità araba nella società israeliana.

Il dato restituisce un quadro articolato: da una parte, dimostra che la popolazione araba ha accesso anche a percorsi professionali altamente qualificati; dall'altra, evidenzia l'esistenza di ostacoli che ne limitano l'ingresso e la progressione in uno dei settori più competitivi e strategici dell'economia del Paese.

Tra i fattori generalmente indicati figurano le differenze nelle opportunità formative, la distribuzione geografica delle imprese, la conoscenza della lingua ebraica, l'accesso alle reti professionali e le difficoltà di ingresso nei percorsi universitari e tecnologici più selettivi. A questi elementi se ne aggiunge un altro, particolarmente rilevante per comprendere le caratteristiche del mercato del lavoro israeliano: il rapporto tra l'industria tecnologica e il comparto militare e della sicurezza.

L'high-tech israeliano ha infatti sviluppato nel tempo un legame significativo con le Forze di difesa e con gli apparati di intelligence, non soltanto sul piano delle tecnologie e delle commesse, ma anche attraverso la formazione e il reclutamento delle risorse umane. Secondo l'OCSE, una quota considerevole degli occupati nel settore proviene dalle unità tecnologiche delle Forze di difesa israeliane. Le stime riportate dall'organizzazione collocano questa percentuale tra il 30% e il 50%.

Queste unità costituiscono un importante percorso di acquisizione di competenze specialistiche, esperienza operativa e relazioni professionali, elementi che possono successivamente favorire l'ingresso nelle imprese tecnologiche. Il servizio militare, in particolare per chi viene assegnato a reparti specializzati, può quindi rappresentare un canale privilegiato di formazione e accesso al mercato del lavoro.

Questo meccanismo può contribuire a spiegare la minore presenza della componente araba nel settore. La partecipazione più limitata dei cittadini arabi ai percorsi militari riduce infatti anche le possibilità di accedere a uno dei canali attraverso i quali una parte significativa del personale qualificato viene formato e successivamente reclutato. Lo svantaggio non deve pertanto essere necessariamente ricondotto a una discriminazione diretta nelle singole procedure di assunzione: può dipendere anche da un sistema di accesso alle opportunità professionali nel quale l'esperienza maturata in determinati contesti militari costituisce un vantaggio competitivo.

È tuttavia necessario evitare generalizzazioni. Non tutte le imprese tecnologiche israeliane operano per il comparto della difesa, non tutte le posizioni richiedono autorizzazioni di sicurezza e il servizio militare non rappresenta l'unico percorso possibile per accedere al settore. Il suo peso, nondimeno, è sufficientemente documentato da renderlo una variabile importante nell'analisi delle disparità occupazionali.

Un ulteriore elemento emerge dalle analisi della Banca d'Israele: la crescita dei laureati arabi in discipline tecnologiche non si è tradotta in un incremento proporzionale della loro presenza occupazionale nell'high-tech. Questo scarto suggerisce che le difficoltà non si esauriscono nella formazione, ma riguardano anche il passaggio dalle qualifiche acquisite all'effettivo inserimento professionale.

Il quadro che ne deriva è dunque articolato. La popolazione araba israeliana ha progressivamente ampliato la propria presenza in diversi ambiti della società, dell'economia e delle istituzioni, ma il livello di integrazione non è uniforme. Mentre in alcuni comparti della pubblica amministrazione e della sanità la rappresentanza araba si avvicina, o supera, il peso demografico della comunità, nel settore tecnologico permangono divari considerevoli.

Questa differenza dimostra quanto sia riduttivo valutare la condizione degli arabi in Israele attraverso un unico indicatore. L'analisi deve considerare le caratteristiche specifiche dei diversi comparti economici, i percorsi di formazione e reclutamento, le opportunità effettivamente disponibili e gli ostacoli che possono condizionare l'accesso alle professioni.

Riconoscere i progressi realizzati nell'integrazione professionale e istituzionale della componente araba non significa negare le disparità ancora esistenti. Allo stesso modo, documentare queste disparità non autorizza a descrivere automaticamente l'intera società israeliana come un sistema di esclusione generalizzata. Una valutazione seria deve tenere conto di entrambi gli aspetti, distinguendo le discriminazioni effettivamente dimostrate dagli svantaggi strutturali legati alle caratteristiche del mercato del lavoro e dell'organizzazione sociale

11.6 Gli arabi nelle forze armate: una distinzione necessaria

La questione militare richiede una precisazione perché il servizio nelle forze armate israeliane non è obbligatorio per tutti i cittadini arabi.

Il servizio militare è generalmente obbligatorio per i cittadini ebrei israeliani, uomini e donne, con le eccezioni previste dalla legge. È obbligatorio anche per la maggior parte dei cittadini drusi e circassi, secondo le disposizioni applicabili.

La maggior parte dei cittadini arabi musulmani e cristiani, invece, è esentata dalla coscrizione obbligatoria. Questo non significa che sia esclusa dalla possibilità di servire: il volontariato è consentito e alcuni cittadini arabi scelgono di entrare nelle forze armate o in altri corpi di sicurezza.

La comunità drusa costituisce un caso particolare. I cittadini drusi hanno una lunga tradizione di servizio nelle forze armate israeliane e sono presenti anche in reparti combattenti e in posizioni di comando.

Anche cittadini arabi musulmani e cristiani hanno prestato servizio volontario, ma non esiste una base statistica omogenea che consenta di indicare con precisione una percentuale complessiva attendibile per tutte le comunità e per tutti i periodi.

È importante non confondere l'esenzione dalla coscrizione con l'esclusione dalla cittadinanza o dai diritti civili. Si tratta di una disciplina specifica, legata anche alla storia e alla particolare posizione delle diverse comunità nella società israeliana.

Il servizio militare non è l'unico indicatore di partecipazione alla vita dello Stato. La presenza araba nella sanità, nella pubblica amministrazione, nelle università, nelle professioni e nelle istituzioni politiche dimostra che l'integrazione può assumere forme differenti.

11.7 Discriminazioni e disuguaglianze: ciò che i dati rivelano

Un'analisi equilibrata della condizione della popolazione araba in Israele deve partire da una considerazione fondamentale: la crescita demografica e la partecipazione alla vita politica, economica e professionale non costituiscono, di per sé, una dimostrazione del raggiungimento della piena uguaglianza. Allo stesso tempo, la presenza di disparità non può essere automaticamente interpretata come prova dell'esistenza di un sistema generalizzato di esclusione.

I dati esaminati restituiscono una realtà articolata. Le comunità arabe presentano, mediamente, condizioni economiche e infrastrutturali meno favorevoli rispetto a quelle ebraiche. In diversi ambiti permangono differenze nell'accesso alle opportunità, nella qualità dei servizi pubblici, nella disponibilità di abitazioni e nella rappresentanza nelle posizioni di maggiore responsabilità. Nel settore tecnologico, in particolare, la presenza araba rimane estremamente ridotta rispetto al peso demografico della comunità, mentre nei comparti della sanità e in alcune amministrazioni pubbliche la rappresentanza ha raggiunto livelli significativi, in alcuni casi superiori alla sua incidenza sulla popolazione dei cittadini israeliani.

La crescita della presenza araba nel servizio civile, passata dal 4,8% nel 2000 al 13,2% nel 2020, costituisce un indicatore concreto di progressiva integrazione istituzionale. Nel sistema sanitario, la componente araba rappresentava nel 2020 il 19,5% dei dipendenti del Ministero della Salute. Anche la partecipazione politica ha conosciuto sviluppi significativi, come dimostra l'ingresso del partito Ra'am nella coalizione di governo israeliana nel 2021, con un ruolo determinante nella formazione della maggioranza parlamentare.

Questi risultati non devono essere sottovalutati. Dimostrano che la popolazione araba israeliana non è una componente marginale o sistematicamente esclusa dalla vita nazionale, ma una realtà strutturale della società, presente nelle istituzioni, nell'economia, nella sanità, nell'istruzione e nella rappresentanza politica. Ciò non significa, naturalmente, che le opportunità siano distribuite in maniera uniforme o che siano state superate le disparità nell'accesso alle posizioni dirigenziali e ai settori economicamente più competitivi.

Un ulteriore elemento riguarda la percezione della discriminazione. Secondo rilevazioni dell'Israel Democracy Institute, una quota molto elevata degli intervistati

arabi ritiene che i cittadini arabi siano discriminati rispetto agli ebrei. Si tratta di un dato importante, perché consente di comprendere il modo in cui una parte consistente della comunità percepisce il proprio rapporto con le istituzioni e con la maggioranza ebraica. Tuttavia, la percezione soggettiva non coincide necessariamente con la misurazione oggettiva di ogni singola disparità e non può, da sola, diventare il parametro esclusivo per formulare un giudizio complessivo sulla condizione di una minoranza.

Se questo criterio viene assunto come elemento centrale di valutazione, è necessario applicarlo coerentemente anche alle altre realtà nazionali. In Italia, le popolazioni del Mezzogiorno denunciano da decenni condizioni di svantaggio economico, infrastrutturale e occupazionale rispetto alle regioni settentrionali. In Germania, gli abitanti degli ex Länder orientali continuano a evidenziare differenze nei redditi, nella distribuzione della ricchezza e nella rappresentanza ai vertici economici e istituzionali rispetto ai cittadini della parte occidentale del Paese.

In Spagna, le rivendicazioni identitarie e autonomiste dei Paesi Baschi e della Catalogna riflettono una complessa relazione tra identità territoriali e Stato centrale. Nel Regno Unito, le differenze storiche, culturali ed economiche tra Scozia, Galles, Irlanda del Nord e Inghilterra hanno alimentato a lungo richieste di autonomia e contestazioni nei confronti delle istituzioni centrali. In Belgio, le divergenze economiche e linguistiche tra Fiandre e Vallonia costituiscono una componente strutturale della vita politica nazionale. A questi esempi si aggiungono le condizioni delle popolazioni indigene in Canada e Australia, caratterizzate da una storia di espropriazioni, politiche di assimilazione e discriminazioni istituzionali, le cui conseguenze sono ancora visibili in numerosi indicatori socioeconomici.

Questi confronti non dimostrano che le diverse situazioni siano equivalenti, né che le disparità presenti in Israele siano prive di fondamento. Evidenziano, piuttosto, la necessità di distinguere tra discriminazione effettiva, svantaggio socioeconomico, disparità territoriali, percezione soggettiva di esclusione e conflitti identitari. Una stessa condizione non dovrebbe essere interpretata come prova di esclusione sistemica in un Paese e come semplice problema economico o territoriale in un altro, senza dimostrare le ragioni di tale differenza di valutazione.

La questione assume un'ulteriore dimensione se si considera il rapporto tra una parte della popolazione araba israeliana e Hamas. Le rilevazioni successive al 7 ottobre 2023 hanno evidenziato posizioni differenziate, che non possono essere ricondotte a un orientamento politico uniforme. Secondo un'indagine dell'Israel Democracy Institute condotta tra novembre e dicembre 2023, il 56% degli intervistati arabi concordava con l'affermazione secondo cui l'attacco di Hamas non rappresentava i valori della società araba, del popolo palestinese e dell'Islam, mentre il 33% non condivideva tale affermazione.

Un'altra indagine, condotta dal Moshe Dayan Center dell'Università di Tel Aviv nel dicembre 2023, rilevava che il 57% degli intervistati riteneva che i miliziani di Hamas

avessero deliberatamente colpito donne e bambini nelle comunità israeliane. Il 47% considerava giustificata la risposta israeliana all'attacco, mentre il 44% non la riteneva giustificata. Un ulteriore sondaggio congiunto del Palestinian Center for Policy and Survey Research e dell'Università di Tel Aviv, nel luglio 2024, rilevava invece che il 28% degli arabi israeliani intervistati riteneva che le sofferenze palestinesi causate dall'assedio e dal blocco di Gaza giustificassero quanto compiuto da Hamas il 7 ottobre.

Quest'ultimo dato merita attenzione. Non è corretto trasformarlo automaticamente in una percentuale di sostenitori di Hamas, perché la giustificazione di un attacco in risposta a determinate condizioni politiche e umanitarie non equivale necessariamente all'adesione all'organizzazione, alla sua ideologia o al suo progetto politico. Tuttavia, non sarebbe neppure corretto minimizzarlo: giustificare un attacco che ha comportato l'uccisione di civili e la presa di ostaggi rappresenta una posizione politicamente e moralmente rilevante, che merita di essere esaminata senza attenuazioni.

È altrettanto significativo che, secondo una rilevazione del Jewish People Policy Institute dell'aprile 2024, soltanto il 4% degli arabi israeliani intervistati sosteneva la prosecuzione del governo di Hamas nella Striscia di Gaza. Questo dato, pur non misurando ogni possibile forma di consenso politico o ideologico, suggerisce una distanza considerevole tra la popolazione araba cittadina di Israele e l'ipotesi di affidare a Hamas il governo della Striscia.

Occorre quindi distinguere tra solidarietà verso la popolazione palestinese, sostegno all'autodeterminazione nazionale, opposizione alle politiche del governo israeliano, approvazione delle azioni di Hamas e sostegno concreto alle attività di un'organizzazione terroristica. Sono posizioni differenti e non possono essere assimilate. Un cittadino arabo israeliano può riconoscersi nell'identità palestinese, sostenere il diritto dei palestinesi all'autodeterminazione e criticare le operazioni militari israeliane senza per questo condividere il progetto politico di Hamas o approvare la violenza contro i civili.

Il contesto di guerra introduce tuttavia una variabile che non può essere ignorata. Israele è sottoposto a minacce concrete alla propria sicurezza e si confronta con organizzazioni che hanno fatto della lotta armata contro lo Stato una componente centrale della propria strategia. In queste circostanze, la tutela della sicurezza nazionale costituisce una responsabilità primaria delle istituzioni. È legittimo contrastare attività operative, finanziarie o logistiche dirette a favorire organizzazioni terroristiche, attraverso strumenti previsti dalla legge e nel rispetto dei principi di necessità e proporzionalità.

La guerra, tuttavia, non sospende i diritti fondamentali dei cittadini. La critica al governo, il dissenso nei confronti delle operazioni militari e il sostegno all'autodeterminazione palestinese rimangono espressioni legittime della libertà politica. Diversamente devono essere valutati il sostegno concreto alle attività terroristiche e la partecipazione ad atti di violenza contro i civili. La distinzione deve

essere fondata sui comportamenti individuali e non sull'appartenenza etnica o religiosa.

Il rapporto tra diritti e responsabilità assume quindi un'importanza particolare. La cittadinanza comporta il diritto di partecipare alla vita politica, di contestare le decisioni delle istituzioni e di sostenere posizioni anche profondamente critiche nei confronti dello Stato. Non comporta, invece, un'immunità rispetto alla responsabilità individuale per eventuali attività dirette a favorire la violenza terroristica. La sicurezza collettiva e la tutela delle libertà individuali devono essere considerate esigenze complementari, non alternative.

Un'ulteriore considerazione riguarda il modo in cui le stesse questioni vengono affrontate nelle democrazie occidentali. Dopo il 7 ottobre 2023, diversi Paesi europei e nordamericani hanno registrato episodi di antisemitismo, islamofobia, razzismo antiarabo e discriminazione antipalestinese. Studenti, docenti universitari, ricercatori, artisti e professionisti sono stati coinvolti in situazioni di intimidazione, esclusione e contestazione, talvolta accompagnate da provvedimenti disciplinari controversi.

Persone ebree e israeliane sono state in alcuni casi oggetto di ostilità per la propria identità o per l'associazione, reale o presunta, con le decisioni del governo israeliano. Analogamente, persone arabe, musulmane e palestinesi hanno subito discriminazioni o limitazioni in ragione della propria origine, religione o posizione politica. Queste situazioni non sono necessariamente equivalenti, ma evidenziano un problema comune: la tendenza a trasferire sulle persone responsabilità politiche o collettive che non possono essere loro attribuite in base alla sola appartenenza.

Un cittadino ebreo non può essere considerato responsabile delle decisioni del governo israeliano; un cittadino musulmano non può essere identificato con Hamas; una persona di origine palestinese non può essere automaticamente considerata sostenitrice del terrorismo; un cittadino israeliano non può essere associato indiscriminatamente alle operazioni militari del proprio Stato.

La critica politica deve rimanere distinta dalla discriminazione personale. Il contrasto all'antisemitismo non può diventare un pretesto per impedire qualsiasi critica a Israele, così come la solidarietà verso la popolazione palestinese non può giustificare manifestazioni di antisemitismo o il sostegno alla violenza contro i civili. Il principio deve valere in tutte le direzioni.

La valutazione della condizione della popolazione araba israeliana deve quindi essere inserita in un quadro più ampio, che consideri tanto le responsabilità dello Stato nel garantire condizioni effettive di uguaglianza quanto quelle individuali dei cittadini nel rispetto dei principi fondamentali della convivenza civile. Non è possibile utilizzare la percezione della discriminazione come prova definitiva dell'esistenza di un sistema generalizzato di esclusione, così come non è possibile utilizzare le simpatie espresse da una parte della comunità verso Hamas per invalidare le legittime rivendicazioni degli altri cittadini arabi.

La conclusione non può essere che in Israele non esistano discriminazioni: le disparità documentate dimostrano il contrario. Ma non è neppure corretto descrivere la società israeliana come un sistema di esclusione generalizzata della popolazione araba. I dati mostrano una comunità cresciuta fino a superare i due milioni di persone, presente nella vita politica, nelle istituzioni, nel sistema sanitario e in numerosi ambiti professionali, pur con divari significativi in alcuni settori e nell'accesso alle posizioni di maggiore responsabilità.

Riconoscere i progressi dell'integrazione non significa negare le disuguaglianze; documentare le disuguaglianze non autorizza a ignorare i risultati raggiunti. Allo stesso modo, riconoscere le responsabilità individuali di chi giustifica o sostiene la violenza non consente di attribuirle a un'intera comunità.

In definitiva, la condizione della popolazione araba in Israele deve essere valutata attraverso dati verificabili, confronti internazionali coerenti e una distinzione rigorosa tra diritti, percezioni, comportamenti individuali e responsabilità istituzionali. È l'unico modo per evitare che un'analisi complessa venga ridotta a una contrapposizione tra rappresentazioni assolute: da una parte uno Stato descritto esclusivamente attraverso le sue discriminazioni, dall'altra una minoranza rappresentata soltanto attraverso le proprie rivendicazioni.

11.8 La distinzione fondamentale: cittadini arabi di Israele e palestinesi dei territori

Infine, è indispensabile non confondere la condizione degli arabi cittadini di Israele con quella dei palestinesi residenti in Cisgiordania e Gaza.

Gli arabi cittadini israeliani possiedono la cittadinanza dello Stato, partecipano alle elezioni nazionali e possono ricoprire incarichi pubblici.

I palestinesi della Cisgiordania vivono invece in un territorio sottoposto a un regime giuridico e amministrativo complesso, nel quale l'Autorità palestinese esercita competenze limitate e Israele mantiene il controllo di diversi aspetti della sicurezza e dell'amministrazione, in particolare nell'Area C.

Gli abitanti di Gaza hanno vissuto sotto il governo interno di Hamas dal 2007 e sono stati sottoposti a gravi limitazioni alla circolazione di persone e merci, con responsabilità e controlli che coinvolgono Israele e, per il valico di Rafah, anche l'Egitto. La situazione è stata ulteriormente trasformata dalla guerra iniziata nel 2023.

I residenti arabi di Gerusalemme Est costituiscono un'ulteriore categoria, caratterizzata in larga parte da uno status di residenza permanente, non automaticamente equivalente alla cittadinanza israeliana.

Queste differenze non sono dettagli burocratici: determinano diritti politici, possibilità di movimento, accesso alle istituzioni e condizioni di vita profondamente differenti.

Non è quindi corretto utilizzare la condizione degli abitanti di Gaza per descrivere automaticamente quella degli arabi cittadini israeliani. Ma non è neppure corretto utilizzare la partecipazione politica e professionale degli arabi israeliani per negare le condizioni dei palestinesi dei territori.

La permanenza in un territorio non può essere automaticamente interpretata come una libera scelta di aderire al sistema politico che lo governa. Nel caso di Gaza, le possibilità di movimento e di emigrazione sono state condizionate non soltanto dalle restrizioni imposte ai valichi dalle autorità israeliane ed egiziane, ma anche dal controllo esercitato da Hamas sulle procedure di uscita. I rapporti del Dipartimento di Stato americano relativi al 2022 e al 2023 documentano che Hamas ha impedito ad alcuni abitanti di lasciare la Striscia, ha subordinato determinate partenze alla finalità del viaggio e ha imposto procedure e pagamenti che potevano rendere particolarmente difficile l'espatrio. La Commissione d'inchiesta delle Nazioni Unite ha inoltre riferito di minacce e attacchi contro persone che cercavano di evacuare durante la guerra.

A questo quadro si aggiunge un'altra circostanza che merita attenzione. Mentre numerosi governi arabi e occidentali hanno denunciato con parole durissime le operazioni militari israeliane, descrivendo la situazione di Gaza come una catastrofe umanitaria e accusando Israele di condurre una politica genocidiaria, la disponibilità ad accogliere concretamente la popolazione della Striscia è rimasta estremamente limitata. Egitto e Giordania, così come gli altri principali Paesi arabi, hanno respinto l'ipotesi di un trasferimento di massa, sostenendo che avrebbe potuto trasformarsi in una nuova espulsione permanente dei palestinesi dalla loro terra. Una posizione che ha precise motivazioni storiche e politiche, ma che non esaurisce la questione.

Il rifiuto di un reinsediamento definitivo non avrebbe infatti impedito di predisporre programmi più ampi di protezione temporanea per coloro che avessero voluto lasciare volontariamente una zona di guerra, con garanzie internazionali sul diritto al ritorno. In realtà, le iniziative di accoglienza si sono concentrate soprattutto su evacuazioni sanitarie, ricongiungimenti familiari e gruppi selezionati di studenti e ricercatori. La solidarietà proclamata non si è quindi tradotta in una disponibilità generalizzata ad accogliere chi cercava protezione.

Non va inoltre dimenticato che Hamas non è stato soltanto l'organizzazione che ha governato Gaza, ma ha anche esercitato un controllo diretto sulle possibilità di uscita dei suoi abitanti, ostacolando alcune partenze e imponendo procedure e pagamenti. A questo si aggiunge la cautela dei governi della regione, condizionata da considerazioni di sicurezza, dagli equilibri interni e dalla diffidenza nei confronti dell'organizzazione islamista. Non disponiamo, tuttavia, di elementi sufficienti per affermare che tale diffidenza sia stata estesa indistintamente all'intera popolazione gazawi.

Resta una contraddizione politica che non può essere ignorata: la condanna della condotta israeliana è stata assai più ampia della disponibilità ad assumersi direttamente l'onere dell'accoglienza. Se la protezione della popolazione di Gaza costituisce una priorità, occorre chiedersi perché essa non si sia tradotta in maggiori possibilità di protezione temporanea per chi desiderava partire, senza per questo rinunciare al diritto di tornare nella propria terra.

Non è possibile, d'altra parte, ignorare che in ampi settori della società palestinese continua a manifestarsi un'ostilità verso il riconoscimento e l'esistenza dello Stato ebraico, che non può essere ricondotta esclusivamente all'opposizione alle politiche dei governi israeliani o alla presenza di Israele nei territori contesi.

Un fatto, questo, testimoniato anche dalle manifestazioni di sostegno ad Hamas e dalle celebrazioni dell'attacco del 7 ottobre registrate in diverse località della Cisgiordania, da Nablus a Ramallah, sia nei giorni immediatamente successivi all'attacco sia nel primo anniversario

Le manifestazioni in Cisgiordania: alcuni episodi significativi

1. Nablus, 7 ottobre 2023: festeggiamenti dopo l'attacco

Il giorno stesso dell'attacco, a Nablus, nella Cisgiordania, alcuni palestinesi scesero in strada per festeggiare l'irruzione di Hamas in Israele. Le immagini documentate dall'AFP mostrano persone che celebravano l'accaduto.

La notizia fu ripresa dal *Times of Israel* il 10 ottobre 2023, con fotografie della celebrazione a Nablus. L'articolo riporta anche la testimonianza di una residente di Ramallah che dichiarò di essere stata contenta di ciò che Hamas aveva fatto.

Un servizio televisivo dell'emittente olandese NOS, realizzato il 7 ottobre, documenta a sua volta manifestazioni di sostegno all'azione militare di Hamas a Nablus.

2. Altre manifestazioni nei giorni successivi

Il rapporto del Congressional Research Service statunitense, aggiornato al 20 ottobre 2023, afferma esplicitamente che Hamas aveva invitato i palestinesi della Cisgiordania a unirsi all'attacco contro Israele e che alcuni palestinesi avevano organizzato marce per celebrare gli attacchi.

Tra il 7 e il 19 ottobre si verificarono inoltre scontri in Cisgiordania, con almeno 79 palestinesi uccisi e circa 700 arrestati.

È un documento del servizio di ricerca del Congresso degli Stati Uniti, non un commento giornalistico.

Una precisazione sulle vittime palestinesi in Cisgiordania

È importante chiarire il contesto in cui si verificarono queste vittime. Il 7 ottobre 2023 furono Hamas e altri gruppi armati palestinesi ad attaccare Israele, uccidendo civili e militari e prendendo ostaggi. L'attacco precedette la risposta militare israeliana nella Striscia di Gaza.

In Cisgiordania, nei giorni successivi, si verificarono manifestazioni, scontri con le forze israeliane, operazioni di sicurezza e arresti. I palestinesi uccisi in quel periodo persero la vita in questo diverso contesto, non nell'offensiva israeliana a Gaza, che era ancora in corso di avvio.

È quindi necessario non confondere i due scenari e non presentare quei decessi come se fossero conseguenza della campagna militare condotta nella Striscia.

La successione cronologica degli eventi è essenziale per comprenderne le responsabilità: l'attacco del 7 ottobre non fu una reazione a un'offensiva israeliana già in corso a Gaza. Fu l'evento che precedette e innescò la successiva risposta militare israeliana.

3. Ramallah, 7 ottobre 2024: manifestazione nel primo anniversario

Questo è probabilmente l'episodio più significativo.

Nel primo anniversario dell'attacco, circa 400 persone parteciparono a una manifestazione a Ramallah, città amministrata dall'Autorità Palestinese e non da Hamas.

Secondo il resoconto dell'AFP pubblicato da *Al-Monitor*:

- erano presenti bandiere verdi di Hamas e bandiere di Hezbollah;
- venivano scanditi slogan in omaggio ai combattenti di Hamas;
- alcuni partecipanti elogiarono esplicitamente l'attacco del 7 ottobre;
- un manifestante dichiarò che quella giornata aveva portato i palestinesi "dall'umiliazione alla dignità e all'orgoglio".

Non fu dunque soltanto una manifestazione contro la guerra a Gaza o contro l'occupazione: vi furono espressioni esplicite di apprezzamento per il 7 ottobre e per la cosiddetta resistenza armata.

Il significato politico di questi episodi

Questi episodi mostrano che il sostegno all'attacco del 7 ottobre e la celebrazione della violenza contro gli israeliani non nacquero come reazione alla successiva offensiva dell'IDF a Gaza. Erano già presenti e si manifestarono pubblicamente nel momento stesso in cui si diffuse la notizia del massacro.

Un dato che impone di interrogarsi su quanto fosse radicata, in determinati ambienti della società palestinese, un'ostilità verso Israele che andava ben oltre la contestazione della sua politica e della sua presenza nei territori.

Non si può quindi utilizzare la successiva risposta militare israeliana per spiegare manifestazioni di approvazione che l'avevano preceduta. Né si può ignorare il significato politico e morale di chi, davanti all'uccisione di civili inermi e alla presa di ostaggi, scelse di manifestare pubblicamente il proprio entusiasmo.

È un elemento che gli analisti non possono liquidare come una semplice reazione emotiva alla guerra successiva. E questo, certamente, la dice lunga su quello che Israele deve affrontare da decenni.

11.9 La conclusione: una realtà più complessa delle rappresentazioni ideologiche

I dati demografici e professionali mostrano una realtà che merita di essere riconosciuta.

Nel 1948 Israele contava circa 150.000-160.000 residenti arabi rimasti entro i propri confini. Oggi la popolazione araba supera i due milioni. Una parte significativa di questa popolazione partecipa alla vita politica, lavora nel sistema sanitario, occupa posizioni nella pubblica amministrazione, esercita professioni qualificate e contribuisce al funzionamento quotidiano dello Stato.

Contemporaneamente, le disuguaglianze economiche, sociali e professionali rimangono reali, soprattutto in alcuni settori ad alta specializzazione e nelle posizioni di vertice.

La realtà israeliana non può dunque essere descritta né come un modello di uguaglianza perfetta né come uno Stato nel quale gli arabi siano privati di ogni diritto e possibilità di partecipazione.

È una società con una consistente minoranza araba, dotata di cittadinanza e di strumenti di partecipazione politica, ma attraversata da disparità e tensioni nazionali che non possono essere ignorate.

Il punto politico è che questa realtà deve entrare nel giudizio complessivo su Israele. Non per assolvere automaticamente il governo israeliano, ma per impedire che il Paese venga descritto attraverso categorie ideologiche che non corrispondono ai dati.

La presenza di oltre due milioni di cittadini arabi, la loro crescita demografica e il loro contributo a settori fondamentali della società israeliana sono fatti. Come sono fatti le discriminazioni e le disuguaglianze che ancora li riguardano.

Anche altri Paesi democratici presentano disparità territoriali, economiche e sociali: l'Italia, con la storica contrapposizione tra Nord e Sud, e la Germania, con le differenze ancora presenti tra i territori dell'ex Germania occidentale e quelli dell'ex DDR, ne sono esempi.

Questo non rende irrilevanti le disparità israeliane. Dimostra semplicemente che la loro esistenza non può essere utilizzata, da sola, come prova di una natura eccezionale dello Stato israeliano, senza applicare lo stesso metro agli altri Paesi.

12. La questione di Gaza: sicurezza israeliana e responsabilità militare

Gaza è il punto nel quale tutte queste questioni si concentrano.

Israele ha subito attacchi missilistici, attentati, infiltrazioni e, il 7 ottobre 2023, un attacco di dimensioni eccezionali contro il proprio territorio e la propria popolazione civile.

La presenza di Hamas, la sua struttura armata, la sua strategia e la sua capacità di colpire Israele costituiscono una minaccia concreta. Gli attacchi del 7 ottobre hanno mostrato che il rischio non riguarda soltanto il lancio di razzi, ma anche la possibilità di infiltrazioni su larga scala, uccisioni di civili e presa di ostaggi.

Non si può pretendere che uno Stato accetti passivamente attacchi contro i propri cittadini, né che rinunci a impedire il ripetersi di un massacro.

La questione, però, non si esaurisce nel riconoscimento del diritto alla difesa.

Il diritto internazionale umanitario impone limiti alla conduzione della guerra: distinzione tra obiettivi militari e civili, proporzionalità, precauzioni e divieto di attacchi deliberatamente diretti contro la popolazione civile.

Questi obblighi non dipendono dalla moralità del nemico e non scompaiono perché Hamas ha commesso atrocità, né perché altri Stati, in passato, hanno condotto bombardamenti devastanti.

Ma questi limiti non possono essere trasformati in un obbligo per Israele di rinunciare a combattere una forza armata che rappresenta una minaccia concreta.

Il punto decisivo è distinguere tra il diritto di condurre operazioni militari contro un'organizzazione armata e il modo in cui quelle operazioni vengono condotte in un contesto urbano densamente popolato.

La presenza di combattenti, depositi di armi, centri di comando e infrastrutture militari in aree civili pone problemi operativi enormi. Hamas e le altre organizzazioni armate hanno responsabilità specifiche quando conducono operazioni mettendo

deliberatamente a rischio la popolazione civile, utilizzano infrastrutture civili per scopi militari o impediscono ai civili di allontanarsi dalle zone di combattimento.

Tuttavia, l'eventuale uso di scudi umani non trasferisce automaticamente ogni responsabilità a chi attacca. Lo Stato che conduce un'operazione deve comunque valutare la natura dell'obiettivo, il vantaggio militare previsto, il rischio per i civili e le precauzioni concretamente possibili.

L'obiezione: se a Gaza muoiono migliaia di civili, Israele non può nascondersi dietro il diritto alla difesa.

È corretto. Il diritto alla difesa non è un lasciapassare.

Ma bisogna porre la stessa domanda a chi combatte contro Israele: quale responsabilità ha Hamas quando attacca deliberatamente civili, prende ostaggi, lancia razzi contro centri abitati e opera in un contesto urbano nel quale la popolazione civile è esposta a rischi enormi?

La responsabilità di chi attacca deliberatamente i civili non viene trasferita a chi subisce l'attacco. Ma neppure la responsabilità di Hamas elimina gli obblighi di Israele.

Le condotte di ciascun attore devono essere valutate separatamente, sulla base dei fatti e delle norme applicabili. Non è una questione di simpatia politica, bensì di diritto, strategia e responsabilità.

Ma è in questo contesto che diventa evidente l'assenza di una presa di posizione coerente da parte della comunità internazionale, che da una parte sembra criticare e stigmatizzare tanto Israele quanto Hamas, ma dall'altra finisce per tollerare — quando non se ne fa opportunisticamente portavoce — una parte dell'opinione pubblica, a tal segno viziata da dubbie partigianerie che, in determinati contesti, quello italiano ne è un esempio, ha guadagnato ad Hamas la qualifica di resistente e a Israele un esecrabile apparentamento alla Germania hitleriana.

Un comportamento, quello istituzionale, che in molti casi dovrebbe meritare un'accusa decisamente fondata di favoreggiamento morale e una chiamata più che giustificata di correità morale: quella stessa responsabilità che una storiografia ufficiale ancora omertosa non le ascrive, almeno sul piano morale, nel caso degli eventi che condussero alla Shoah

13. Il problema del doppio standard: Israele deve essere migliore di tutti?

Qui arriviamo al punto politico più importante.

A Israele viene spesso chiesto di dimostrare una superiorità morale assoluta rispetto ai propri avversari. Non basta che abbia ragioni di sicurezza: deve dimostrare che ogni

sua decisione sia stata inevitabile. Non basta che subisca attacchi: deve dimostrare che ogni risposta sia stata perfettamente calibrata. Non basta che il nemico persegua la sua distruzione: deve dimostrare di non aver mai oltrepassato alcun limite. È come se a Israele fosse richiesto uno standard di perfezione morale che raramente viene applicato agli altri Stati e, soprattutto, ai suoi avversari.

La storia del Novecento dovrebbe averci insegnato quanto possa essere profondo e persistente l'odio antiebraico. Lo sterminio di circa sei milioni di ebrei non è bastato a estirpare l'antisemitismo, né a impedire che riemergessero, in forme diverse, rappresentazioni ideologiche che attribuiscono agli ebrei responsabilità collettive e poteri occulti. Il problema non è soltanto ricordare ciò che accadde, ma comprendere la matrice culturale e politica di quell'odio e riconoscerne le manifestazioni quando si ripresentano.

Una testimonianza storica particolarmente significativa si trova nel Testamento politico di Adolf Hitler, dettato e firmato a Berlino il 29 aprile 1945, appena un giorno prima del suo suicidio. In quel documento, mentre la Germania nazista era ormai prossima alla disfatta, Hitler continuava a negare le responsabilità tedesche nello scoppio della guerra e a sostenere una delle più deliranti falsificazioni dell'ideologia nazista: la responsabilità dell'ebraismo internazionale per il conflitto. Scriveva infatti:

«La guerra fu voluta e provocata esclusivamente da quegli uomini di Stato internazionali che erano di origine ebraica oppure agivano nell'interesse degli ebrei».

Non si trattava di un'affermazione isolata. Nello stesso documento Hitler auspicava che, anche dopo la distruzione delle città tedesche, continuasse a crescere l'odio contro quelli che definiva i veri responsabili di tutto: «l'ebraismo internazionale e i suoi sostenitori». Arrivava così alla fine della propria vita senza rinnegare nulla della propria visione antisemita e cospirativa, anzi chiedendo ai suoi successori di proseguire la lotta contro l'ebraismo internazionale.

Queste parole non sono soltanto la testimonianza di un delirio individuale. Documentano la struttura di un'ideologia che trasformava gli ebrei in un nemico collettivo, attribuendo loro la responsabilità di eventi storici, guerre e tragedie nazionali. È proprio questa logica che occorre saper riconoscere quando riappare nel linguaggio politico contemporaneo, anche se in forme e contesti differenti.

Parole che assumono una particolare inquietante attualità di fronte a manifestazioni di ostilità verso Israele e a forme di mobilitazione pro-palestinese nelle quali, in determinati casi, la contestazione delle politiche israeliane lascia spazio alla delegittimazione dello Stato ebraico, alla riproposizione di stereotipi antisemiti e persino alla giustificazione della violenza contro gli israeliani. Non si tratta di assimilare automaticamente ogni manifestante a un sostenitore dell'ideologia nazista, ma di riconoscere e denunciare quelle manifestazioni nelle quali riemergono elementi di una tradizione antisemita che la storia avrebbe dovuto rendere definitivamente inaccettabile.

Un qualcosa che fa sì che ad altre potenze venga fin troppo spesso riconosciuto un margine molto più ampio di valutazione strategica.

Gli Stati Uniti hanno invocato la sicurezza nazionale per guerre, bombardamenti e operazioni militari che hanno prodotto enormi conseguenze civili. La Russia ha invocato la sicurezza per giustificare le proprie aggressioni. Le potenze vincitrici della Seconda guerra mondiale hanno imposto un assetto territoriale che ha comportato trasferimenti di popolazione. Il Giappone ha subito la distruzione atomica delle proprie città. I tedeschi furono espulsi da territori nei quali vivevano da generazioni, e lo stesso accadde ai giuliano-dalmati dopo la Seconda guerra mondiale.

Non si può sostenere che tutte queste decisioni siano state giuste. Si può però constatare che il sistema internazionale ha sempre tollerato una distanza enorme tra i principi proclamati e le decisioni adottate dalle potenze quando ritenevano in gioco interessi fondamentali.

Perché Israele dovrebbe essere l'eccezione?

La risposta non può essere che Israele è uno Stato ebraico e quindi deve dimostrare qualcosa in più. Sarebbe una forma di discriminazione mascherata da moralismo.

Gli ebrei non devono essere più irreprensibili degli altri. Non devono dimostrare di essere vittime perfette per avere diritto alla sicurezza. Non devono rinunciare a difendersi per non essere accusati di usare la forza.

Questo non significa che la conclusione debba essere che, essendo stato vittima di persecuzioni, Israele abbia sempre ragione. La memoria della Shoah e delle persecuzioni subite dagli ebrei deve contribuire a far comprendere a tutti la centralità della sicurezza nella coscienza israeliana.

Ma la sicurezza non può diventare una licenza illimitata per qualsiasi governo israeliano. E, allo stesso modo, non può essere utilizzata come pretesto per un'accusa permanente contro Israele.

A rendere ancora più urgente questa riflessione è la recrudescenza dell'antisemitismo in numerosi Paesi. Le comunità ebraiche si trovano nuovamente esposte a minacce, intimidazioni e atti di ostilità che non possono essere confusi con la legittima critica alle politiche del governo israeliano.

Criticare Israele non significa essere antisemiti. Ma utilizzare il conflitto per giustificare ostilità verso gli ebrei in quanto tali è antisemitismo. La distinzione deve essere mantenuta con chiarezza.

14. Le obiezioni più forti e le risposte necessarie

Obiezione 1: il fatto che i tedeschi siano stati espulsi non giustifica il mancato ritorno dei palestinesi.

Risposta: nessun precedente storico costituisce automaticamente una giustificazione. Ma il caso tedesco dimostra che la comunità internazionale ha spesso accettato trasferimenti di popolazione e conseguenze collettive quando riteneva prioritari gli obiettivi strategici del dopoguerra. Non è quindi credibile presentare il caso israeliano come una deviazione unica dalla condotta delle altre potenze. Il confronto serve a denunciare l'incoerenza del giudizio, non a dichiarare giusta ogni espulsione.

Obiezione 2: i bambini palestinesi non hanno responsabilità per Hamas o per le decisioni delle leadership arabe.

Risposta: è vero. Ma lo stesso valeva per i bambini tedeschi espulsi dopo il 1945, per i bambini giapponesi colpiti dai bombardamenti e per i bambini delle città europee distrutte.

La loro innocenza non impedì alle potenze di perseguire obiettivi strategici. Non si può usare la sofferenza dei bambini come argomento assoluto soltanto quando il bersaglio politico è Israele.

La protezione dei civili deve essere universale, non selettiva. E riconoscere questa universalità non significa negare che i civili palestinesi soffrano o che abbiano diritti.

Obiezione 3: Israele ha commesso espulsioni e violenze nel 1948, quindi non può presentarsi soltanto come vittima.

Risposta: Israele non può essere presentato soltanto come vittima. Ci furono espulsioni, massacri e decisioni politiche che contribuirono alla permanenza dei profughi fuori dal territorio israeliano. Ma questo non cancella il fatto che Israele nacque in una guerra combattuta anche da eserciti arabi che non accettavano la sua esistenza. Riconoscere le responsabilità israeliane non richiede di cancellare quelle arabe.

Obiezione 4: l'esodo degli ebrei dai Paesi arabi non risolve la questione palestinese.

Risposta: nessuno sostiene che la risolva. Ma dimostra che la trasformazione demografica del Medio Oriente coinvolse anche centinaia di migliaia di ebrei, costretti ad abbandonare comunità storiche. Una ricostruzione che ricorda soltanto i profughi palestinesi è incompleta.

Obiezione 5: la collaborazione del Gran Muftì con Hitler non può essere usata per criminalizzare i palestinesi.

Risposta: corretto. Non può essere usata per attribuire una colpa collettiva. Ma non può neppure essere cancellata. È un fatto storico importante per comprendere una parte della storia politica palestinese e la presenza di un antisemitismo radicale in alcuni ambienti nazionalisti dell'epoca.

Obiezione 6: Israele è una democrazia e quindi deve rispettare standard più elevati.

Risposta: una democrazia ha responsabilità particolari nei confronti dei propri cittadini e delle proprie istituzioni. Ma il diritto internazionale non crea una categoria di Stati che devono rispettare le regole e un'altra categoria che può ignorarle. Le regole valgono per tutti. Il giudizio sulle violazioni deve essere coerente, indipendentemente dall'identità dello Stato.

Obiezione 7: la guerra a Gaza non può essere giustificata soltanto dal 7 ottobre.

Risposta: il 7 ottobre non è una giustificazione automatica di ogni azione successiva. È però un evento che ha modificato radicalmente la percezione israeliana della minaccia e ha reso evidente che la questione non riguarda soltanto la gestione di un territorio, ma anche la sicurezza della popolazione israeliana. Il diritto di Israele a impedire il ripetersi di un attacco simile è reale. Le modalità con cui persegue questo obiettivo devono essere valutate separatamente.

Obiezione 8: se gli Stati Uniti, il Regno Unito o altri Paesi hanno commesso errori e atrocità, questo non assolve Israele.

Risposta: esatto. Ma neppure Israele deve essere trasformato nel capro espiatorio di un sistema internazionale che ha sempre applicato i propri principi in modo diseguale. La coerenza consiste nel giudicare tutti secondo gli stessi criteri, non nell'assolvere Israele perché altri hanno fatto peggio, né nel condannarlo più severamente perché è Israele.

Obiezione 9: criticare l'UNRWA non significa dimostrare che l'intera organizzazione sia complice di Hamas.

Risposta: è corretto. Le responsabilità di singoli dipendenti non possono essere automaticamente estese a tutti i lavoratori o all'intera agenzia. Ma i rapporti indipendenti sulle criticità di neutralità e le indagini sulle accuse relative al 7 ottobre dimostrano che il sistema di controlli deve essere rafforzato. Il ruolo umanitario dell'UNRWA non può diventare uno scudo contro verifiche e responsabilità.

Obiezione 10: riconoscere i diritti degli israeliani non può significare negare l'autodeterminazione palestinese.

Risposta: è vero. La sicurezza israeliana e l'autodeterminazione palestinese non sono necessariamente obiettivi incompatibili. La pace richiede che entrambi i popoli

possano vivere con sicurezza, istituzioni rappresentative e prospettive politiche credibili. La negazione dei diritti di uno non può essere la condizione per riconoscere quelli dell'altro.

15. Conclusione: la sicurezza non è una concessione, la responsabilità non è un'esclusiva

La storia del Medio Oriente non può essere raccontata come una sequenza nella quale Israele rappresenta sempre il soggetto attivo e i palestinesi sempre quello passivo.

Ci furono decisioni politiche arabe, rifiuti diplomatici, guerre, attacchi contro civili, antisemitismo, espulsioni di ebrei dai Paesi arabi e tentativi di eliminare lo Stato israeliano.

Ci furono anche espulsioni e violenze israeliane, la perdita delle case per centinaia di migliaia di palestinesi, la mancata possibilità di ritorno e una condizione di conflitto che si è perpetuata per generazioni.

Non bisogna cancellare nessuno di questi elementi.

Il destino dei tedeschi dopo il 1945 dimostra che le potenze vincitrici hanno potuto imporre un nuovo ordine territoriale, trasferire popolazioni e accettare conseguenze umane devastanti in nome della sicurezza e della stabilizzazione. Dresda, Colonia, Hiroshima e Nagasaki ricordano che la protezione dei civili è stata spesso subordinata agli obiettivi strategici delle grandi potenze.

L'esodo degli ebrei dai Paesi arabi dimostra che la storia dei profughi mediorientali non riguarda una sola popolazione. Il caso di Hajj Amin al-Husseini dimostra che l'antisemitismo radicale e la collaborazione con il nazismo ebbero anche una presenza documentata in alcuni ambienti del nazionalismo arabo palestinese.

La guerra del 1948 dimostra che la nascita di Israele fu contrastata militarmente dagli Stati arabi. La crescita della popolazione araba israeliana dimostra che la realtà dello Stato ebraico non può essere ridotta alla rappresentazione di un sistema nel quale ogni arabo è privo di diritti.

Le criticità emerse sull'UNRWA dimostrano, inoltre, che anche le organizzazioni internazionali chiamate a gestire le conseguenze del conflitto devono essere sottoposte a controlli, trasparenza e responsabilità. L'assistenza umanitaria è indispensabile, ma non può trasformarsi nella gestione indefinita di una condizione di profuganza che la politica internazionale non riesce a risolvere. Sempre che lo abbia veramente voluto, e che attualmente lo voglia solo per interessi contingenti diversi da quelli, ad esempio, dominanti ai tempi della Guerra Fredda, ovvero per il diverso assetto globale imposto dalla globalizzazione e dalla discesa in campo della Repubblica Popolare Cinese (PRC).

Tutto questo non rende Israele infallibile. Lo rende un soggetto storico e politico che deve essere analizzato nella sua interezza, senza pregiudizi e senza indulgenze selettive.

La domanda finale è dunque molto semplice: Israele deve avere diritto alla sicurezza, alla sopravvivenza e alla difesa dei propri cittadini alle stesse condizioni riconosciute a qualsiasi altro Stato?

Se la risposta è sì, allora bisogna riconoscere che la sicurezza israeliana non può essere considerata una pretesa illegittima soltanto perché entra in conflitto con le aspirazioni palestinesi.

Se la risposta è no, bisogna avere il coraggio di dichiarare apertamente che si sta applicando a Israele un criterio diverso da quello applicato agli altri Stati.

E se si sostiene che il diritto dei palestinesi alla terra, alla sicurezza e all'autodeterminazione debba essere riconosciuto, allora lo stesso principio deve valere per gli israeliani.

Non esiste un diritto all'autodeterminazione che possa essere riconosciuto a un popolo soltanto a condizione che un altro scompaia.

La pace non può nascere dalla pretesa che Israele rinunci alla propria sicurezza, così come non può nascere dalla negazione dei diritti palestinesi. Ma non può neppure nascere dalla perpetuazione di una narrazione nella quale ogni responsabilità palestinese viene spiegata e ogni responsabilità israeliana viene isolata dal contesto.

La memoria non può essere un tribunale a senso unico. La storia non può diventare un repertorio di sofferenze da utilizzare soltanto contro l'avversario. E la responsabilità non può essere un principio che vale per gli altri, ma si dissolve quando riguarda i propri alleati.

Il criterio deve essere uno solo: stessi diritti, stessi obblighi, stesso metro di giudizio. Per Israele, per i palestinesi, per gli Stati arabi, per gli Stati Uniti e per tutte le potenze che hanno costruito il proprio ordine internazionale anche attraverso guerre, espulsioni e distruzioni.

È questa la vera coerenza. Tutto il resto è memoria selettiva

Principali riferimenti documentali e bibliografici

1. Risoluzioni internazionali, accordi e documenti diplomatici

- Assemblea generale delle Nazioni Unite, **Risoluzione 181 (II)**, 29 novembre 1947, *Future Government of Palestine* – Piano di partizione della Palestina.

- Assemblea generale delle Nazioni Unite, **Risoluzione 194 (III)**, 11 dicembre 1948 – Disposizioni relative ai profughi palestinesi, al ritorno e al risarcimento.
- Assemblea generale delle Nazioni Unite, **Risoluzione 302 (IV)**, 8 dicembre 1949 – Istituzione dell'UNRWA.
- Assemblea generale delle Nazioni Unite, **Risoluzione 393 (V)**, 2 dicembre 1950 – Reinserimento economico dei profughi palestinesi attraverso il rimpatrio o il reinsediamento.
- Conferenza di Potsdam, **Protocollo della Conferenza di Berlino**, 2 agosto 1945, Sezione XIII – Trasferimento ordinato delle popolazioni tedesche dalla Polonia, dalla Cecoslovacchia e dall'Ungheria.
- **Trattato sullo stato finale della Germania**, Mosca, 12 settembre 1990 – Accordo sullo status internazionale della Germania riunificata.
- **Trattato di Aquisgrana** tra Francia e Germania, 22 gennaio 2019 – Cooperazione bilaterale e integrazione europea.
- United States Department of State, **Foreign Relations of the United States (FRUS), 1949**, documentazione diplomatica sulle proposte statunitensi relative al rimpatrio, al reinsediamento e al reinserimento economico dei profughi palestinesi.

2. La nascita di Israele, la guerra del 1948 e la questione palestinese

- Benny Morris, **The Birth of the Palestinian Refugee Problem Revisited**, Cambridge University Press, 2004.
- Benny Morris, **1948: A History of the First Arab-Israeli War**, Yale University Press, 2008.
- Rashid Khalidi, **The Hundred Years' War on Palestine: A History of Settler Colonialism and Resistance, 1917–2017**, Metropolitan Books, 2020.
- Avi Shlaim, **The Iron Wall: Israel and the Arab World**, W. W. Norton, edizione aggiornata, 2014.
- United Nations, **Report of the United Nations Mediator on Palestine**, documentazione relativa alla guerra del 1948 e alla questione dei profughi.

3. Le espulsioni tedesche, i trasferimenti di popolazione e i bombardamenti della Seconda guerra mondiale

- R. M. Douglas, **Orderly and Humane: The Expulsion of the Germans after the Second World War**, Yale University Press, 2012.
- Philipp Ther, **The Dark Side of Nation-States: Ethnic Cleansing in Modern Europe**, Berghahn Books, 2014.
- Norman M. Naimark, **Fires of Hatred: Ethnic Cleansing in Twentieth-Century Europe**, Harvard University Press, 2001.

- Historikerkommission zu den Luftangriffen auf Dresden, **Abschlussbericht**, 2010 – Ricostruzione storica delle vittime e degli effetti dei bombardamenti su Dresda del febbraio 1945.

- United States Strategic Bombing Survey, **The Effects of Strategic Bombing on Japan's War Economy**, 1946.

- Manhattan Engineer District, **The Atomic Bombings of Hiroshima and Nagasaki**, United States Army, 1946.

- United States Strategic Bombing Survey, **Summary Report (European War)**, 1945.

4. L'esodo degli ebrei dai Paesi arabi e la storia delle comunità ebraiche mediorientali

- Norman A. Stillman, **The Jews of Arab Lands in Modern Times**, Jewish Publication Society, 1991.

- Norman A. Stillman, **The Jews of Arab Lands: A History and Source Book**, Jewish Publication Society, 1979.

- Orit Bashkin, **New Babylonians: A History of Jews in Modern Iraq**, Stanford University Press, 2012.

- Michael M. Laskier, **The Jews of Egypt, 1914–1952**, New York University Press, 1992.

- United States Holocaust Memorial Museum, documentazione storica sul **Farhud di Baghdad del 1°-2 giugno 1941**.

- United States National Archives, documentazione diplomatica e amministrativa relativa all'emigrazione degli ebrei iracheni e alle comunità ebraiche dei Paesi arabi.

5. Il Gran Muftì di Gerusalemme e la collaborazione con il nazismo

- United States Holocaust Memorial Museum, **Hajj Amin al-Husayni: The Mufti of Jerusalem** – Documentazione storica sulla collaborazione con la Germania nazista e sulla propaganda antiebraica.

- Klaus Gensicke, **The Mufti of Jerusalem and the Nazis: The Berlin Years**, Vallentine Mitchell, 2011.

- Philip Mattar, **The Mufti of Jerusalem: Al-Hajj Amin al-Husayni and the Palestinian National Movement**, Columbia University Press, 1988.

- United States Office of United States Chief of Counsel for Prosecution of Axis Criminality, **Nazi Conspiracy and Aggression**, vol. VI, United States Government Printing Office, 1946, documento **3569-PS**, *Adolf Hitler's Political Testament*, 29 aprile 1945. Il volume riporta una riserva sulla verifica dell'autenticità del documento.

6. La Germania dopo il 1945 e gli equilibri geopolitici europei

- Mary Fulbrook, **A History of Germany 1918–2014: The Divided Nation**, Wiley-Blackwell, 2015.
- William Glenn Gray, **Germany's Cold War: The Global Campaign to Isolate East Germany, 1949–1969**, University of North Carolina Press, 2003.
- **Trattato sullo stato finale della Germania**, 12 settembre 1990.
- **Trattato di Aquisgrana**, 22 gennaio 2019.
- Documentazione ufficiale dell'Unione europea e dei governi tedesco e francese relativa alla cooperazione strategica e alla politica energetica europea.
- Documentazione ufficiale delle autorità investigative svedesi, danesi e tedesche relativa alle indagini sulle esplosioni dei gasdotti Nord Stream del settembre 2022.

7. I profughi palestinesi, l'UNRWA e le responsabilità internazionali

- UNRWA, **Consolidated Eligibility and Registration Instructions**, criteri operativi di registrazione dei profughi palestinesi.
- UNRWA, **General Assembly Reports**, rapporti periodici del Commissario generale all'Assemblea generale delle Nazioni Unite.
- Catherine Colonna, **Independent Review of Mechanisms and Procedures to Ensure Adherence by UNRWA to the Humanitarian Principle of Neutrality**, aprile 2024.
- United Nations Office of Internal Oversight Services (OIOS), **Investigation into Allegations against UNRWA Personnel in Connection with the 7 October 2023 Attacks**, agosto 2024.
- United Nations, **One Year On: Implementing the Colonna Report at UNRWA – Annual Report, June 2024–June 2025**, ottobre 2025.
- United Nations, **Report to the Secretary-General: UNRWA Strategic Assessment**, 20 giugno 2025.
- United Nations, **Report of the Commissioner-General of UNRWA to the General Assembly: 1 January–31 December 2024**, documento A/80/13, 2025.
- United Nations General Assembly, **Resolution 393 (V)**, 2 dicembre 1950 – Reinserimento economico dei profughi palestinesi.

8. Demografia, partecipazione politica e condizione degli arabi cittadini di Israele

- Israel Central Bureau of Statistics (CBS), **Statistical Abstract of Israel**, serie annuali relative alla popolazione, alla composizione demografica e alla partecipazione economica.
- Israel Central Bureau of Statistics (CBS), **Israel in Figures – Eve of Rosh Hashana: Selected Annual Data 2025**, 17 settembre 2025.
- Israel Central Bureau of Statistics (CBS), **Israel's Independence Day 2025**, comunicato statistico del 29 aprile 2025.
- Israel Democracy Institute, **Statistical Report on Arab Society in Israel 2021**, con particolare riferimento alla rappresentanza nel servizio civile, nei ministeri e nelle società pubbliche.
- Israel Democracy Institute, **Most Arab Israelis: October 7 Attack Does Not Reflect Islamic, Palestinian, or Arab Society Values**, 26 dicembre 2023.
- Israel Democracy Institute, **Public Opinion Survey of Arab Society in Israel on the War in Gaza, November–December 2023**, dicembre 2023.
- Israel Central Elections Committee, **Final and Official Results of the Elections for the 26th Knesset**, 27 ottobre 2026.
- Knesset, **Elections Results for the 26th Knesset**, risultati ufficiali delle elezioni del 27 ottobre 2026.

9. Professioni sanitarie, pubblica amministrazione e settore tecnologico

- Rosen, B. e Miaari, S., **Arab Representation in Israeli Healthcare Professions: Achievements, Challenges and Opportunities**, *Israel Journal of Health Policy Research*, 2025.
- Israel Innovation Authority, **Israeli High-Tech Human Capital Report 2022–2023**, in collaborazione con Start-Up Nation Policy Institute.
- Israel Innovation Authority, **The State of High-Tech 2023**, rapporto annuale.
- Bank of Israel, **Integration of the Arab and Haredi Populations into Israel's High-Tech Sector**, 2025.
- OECD, **OECD Economic Surveys: Israel 2023**, Organizzazione per la cooperazione e lo sviluppo economico.
- Israel Democracy Institute, **Statistical Report on Arab Society in Israel 2021**, dati sulla rappresentanza araba nella pubblica amministrazione e nelle società governative.

10. Opinione pubblica araba israeliana dopo il 7 ottobre 2023

- Israel Democracy Institute, **Public Opinion Survey of Arab Society in Israel on the War in Gaza**, novembre-dicembre 2023.

- Arik Rudnitzky, **In-depth Survey of Arab Society's Views on the War between Israel and Hamas**, Moshe Dayan Center for Middle Eastern and African Studies, Tel Aviv University, 3 dicembre 2023.

- Palestinian Center for Policy and Survey Research (PCPSR) e Tel Aviv University, **Joint Israeli-Palestinian Public Opinion Poll**, luglio 2024.

- Jewish People Policy Institute (JPPI), **Israeli Society Index, April 2024: Arab Israelis – Six Months into the Gaza War**, aprile 2024.

11. Gaza, Hamas, libertà di movimento e manifestazioni in Cisgiordania

- United States Department of State, **2022 Country Reports on Human Rights Practices: Israel, West Bank and Gaza**, 2023.

- United States Department of State, **2023 Country Reports on Human Rights Practices: Israel, West Bank and Gaza**, 22 aprile 2024.

- United Nations Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, **Report A/HRC/56/26**, giugno 2024.

- Congressional Research Service (CRS), **Israel and Hamas Conflict In Brief: Overview, U.S. Policy, and Options for Congress**, aggiornamento del 20 ottobre 2023.

- Agence France-Presse (AFP), resoconti e documentazione fotografica sulle manifestazioni in Cisgiordania successive al 7 ottobre 2023 e nel primo anniversario dell'attacco, ottobre 2024.

- *The Times of Israel*, documentazione fotografica e resoconto delle manifestazioni a Nablus del 7 ottobre 2023, pubblicato il 10 ottobre 2023.

- Nederlandse Omroep Stichting (NOS), servizio televisivo sulle manifestazioni a Nablus del 7 ottobre 2023.

- Al-Monitor, resoconto AFP sulla manifestazione a Ramallah del 7 ottobre 2024.

12. Diritto internazionale umanitario e protezione dei civili

- **Quarta Convenzione di Ginevra**, 12 agosto 1949, relativa alla protezione delle persone civili in tempo di guerra.

- **Protocollo aggiuntivo I alle Convenzioni di Ginevra**, 8 giugno 1977, norme sulla condotta delle ostilità e sulla protezione della popolazione civile.

- International Committee of the Red Cross (ICRC), **Customary International Humanitarian Law**, studio e banca dati sulle norme consuetudinarie.

- International Committee of the Red Cross (ICRC), documentazione interpretativa sui principi di distinzione, proporzionalità, precauzione e protezione dei civili.

- Rome Statute of the International Criminal Court, 17 luglio 1998, disposizioni sui crimini di guerra e sui crimini contro l'umanità