Netanyahu: It's Time to Take Stock



Military victories, the strategic cost of the war in Gaza, internal divisions within Israel, and the risk of having indirectly advanced Tehran's interests

Abstract

The war in Gaza raises a strategic question that goes beyond the outcome of military operations: Is it possible to weaken Hamas without indirectly strengthening Iran's regional position? Benjamin Netanyahu's strategy risks having prioritized the destruction of the enemy's military capabilities without building a sustainable postwar political order, while simultaneously squandering international credibility and diplomatic opportunities. The absence of a shared vision for Gaza, the polarization of Israeli society, and the difficulties in consolidating a regional front against Tehran may have turned tactical successes into strategic vulnerabilities. This analysis examines the relationship between military conduct and international consensus, the political consequences of civilian casualties, internal Israeli divisions, and the possibility that Iran could capitalize on its adversaries' difficulties without achieving a direct military victory. The decisive question is not merely who inflicted more damage on the battlefield, but whether Israel is now safer and better positioned to prevent a recurrence of the conflict.

This paper is based on two articles that appeared in the Israeli daily Haaretz on October 6 and 12, 2026, titled "What the IDF Won't Say About Civilian Casualties in Gaza" and "Even the Lowest-Ranking Target Justified Civilian Casualties," written by Avner Gvaryahu and

Yaniv Kubovich, respectively, who, in various ways, addressed the controversy sparked by NAZA, the well-known documentary directed by Yuval Abraham and Rachel Szor, based on the alleged testimonies of Israeli soldiers who described military operations in Gaza and the ways in which civilian casualties are assessed and authorized.

In this regard, it must be said that there is a question Israel should ask itself with much greater clarity: ***Is it possible to win battles, inflict very heavy losses on the enemy, and destroy part of its military infrastructure, yet find itself in a worse strategic position than it was at the outset?*** The answer is yes. And this is precisely the contradiction that risks emerging from the war in Gaza.

A conflict is not measured solely by the number of combatants killed, tunnels destroyed, warehouses seized, or commanders eliminated. It is also measured by the political balance of power it leaves in its wake, the alliances it makes possible or impractical, the international credibility it preserves or erodes, and, above all, the ability to prevent the adversary from turning a defeat on the battlefield into a political advantage.

Benjamin Netanyahu's problem may have been precisely this: having focused his strategy on destroying Hamas's military capabilities without simultaneously establishing the political and diplomatic conditions necessary to transform those results into lasting security.

This is not about denying Israel's right to defend itself following the massacre of October 7, 2023, nor is it about downplaying Hamas's responsibility for deliberately attacking Israeli civilians and taking hostages, in violation of the fundamental principles of international humanitarian law. ***Rather, it is a matter of acknowledging a moral and political contradiction that is all too often sidestepped in Western public debate: Through its conduct, Hamas has severely compromised its own credibility when it claims to act as the defender of the human and humanitarian rights of the people of Gaza, invoking principles that it itself has trampled upon in its treatment of Israeli victims, as well as in its treatment of the civilian population of Gaza—whose safety and protection it has amply demonstrated it has not taken into account in the slightest, going so far as to use them as human shields after knowingly and deliberately exposing them, without any protection, to the IDF's response.***

And this same moral contradiction applies to those—even in Gaza—who jubilantly welcomed the news of the killings and abductions on October 7. Celebrating violence deliberately perpetrated against civilians means showing contempt for those principles of humanity that cannot be invoked selectively, depending on the identity of the victims or of those who denounce their suffering. Those who celebrate violence against the innocent cannot then expect their indignation at the suffering of others to be accepted without questions about the consistency of the values they claim to defend.

It is, however, necessary to distinguish between moral and political responsibility and legal protection. Hamas's conduct and the attitude of those who celebrated those atrocities do

not nullify the rights of the Palestinian civilian population—or at least a portion of it—just as the crimes committed by Hamas do not justify any conduct on the part of Israel. International humanitarian law is not a reward granted to the virtuous, nor a privilege reserved for those who behave correctly: it is a system of protection that binds the parties to the conflict and safeguards individuals regardless of their affiliations, the opinions they profess, or any individual responsibilities that may be established.

In this regard, the United Nations Independent International Commission of Inquiry examined both the violations committed during the attacks of October 7 and those related to Israeli operations in the Gaza Strip during the period from October 7 to December 31, 2023. Its findings identified specific responsibilities and violations on both sides, assessing their conduct in light of applicable international law, without this implying an automatic equivalence between individual acts, their legal characterization, or their respective responsibilities.[1]

The issue, therefore, is not to equate the two modus operandi—that of Hamas and that of the Israeli government—nor to ignore the differences between their respective conduct. Rather, it is a matter of rejecting both automatic equivalences and double standards: acknowledging Hamas's responsibility for the October 7 massacre without mitigation, but also demanding that Israeli operations be assessed based on their effects, the manner in which they are conducted, and the obligations imposed by humanitarian law.

This is where the moral dimension converges with the strategic one. Netanyahu had the right and the responsibility to respond to the attack Israel suffered; this does not mean that every decision made in the name of that response was necessarily effective militarily, politically sustainable, or useful in ensuring the country's future security. The right to respond and the ability to choose a strategically effective response are two distinct things. Confusing them risks mistaking the destruction of an adversary's capabilities for a solution to the political and ideological conditions that fuel its existence.

Condemning Hamas, therefore, does not require suspending judgment on the Israeli government's responsibilities. Nor can denouncing the suffering of the Palestinians be transformed into a retroactive acquittal of those who have deliberately targeted Israeli civilians. It is precisely consistency in applying principles—without leniency for Hamas and without immunity for Israel—that lends credibility to any appeal to humanity, justice, and the prospect of a lasting peace

When a war drags on, involves multiple fronts, tears apart international relations, and transforms the society waging it, the decisive question is no longer merely whether the enemy has suffered damage. It is whether one's own country is now safer, stronger, and better positioned relative to its adversaries.

It is from this perspective that Israel's strategy must be evaluated: not only through what has been destroyed in Gaza, but also through what has not been built for Israel's benefit.

The Strategic Cost of War

Journalistic investigations into intelligence procedures and operational rules adopted in Gaza have raised significant questions about how targets were selected and risks to the civilian population were assessed. Some accounts, based in part on testimonies from anonymous military sources, have described procedures and criteria that allegedly allowed for the acceptance of high risks to civilians in certain operations. Since these accounts—at least in part—cannot be independently verified in every detail based on publicly available documentation, it is necessary to distinguish between documented facts, statements attributed to sources, and conclusions drawn by the authors of the investigations.[2]

These accounts and allegations cannot be taken indiscriminately as a definitive account of all operations conducted in Gaza. Israeli military authorities have contested several aspects of these accounts and have argued that the procedures adopted include assessments of expected civilian harm. These positions, too, must be considered in their context and subjected to verification. The most rigorous approach, therefore, is neither to dismiss the allegations out of hand as propaganda nor to treat them as a universal explanation of the conduct of the Israeli armed forces.

The most troubling issue, according to the findings of these investigations, does not concern only the number of civilian casualties that one might have been willing to accept in the context of a single operation. It concerns, more profoundly, the risk that a decision with potentially irreversible consequences—one that should require a rigorous examination of military necessity, proportionality, and the precautions actually available—ends up being treated as a routine step in a bureaucratic procedure.

Estimating the number of potential civilian casualties is essential for planning an operation and assessing its consequences in advance. But estimating harm does not, in and of itself, mean automatically deeming it acceptable. Under international humanitarian law, the principle of proportionality prohibits attacks that are likely to cause incidental civilian harm that is excessive in relation to the concrete and direct military advantage anticipated. Added to this is the obligation to take all feasible precautions to avoid or, at the very least, minimize civilian casualties. Quantifying risk, therefore, does not replace the assessment of the legality of the attack, nor does it exhaust the evaluation of available operational alternatives.[3]

The problem arises when the assessment of consequences risks being reduced to a numerical threshold that must not be exceeded in order to obtain authorization to proceed. At that point, a dangerous illusion of moral control can arise: the decision appears rational because the risk has been quantified, classified, and incorporated into a procedure, while the fundamental question remains unresolved. It is not enough to know how many civilian casualties are expected; it is necessary to determine, based on the specific circumstances, whether the attack meets the applicable legal requirements, whether the anticipated civilian harm is disproportionate to the concrete and direct

military advantage expected, and whether all practicable precautions have been taken into account.

It is therefore necessary to verify not only the reliability of journalistic accounts but also the way in which these assessments are actually used in the decision-making process: what criteria are applied, what safeguards are in place, who assumes responsibility for the decisions, and how operational alternatives are considered. The point is not to assume that any quantification of risk amounts to a trivialization of human life, but rather to ascertain whether—and under what circumstances—a tool designed to limit harm might end up normalizing it.

This is not merely an ethical or legal issue. It is also a strategic issue

A modern war is fought through military force, but also through the credibility of institutions, the perception of one's actions, and the ability to maintain the support of allies. If the conduct of operations fuels the impression that civilian casualties have become an administratively tolerable cost, the consequences are not confined to the site of the attack. They spill over into diplomatic circles, international organizations, public opinion, and relations with those countries that might have an interest in cooperating with Israel against common threats.

This is precisely why we must distinguish between two levels: while an impression, supported by concrete evidence, may justify the opening of an investigation, it cannot, on that basis alone, be considered sufficient to establish a finding of guilt. Yet, in too many Western—and not only Western—forums, the accusation has at times turned into a premature verdict, in which suspicion has come to replace verification, and outrage over the visible consequences of war has been taken as definitive proof of the responsibilities that allegedly caused them.

The problem, therefore, is not that Israel should have refrained from defending itself out of fear of criticism. It is that it should have considered the protection of civilians and international credibility as integral parts of its strategy, not secondary issues to be addressed only once the war was well underway.

Force can neutralize an immediate threat. It cannot, on its own, prevent the consequences of its use from becoming an advantage for its adversaries.

The Trap of October 7

Hamas did not need to defeat Israel militarily to achieve political gains since October 7. The disparity in military strength was evident: no one could reasonably have imagined that an attack of that nature would provoke only a limited response.

The Hamas leadership could have foreseen that the killing of civilians and the taking of hostages would trigger a devastating reaction. It is not possible to determine with certainty to what extent each subsequent consequence was planned in detail, nor to attribute unlimited foresight to the organization. It is, however, reasonable to assume that Hamas also attributed strategic value to the political and media consequences of the Israeli response, in addition to the immediate damage inflicted on the enemy.

October 7 shattered the sense of security among a vital segment of Israeli society, exposed serious failures in the intelligence and defense apparatus, and inflicted a trauma on the country that is bound to last. It also ushered in a phase in which every Israeli decision would be scrutinized and judged by a global audience.

Hamas does not possess Israel's conventional superiority. However, it can exploit a fundamental difference between the two adversaries: on one side, a state with an advanced military, international allies, and legal and diplomatic responsibilities; on the other, an armed organization operating in a densely populated territory that can capitalize on the political and media consequences of the enemy's response.

This dynamic does not absolve Hamas of its own responsibilities. The use of civilian infrastructure for military purposes, the construction of tunnels in densely populated areas, and the failure to provide adequate protection for the population must be taken into account when assessing the organization's responsibility for the dangers to which it exposes Palestinians. Specific acts must be assessed based on the available evidence, without generalizing responsibility to an entire population.[4]

But civilians do not lose their protection simply because they live in a territory controlled by Hamas, because a portion of the population has supported its government, or because the organization seeks to exploit their suffering. Hamas's responsibility for its own conduct does not negate Israel's potential responsibility for its own decisions. The two responsibilities can coexist.

The strategic trap did not consist of forcing Israel not to react. Failing to respond could have been perceived as a concession and left the door open to new attacks. Rather, it consisted of creating a situation in which a response lacking a clear political objective risked creating new vulnerabilities.

A long and destructive military campaign could have weakened Hamas and, at the same time, exacerbated the humanitarian crisis, fueled international condemnation, and made it more difficult for Arab governments to openly support any cooperation with Israel.

One need not imagine an all-knowing plan to recognize the logic of this possibility: to provoke a response that, while inflicting damage on the organization, simultaneously increases the political cost of war for the militarily stronger country.

The task of strategic leadership is to recognize the constraints imposed by the adversary without automatically accepting its logic.

Netanyahu could have attempted from the outset to separate the need to neutralize Hamas from the question of Gaza's future and from the broader regional security agenda. He could have framed October 7 not only as an act of aggression against Israel, but as a challenge to the security of those Arab governments that fear regional instability, armed Islamist organizations, and the expansion of Iranian influence.

Such a strategy would have required a concrete international initiative, accompanied by a credible proposal for the release of hostages, the protection of civilians, the control of arms flows, and the establishment of a sustainable administration for Gaza.

It is not certain that it would have worked. But it would have sought to transform October 7 into a point of diplomatic convergence, rather than allowing the war to gradually become one of the main obstacles to that convergence.

The Global Battlefield

Part of the war was fought in Gaza—in the tunnels, in urban centers, and in operations targeting Hamas leaders and infrastructure. Another part took place within international organizations, in Western capitals, in newspaper newsrooms, at universities, and in public squares.

Not because images are more important than lives, but because images and information help shape the political space in which a war can be waged.

The support of allies, the availability of weapons, diplomatic freedom, and the ability to forge agreements also depend on the international perception of the actions taken. Military superiority does not guarantee control over this dimension.

Hamas did not necessarily have to dominate the global debate to benefit from it. It could benefit if images of destruction and civilian suffering gradually came to dominate the public sphere, separating the Israeli trauma of October 7 from the context in which the war began and making it more difficult to assess overall responsibilities.

The suffering of the Palestinians is real and cannot be reduced to a communication ploy by Hamas. Precisely because it is real, however, it can be exploited politically by an organization that has contributed to exposing that population to war and that can benefit from the consequences of the Israeli response.

This is where the Israeli leadership should have shown greater clarity. It was not a matter of replacing military strategy with a communications campaign, nor of winning a public relations contest. It was a matter of understanding that military conduct produces political consequences and that at least some of these can be anticipated before an operation.

Effective communication cannot make indefensible conduct sustainable, nor can it erase the responsibilities arising from operational decisions. But a strategy that ignores how its actions will be perceived, challenged, and exploited by adversaries voluntarily forgoes an essential part of planning.

Not every international criticism is justified. Not every demonstration is organized by Hamas. Not every journalist consciously acts in the interest of an armed organization. Democratic societies are pluralistic, and journalistic investigations play an indispensable role in holding power to account.

The issue is more specific: Hamas and other actors hostile to Israel can take advantage of an increasingly polarized media environment, in which it becomes difficult to distinguish between condemnation of crimes against civilians, criticism of the Israeli government's decisions, and the rejection of Israel's very existence.

Israel can destroy infrastructure, target commanders, and retake territory. It cannot, however, order foreign public opinion to support it, nor can it force Arab governments to cooperate with it.

If military superiority is exercised without a strategy capable of preserving diplomatic space, the advantage on the ground risks becoming more difficult to translate into a stable political order.

Tactical Victory and Strategic Defeat

The language of war tends to emphasize what is measurable: sorties, targets struck, combatants killed, territories controlled, and infrastructure destroyed. These are important metrics, but they are not sufficient.

Strategic success is also measured by what happens afterward. Who governs the territory? Who controls the borders? Which organizations manage to rebuild themselves? What relationship develops between the population and the authority that is supposed to govern it? Which alliances are strengthened, and which ones dissolve?

If an armed organization is severely weakened but is not replaced by a legitimate and functioning political system, its military defeat may not lead to a lasting solution.

In Gaza, this problem is evident. Eliminating Hamas leaders and destroying its infrastructure does not, on its own, answer the question of who should administer the territory, ensure security, distribute aid, and begin reconstruction.

A power vacuum is not a solution. It can be filled by clandestine structures, rival armed groups, patronage networks, or new generations of fighters who have grown up in a devastated society.

Military force can create the conditions for a new order, but it cannot replace it indefinitely. If the war is not linked to a credible political plan, every operational success risks becoming temporary, and every new operation risks reigniting a crisis that was thought to have been resolved.

This does not mean that Israel should have accepted Hamas's continued presence in Gaza or given up on preventing its rearmament. It means that the security objective should have been accompanied by an answer to the fundamental question: what system can prevent Hamas—or an organization that carries on its legacy—from regaining control?

In this sense, a credible solution could have included a Palestinian administration endowed with sufficient political legitimacy, verifiable arms control mechanisms, security guarantees for Israel, protection of civilians, and a sustainable reconstruction program.[5]

It would not have been a simple solution, nor would it have been enough to simply set it out in a diplomatic document. Implementing it would have required agreement on issues that have hindered the region's stabilization for decades: mutual recognition, security guarantees, Palestinian political representation, control over armed groups, and the future institutional framework of Gaza.[6]

Compounding these difficulties is the long-standing relationship between Hamas and Iran, which has provided support to the organization as part of its regional strategy. Furthermore, there are the ties between Tehran and Hezbollah in Lebanon, although it is important to recognize that the various organizations do not constitute a perfectly homogeneous bloc and retain their own interests and degrees of autonomy.[7]

The problem, therefore, is not merely to identify an entity capable of administering Gaza after the war. It is also about establishing a framework that does not allow Hamas to rebuild its military and political capabilities, without at the same time leaving the territory in an institutional vacuum destined to generate new forms of instability.

In this context, the involvement of regional actors becomes essential, but is by no means a given. Egypt, Saudi Arabia, and the United Arab Emirates have their own security interests and harbor concerns regarding Hamas, political Islamism, and the potential regional repercussions of the conflict. Their potential participation in a plan for Gaza would therefore depend not only on their willingness to contribute to reconstruction but also on the political and security guarantees offered by the new framework.[8]

However, the mistrust these governments harbor toward Hamas should not be confused with an indiscriminate rejection of the aspirations of the Palestinian people. This distinction is fundamental: a sustainable plan must address both the security needs of

Israel and its neighbors and the Palestinians' need for credible institutions and concrete political prospects.[9]

Further complicating the picture is the competition among external powers. Iran, China, the Russian Federation, the United States, and Turkey pursue different interests in the Middle East and have different tools at their disposal to influence the regional balance of power. None of these actors can be considered irrelevant, but nor can it be assumed that they share a single strategy or are willing to support the same plan for Gaza.[10]

It is here that the issue of the postwar period intersects with that of the Allies. A state can achieve a military victory while simultaneously depleting the political capital that allows it to exert influence. It can demonstrate its ability to strike at enemies and convince potential partners that collaborating with it entails too high a political and diplomatic cost. It can reduce the capabilities of an armed organization and, at the same time, make it more difficult to build a regional coalition capable of containing the power that supports it.

This is the strategic risk that must be assessed in Netanyahu's case: not the simplistic notion that Israel has lost every battle, but the possibility that the overall conduct of the war has made it more difficult to achieve the political objectives for which the conflict was undertaken.

For a victory on the battlefield to translate into lasting security, military strength must be accompanied by a viable political plan, regional partners willing to support it, and institutions capable of preventing the vacuum left by the war from being filled once again by armed organizations. In the absence of these conditions, tactical victory risks remaining just that: a real military achievement, but one insufficient to resolve the strategic problem it was meant to address.

Tehran, the potential beneficiary

To understand this contradiction, we need to shift our focus from Gaza to the entire region.

Hamas is not Iran, and Iran does not control every decision made by Hamas. The relationship between Tehran and the armed organizations in its network involves support, cooperation, strategic convergences, and shared interests, but also differences, autonomy, and local considerations.

Hezbollah, the Iraqi militias, the Houthis, and Hamas are not interchangeable units of a single army. They have different histories, structures, objectives, and degrees of autonomy. Analyses by the Council on Foreign Relations describe a network of armed partners that strengthens Iranian influence, though it does not imply uniform control over all decisions made by the groups involved.[11]

Iran's strategy, however, has benefited from the construction of a network of relationships that allows Tehran to exert pressure on multiple fronts, increase the costs of the American and Israeli presence in the region, and make it more difficult to establish a security framework entirely hostile to its interests.

The strength of this network lies not only in its ability to issue orders. It lies in the ability to spread risk, create simultaneous crises, force adversaries to divert resources, and exploit political differences among the states involved.

An armed group can act to achieve local objectives and, at the same time, produce outcomes favorable to Iran's strategy. Tehran does not necessarily need to control every single decision for the system to yield benefits: it may be sufficient for a series of actors, driven by partially converging interests, to make it more difficult for adversaries to coordinate and maintain a common line.

From this perspective, the war in Gaza risked offering Iran a political opportunity.

While Israel focused a massive portion of its military, diplomatic, and communications resources on Palestinian territory, it became more difficult to address the broader regional issue: how to contain the network of armed organizations supported by Tehran and build a shared security framework.

This does not mean that Iran has gained in every respect. Its networks have suffered losses, some of its allies have been targeted, and the exposure of their limitations may have entailed significant costs. But an adversary can lose military capabilities while simultaneously gaining political opportunities. Strategic assessment must take both dimensions into account.

The question, therefore, is not whether Iran has won the war in Gaza in the conventional sense. It did not fight directly in the same way as Israel, and it would be incorrect to automatically attribute every favorable development to it.

The question is whether Tehran was able to exploit the conflict to weaken cooperation between Israel and the Arab states, fuel the perception of permanent regional instability, and make any diplomatic normalization more costly.

If the answer is at least partly yes, the assessment of the war cannot be limited to the balance of military capabilities between Israel and Hamas. It must also include Iran's relative position and the ability of regional governments to resist pressure from its allies.

It is here that Netanyahu's mistake, if confirmed by a comprehensive assessment of the outcomes, would take on a more serious dimension.

Israel would have confronted the most immediate and visible front with all its might, without succeeding in transforming the response to October 7 into a regional framework

capable of curtailing Tehran's freedom of action. It would have fought Hamas while allowing the conflict to strain relations with countries that, for various reasons, have an interest in containing instability and armed groups. It would have demonstrated its ability to strike the enemy hard, but at the risk of missing the opportunity to build broader political consensus.

This is not a definitive conclusion. It is a strategic possibility that deserves to be evaluated with the same seriousness given to the results of military operations.

The Missed Opportunity for a Regional Coalition

The most interesting alternative strategy would not have been to ask Arab states to join a coalition led by Israel. Rather, it would have been to let the Arab countries themselves define a regional initiative against instability, armed groups, and Iranian influence, with Israel as a security partner.

The difference is substantial.

A coalition presented as an Israeli tool would have struggled to gain legitimacy in the Arab world, especially while images from Gaza dominated public opinion. An initiative led by Arab governments could have been presented as an autonomous choice to protect national interests, stabilize the region, and prevent non-state armed organizations from dictating the terms of collective security.

In this regard, Egypt, Saudi Arabia, and the United Arab Emirates could have contributed in different ways.

Cairo has direct interests in the security of its border with Gaza, the stability of the Sinai Peninsula, and the containment of Hamas, whose origins are linked to the Muslim Brotherhood. Abu Dhabi has developed a policy that is particularly hostile toward Islamist organizations, which it considers a threat to regional stability, and it possesses significant economic and diplomatic resources. Riyadh wields central political and religious influence, in addition to having direct interests in the security of the Gulf, energy infrastructure, and trade routes.

Their priorities do not align. This divergence, however, does not necessarily preclude cooperation on specific objectives.

We must avoid oversimplification: one state's hostility toward the Muslim Brotherhood does not mean that that same state is willing to support any Israeli action against Hamas. The Palestinian issue has a political, historical, and symbolic dimension that cannot be erased by convergence on a common threat.

To become an operational coalition, this convergence would need to be accompanied by concrete interests, a credible distribution of responsibilities, and a political vision that each participant could defend before its own people.

This would have required a difficult decision on Israel's part: accepting that Gaza's political future could not be determined unilaterally by Jerusalem.

Israel would have had to define its own security objectives, the conditions necessary to prevent Hamas from rearming, and the guarantees required to avert new attacks—while leaving its Arab counterparts a real role in building the administrative framework and in reconstruction.

This would not have meant compromising on Israeli security. It would have been a recognition that long-term security also depends on the existence of a political system capable of governing the territory, preventing the reformation of armed organizations, and gaining some form of legitimacy among the population.

Such a proposal could have linked the response to October 7 to a broader regional project. Border control, the fight against arms trafficking, infrastructure security, reconstruction, and the formation of a Palestinian administration could have become parts of a joint plan.

The Arab states would have had a concrete reason to participate. Israel could have benefited from broader regional legitimacy and a security mechanism less dependent on unilateral military action.

There is no guarantee that such a plan would have worked. Saudi Arabia could not have ignored the Palestinian issue, Egypt would have firmly defended its own security interests, and the Emirates would not necessarily have agreed to bear political and financial costs without guarantees.

Enormous problems would have remained unresolved: who would govern Gaza, what role the Palestinian Authority would play, what guarantees would be offered to Israel, how arms would be controlled, and how reconstruction would be managed.

But this is precisely the purpose of strategy: not to wait for ideal conditions to arise on their own, but to build a framework in which the interests of the various actors can converge enough to make a solution possible.

The missed opportunity, therefore, would not have been simply the failure to form a coalition. It would have been the failure to make regional cooperation one of the central objectives of the war from the very beginning.

Without this step, every Arab government would have remained exposed to the contradiction between its own assessment of the Iranian threat and the political cost of appearing close to Israel during a war that was causing enormous Palestinian suffering.

An autonomous regional initiative could have reduced this contradiction, at least in part. It would not have guaranteed success, but it would have offered an alternative to the predominantly military management of the crisis.

The Houthis and the Stability of the Regional System

The growing pressure exerted by the Houthis on Saudi Arabia demonstrates just how pressing the issue of regional security is.

Attacks on Saudi infrastructure and targets are not merely isolated military incidents unrelated to the Gaza conflict. They can test Riyadh's ability to protect its own territory, the willingness of its partners to support it, and the credibility of the security agreements the kingdom is seeking to develop. Iranian support has helped strengthen the Houthis' military capabilities, although the relationship between Tehran and the Yemeni movement does not imply that every decision made by the Houthis is directly dictated by Iran.[12]

The strategic significance of these attacks does not depend solely on the damage they cause. It also depends on the response they elicit: how many resources they force to be diverted, how much they render infrastructure vulnerable, how much they influence diplomatic decisions, and how much they test the willingness of the governments involved to maintain a common position.

Defining this dynamic—especially in the wake of the recent Houthi missile attacks on Riyadh International Airport—as a "stress test" is useful, provided we distinguish between the observable effect and the intention we attribute to it. And in fact, while it is true in a certain sense that these attacks can test Saudi defenses and the cohesion of its partners—as well as put the recent Mecca agreement between Ankara, Islamabad, and Riyadh to the test—it is equally true that concluding their specific goal is to bring down an entire regional architecture requires further evidence regarding coordination among the actors involved and the objectives they pursue, not to mention who is in some way benefiting—even if not exactly by directly promoting them—from this veritable reshuffling of the deck.

And in this regard, I do not intend to refer directly to Iran alone, since not everything that directly benefits it has necessarily been ordered by Tehran—given that not every Houthi initiative can be reduced to a simple execution of Iranian instructions. In this sense, the network is dangerous also because it combines external support, local autonomy, and interests that may converge without perfectly aligning.

The political point remains clear: if the Gulf states face growing military pressure, their ability to resist will depend not only on the weapons at their disposal but also on the strength of their relationships with other regional—and, above all, in my view, international—actors.

If each government reacts in isolation, the adversary can exploit the differences, shift the fronts, and increase the cost of defense. If, on the other hand, the states manage to coordinate intelligence, infrastructure defense, route control, and diplomatic responses, the pressure may become less effective.

The response to attacks is not merely a matter of intercepted missiles. It is a matter of political architecture.

Security cooperation initiatives between Saudi Arabia, Pakistan, and Turkey fit into this framework. The joint defense agreement signed by the three countries in August 2026 and subsequent discussions on its implementation represent an attempt to institutionalize closer cooperation. Developments in October also reveal broader diplomatic convergence among Saudi Arabia, Egypt, Turkey, and Pakistan in condemning the Houthi attacks.[13] These initiatives, however, should not be confused with the hypothetical coalition comprising Egypt, the UAE, and Israel: these are distinct configurations, with participants, priorities, and objectives that do not necessarily align.

Their strategic significance lies in the question they raise: Will the region succeed in transforming the perception of a common threat into a stable network of cooperation, or will it continue to react to crises as they arise, without being able to prevent them or limit their effects?

For Israel, this issue should have been central, given that stronger regional cooperation could have helped contain Iranian pressure and reduce Israel's diplomatic isolation. The Gaza war could have become an opportunity to accelerate this process, provided that Israel had managed to distinguish between the need to strike Hamas and the goal of building a sustainable political order.

If, on the other hand, the conflict has made cooperation more difficult, fueled mutual suspicion, and given Israel's adversaries the opportunity to portray Israel as a source of instability, Tehran may have gained a strategic advantage without needing to directly win a war against Israel.

And it is precisely for this reason that, as we already noted on May 24, 2024, in the *Nuovo Giornale Nazionale* in an article titled "Madrid, Oslo, and Dublin Recognize the Palestinian State—A Perfect Assist for Netanyahu!," it would have been better if, after the tragic events of October 7, 2023, Netanyahu—instead of, or at least before, launching his attack on the Gaza Strip—had appeared before the United Nations General Assembly and the Security Council to present, backed by irrefutable evidence of Hamas's atrocities, his genuine request regarding what to do—and, above all, how to do it—to respond effectively to that attack, which had the potential to destabilize not only the entire region but also many of the global geopolitical balances. This is because sometimes the perfect course of action is precisely to do nothing.

The Home Front: A Polarized Israeli Society

There is, moreover, another battlefield that risks being underestimated when one thinks solely in regional terms: Israeli society.

October 7 caused collective trauma, but it did not lead to a shared understanding of responsibilities or of its political and strategic consequences. On the contrary, the war has exacerbated existing divisions within Israeli society—from the conflict over judicial reform to the crisis of confidence in institutions, to the confrontation between the Netanyahu government and a significant portion of the opposition.

The issue of security, which could have prompted a national reflection on the system's vulnerabilities, has also become a battleground over the country's identity, the role of leadership, and the very meaning of victory.

For one segment of the population, Netanyahu remains the leader capable of guaranteeing security in a hostile regional environment and of resisting international pressure. For another segment, October 7 represents the most serious failure of his leadership and proof that remaining in power does not equate to the ability to protect the country.

Information regarding any warnings received prior to the attack, the responsibilities of the chain of command, and the decisions made during the war is thus absorbed into already established political narratives. For opponents, this information may confirm the government's responsibility; for supporters, it may appear to be part of a campaign to topple him.

The problem is not that Israeli society is divided. Dissent is a normal part of a democracy and can be a vital resource for correcting mistakes. The problem arises when polarization makes it difficult to even agree on what mistakes were made and what vulnerabilities need to be addressed.

In such an environment, every event risks being interpreted solely through the lens of its utility in the internal political struggle. This leads to an underestimation of the damage that this dynamic can inflict not only on Israel's security but also on that of the West. Criticism of Israeli policy and the conduct of the war, when it degenerates into hostility toward Jews as such or results in the justification of Hamas's terrorist actions, in fact contributes to fueling phenomena that should be combated without ambiguity. This drift is all the more concerning because it can contribute to the legitimization of Hamas and those jihadist factions that pose a threat even to several Arab countries.

This is how an investigation into military procedures becomes definitive proof for one side and a maneuver to delegitimize the other. International criticism is interpreted by some as confirmation of the isolation brought about by the government and by others as yet another demonstration of the world's hostility toward Israel: all of these facts lead me to

recommend two books that I consider particularly important for understanding much of what has been happening in recent years. I am referring to *Defeating Hitler* by Avraham Burg, and *Eurabia: The Euro–Arab Axis. How Europe Became Anti-Christian, Anti-Western, Anti-American, and Anti-Semitic" by Bat Ye'or.

Two books that I still consider highly relevant today, even though they were published in 2007 and 2005, respectively. The first addresses the memory of the Holocaust, Jewish identity, and the need for a universal humanism, critically examining the relationship between history, nationalism, and Israeli politics. The second offers a radically critical analysis of the evolution of relations between Europe and the Arab world, arguing that Euro-Arab dialogue has progressively undermined European political and cultural autonomy.

These are two very different interpretations, but both are, in my view, useful for understanding the ideological tensions that run through the contemporary debate on the Middle East and Europe's role.

This raises a fundamental question: Is it legitimate to use the number of Palestinian civilian casualties to challenge the conduct of the war, or does invoking those casualties sometimes risk becoming a tool to deny Israel the right to defend itself? The issue, however, cannot be resolved by pitting Israeli security against the suffering of Palestinian civilians. Israel's right to defend itself does not, in fact, preclude the need to assess the conduct of military operations, their humanitarian consequences, and compliance with international law.

To the extent that the trauma of October 7, rather than serving as a common ground from which to examine responsibilities and address vulnerabilities, risks becoming an identity-building tool used by each side to reinforce its own convictions. And this is where polarization ceases to be merely an internal problem and becomes a strategic vulnerability, with regional and global consequences.

A democracy does not necessarily have to reach a national consensus on fundamental issues. But it must retain the ability to distinguish legitimate criticism from an existential threat and to subject its decisions to rational scrutiny.

When new information is used solely to reinforce preexisting beliefs, the system loses its capacity to learn. Responsibilities are not examined to prevent mistakes from recurring; they become tools to demonstrate that the other side is morally or politically illegitimate.

Under these conditions, even a security crisis risks being subsumed by the power struggle rather than leading to a strategic reassessment.

Netanyahu, in this sense, bears a particular political responsibility because he was at the helm of the government during the October 7 attack and for much of the war that followed. But assigning responsibility does not mean assuming that replacing a leader will

automatically resolve the country's structural problems—nor those that, stemming from this internal situation in Israel, are increasingly taking shape throughout the West.

What is certain is that, for now, it is urgent that Israel—to the extent that these matters fall within its purview—address its intelligence vulnerabilities, the relationship between politics and the security apparatus, divisions over the distribution of the military burden, the future of Gaza, its relationship with the Palestinians, and the deterioration of relations with key parts of the international community.

None of these problems will disappear the day after the election.

If Netanyahu were to lose the election, would it be a disaster for Israel?

This issue must be addressed without resorting to slogans.

Israeli elections are scheduled for October 27, 2026, according to the Central Elections Committee's official calendar.[14] If Netanyahu were to lose the election, it would be incorrect to automatically view his defeat as a national disaster. In a democracy, a change in government is a legitimate possibility and may become necessary when a leadership loses the trust of the citizens or is no longer able to effectively address the country's challenges.

But it would be equally superficial to view his potential downfall as a solution in and of itself, as if a change in leadership were enough to correct strategic errors, heal societal divisions, and restore the country's international standing.

The real risk does not lie in one person's electoral defeat. It lies in the possibility that a strategic crisis of this magnitude could lead to a political transition lacking a shared vision, in which the new government inherits the vulnerabilities of its predecessor and finds itself immediately forced to govern an even more divided society.

If one segment of the Israeli public interprets the vote as punishment for the failure of October 7 and another sees it as an attempt to force the country to surrender to external pressures, polarization could worsen rather than diminish.

A new government might struggle to build a stable majority, especially if the internal divisions within the opposition concern not only Netanyahu himself but also military priorities, the future of Gaza, relations with the Palestinian Authority, the distribution of security burdens, and the role of religion in public life.

The change in leadership could be accompanied by a period of uncertainty just when Israel needs a coherent regional strategy and external partners who can trust in the continuity of its decisions.

A new leadership could correct certain policies considered harmful to international relations, rein in the more radical elements within the government, and seek to rebuild cooperation with certain partners. But this would not automatically lead to a breakthrough on the Palestinian issue or the abandonment of a security doctrine based in part on military force.

The differences between Netanyahu and his rivals are real, but they do not necessarily amount to a choice between an aggressive policy and a completely new strategy. Even within the Israeli opposition, there are firm positions on deterrence, on the military presence in the territories, and on the need to prevent the strengthening of Hamas and Hezbollah. A potential change in government could therefore alter priorities, methods, and diplomatic relations without automatically entailing a radical revision of Israeli security doctrine.

A change in government could alter the diplomatic style and certain tools, without resolving all the underlying contradictions.

For this reason, the point should not be to defend Netanyahu at all costs, nor to hope for his downfall as if that were a sufficient strategic goal. The point is to ask what would happen to Israel the day after.

If a new leadership were capable of acknowledging mistakes, rebuilding trust in institutions, presenting a credible plan for Gaza, and reopening dialogue with Arab states, the change could represent an opportunity.

If, on the other hand, the transition were to boil down to an internal showdown, in which each side sought to delegitimize the other without addressing the causes of the crisis, Israel would risk losing more time, more credibility, and more capacity for initiative.

In an unstable regional context, time is not a neutral resource. Opponents continue to organize themselves while divided states expend their energy on their own internal struggles.

The real catastrophe, therefore, would not necessarily be Netanyahu’s electoral defeat, but the inability to transform the trauma of October 7 and the costs of the war into a serious examination of national vulnerabilities, political responsibilities, and strategic alternatives.

Israel does not merely need leadership capable of making decisions: it needs institutions capable of acknowledging mistakes, a society capable of engaging in debate without becoming paralyzed, and a strategy that links national security to the rebuilding of regional and international relations.

Changing the government without correcting the mechanisms that contributed to the crisis would mean risking a repeat of the same mistakes under a different leadership. And, in an unstable Middle East, the price of this failure could extend far beyond Israel's borders.

A war that has changed Israel, but not necessarily in the desired direction

Israeli society is called upon to make decisions that will have consequences for many years to come. Security cannot be reduced to a choice between strength and weakness, just as diplomacy cannot be confused with surrender.

A country that has suffered an attack like the one on October 7 has profound reasons to demand guarantees and prevent an armed organization from repeating a massacre. But it is precisely the severity of the trauma that should prompt a more rigorous reflection on strategy: Which decisions truly enhance security? Which ones merely produce an immediate show of force? Which costs risk becoming unsustainable in the long term?

When public debate is dominated by fear and identity-based polarization, any diplomatic concession can be interpreted as a betrayal, and any criticism of military conduct as a form of defeatism.

Politics then turns into a contest to prove who is more determined, more faithful to the memory of the victims, or less willing to yield to the enemy.

But a strategy is not a test of purity. It is a choice among imperfect options, each with different costs, risks, and probabilities of success. Leadership should be judged not only by the toughness of its statements, but by its ability to achieve a sustainable political outcome.

The same logic applies to the discussion about civilians in Gaza. If every reference to the victims is interpreted as a denial of Israel's right to self-defense, Israel risks losing the opportunity to openly discuss the quality of its operational decisions.

If, on the other hand, any analysis of the war is reduced to an indiscriminate condemnation of Israel, we end up ignoring the massacre of October 7, the hostage-taking, Hamas's responsibilities, and the real issue of Israeli security.

Both of these oversimplifications prevent a proper understanding of the conflict.

A self-assured democracy should be capable of simultaneously acknowledging the gravity of the crimes committed against its own citizens, Hamas's responsibility for exposing the Palestinian population to danger, and its military's obligation to respect international humanitarian law.

This distinction does not weaken Israel. It can strengthen it, because it allows for correcting procedures, distinguishing military objectives from political costs, and maintaining credibility with allies.

A military system that subjects its decisions to rigorous scrutiny does not necessarily lose effectiveness. It can improve the quality of intelligence, reduce errors, and prevent tactical needs from compromising broader strategic objectives.

A government that acknowledges its mistakes is not automatically weak. It can demonstrate its ability to learn.

The problem arises when admitting a vulnerability is seen as a greater danger than the vulnerability itself.

The Responsibility of Leadership

This is where the assessment of Netanyahu must become more precise.

The fundamental criticism is not that he should have chosen a less hardline strategy for the sake of his image, nor that he should have subordinated Israeli security to international pressure. It is that he should have recognized sooner and more clearly that the use of force alone would not have produced the political framework necessary to make the outcome sustainable.

Military superiority is a fundamental asset, but it is not a complete strategy. It serves to create conditions, impose costs, and remove threats; it does not automatically resolve problems of governance, legitimacy, and regional cooperation. Strategic leadership should have asked itself from the outset what the desired final political outcome was.

Not merely the defeat of Hamas, but the system that would prevent its reemergence.

Not merely the release of hostages and the reduction of the immediate threat, but the diplomatic framework capable of making a new war less likely.

Not merely a response to the attack, but the way in which that response would influence relations with Egypt, Saudi Arabia, the United Arab Emirates, and other actors interested in regional stability.

And, above all, it should have viewed the protection of civilians and international credibility not as factors external to the security issue, but as elements capable of influencing the strategy’s success.

Instead, the war risked gradually overshadowing politics. Achieving military objectives became the primary criterion for assessing progress, while defining the postwar period remained a difficult and contentious issue.

The need to maintain pressure on Hamas has dominated the debate, while the question of who would govern Gaza and how an alternative order would be established has not received an equally convincing answer.

The problem, therefore, does not concern only possible excesses of force in individual operations. It concerns the absence of a sufficiently credible link between military action and the political outcome that was supposed to justify it.

Netanyahu's responsibility is political and strategic even before it is communicative. The loss of international credibility may be the consequence of decisions that failed to take their broader effects into account.

A leader cannot prevent opponents from manipulating images or exploiting contradictions. However, he can avoid offering them predictable opportunities, define clear objectives, make his procedures verifiable, and build a diplomatic front that shares the interest in preventing Hamas's return.

If he fails to do so, he risks fighting a war whose political outcome is also determined by actors who have never needed to win directly on the battlefield.

The lesson that Israel and the West should learn

The lesson is not that Israel should have refrained from using force, but that it should have used it as part of a broader strategy.

It is not that civilian casualties are merely a matter of public image, but that their protection, adherence to the rules, and the quality of procedures are also conditions for the political sustainability of a war.

It is not that Hamas was right or that its responsibility for October 7 can be mitigated, but that a militarily inferior organization can gain indirect advantages if it succeeds in pushing the enemy toward choices that narrow its diplomatic room for maneuver.

And it is not that Iran has necessarily won, but that it may have reaped strategic benefits from its adversary's divisions and missed opportunities.

The crucial point is the difference between winning a war and building the peace that should follow it.

A military victory may be necessary but not sufficient. An armed organization can be weakened without a political system capable of replacing it being established. A government can demonstrate resolve while simultaneously losing the support needed to consolidate its gains. A society can rally around a trauma and then remain trapped in the divisions that trauma has exacerbated.

A regional power can suffer significant losses without losing its ability to exploit the crises unfolding around it.

For this reason, the question regarding Tehran must be asked with caution, but without fear.

Is Iran the winner of the war? It is too early for such a definitive conclusion. To reach such a conclusion, one would need to assess the damage sustained by its networks, the costs incurred, its capacity to recover, and the position Tehran holds today relative to its adversaries.

But a more precise question is legitimate: Could Iran emerge from this phase with a greater ability to divide its adversaries, while Israel finds itself having to navigate a more challenging diplomatic environment and a more polarized society?

If so—and there is no shortage of evidence supporting such an interpretation—Iran's success would not be a classic military victory. It would be the result of a dynamic in which its adversaries, through their own choices, would have helped create conditions favorable to Iran's strategy.
Israel still possesses considerable military, technological, and diplomatic resources. It is not doomed to isolation, nor does its security inevitably depend on Netanyahu remaining in power, but restoring its standing will require more than a change in government or a new military campaign.

It will require a strategy capable of linking security, diplomacy, and Gaza's political future; a stronger relationship with Arab states that have an interest in containing regional instability; operational procedures subject to rigorous oversight; and a society capable of discussing its own responsibilities without interpreting every disagreement as an existential threat.

The challenge will be the same regardless of the election outcome: to transform the trauma of October 7 and the costs of the war into a strategy that makes Israel safer, rather than merely defending the choices already made.

The real strategic defeat would be failing to achieve this transformation.

It would mean allowing Hamas to continue shaping Gaza's future even after suffering severe military losses, letting Iran capitalize on regional divisions, and leaving Israeli society

trapped in a polarization where each side is convinced that the other poses the greatest danger.

Above all, it would mean confusing the need to respond to a threat with the belief that force can replace a political strategy.

No country can afford this confusion in the long run, least of all Israel, which finds itself in a regional environment where security also depends on the ability to anticipate adversaries' moves and to build alliances before crises make them impossible.

The Victory That Might Suit Tehran

The conclusion is not that Netanyahu simply made a mistake in waging the war. It is that he may have focused on the most visible front without building a regional framework solid enough to manage the conflict as a whole.

Hamas struck Israel and exposed the people of Gaza to the consequences of the war. Israel responded with enormous military force, but the response risks having produced political and diplomatic costs that are not offset by a credible plan for the future.

Iran, without having to win the conflict directly, may have found in this dynamic an opportunity to exploit the rifts and make cooperation among its adversaries more difficult.

This is the contradiction Israel must confront: the strength needed to defend itself is not, on its own, enough to build security.

If the country wants to emerge from the crisis in a stronger position, it must distinguish between destroying an enemy and building an order that prevents its reappearance. It must acknowledge its own responsibilities without dismissing those of its adversaries, protect the civilian population without compromising its defense, and rebuild regional relations without expecting other states to accept the political cost of a strategy unilaterally defined by Jerusalem.

It must do so, moreover, without allowing internal polarization to turn every decision into a referendum on the legitimacy of the other half of the country.

Because the issue is not whether the war has yielded military successes. It has produced such successes, just as it has inflicted extremely severe losses and enormous costs on Israel, the Palestinians, and the entire region.

The issue is whether those successes have brought Israel closer to more lasting security or, on the contrary, have helped narrow the political space necessary to achieve it.

If the answer were the latter, the most paradoxical outcome of the war would be that a country with overwhelming military superiority could find itself strategically more vulnerable, while its main regional adversary could exploit the very consequences of Israel's reaction.

It would not be an outright victory for Tehran. It would be something more subtle and perhaps more dangerous: the possibility that Israel has paid a huge price without managing to transform its strength into a more secure regional order.

This, ultimately, is the victory that might suit Tehran.

Notes

1. United Nations Human Rights Council, Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, UN document A/HRC/56/26, May 27, 2024.

2. Yuval Abraham, "'Lavender': The AI Machine Directing Israel's Bombing Spree in Gaza," +972 Magazine, April 3, 2024. See also Israel Defense Forces, "IDF Targeting Methods During the First Weeks of the Hamas-Israel War," January 26, 2025. Journalistic investigations and official military statements should be distinguished from findings established through judicial proceedings. Complete bibliographic details must also be supplied for the Haaretz articles published in October 2026 and for the documentary NAZA cited in the article.

3. Protocol Additional to the Geneva Conventions of August 12, 1949, and Relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I), adopted June 8, 1977, arts. 48, 51(5)(b), and 57.

4. United Nations Human Rights Council, Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel, Report, UN document A/HRC/56/26, May 27, 2024. For specific claims concerning the use of civilian infrastructure and the presence of military installations in densely populated areas, the relevant paragraphs should be identified. Additional sources should be cited where necessary. The Commission's findings should not be presented as though they were final judicial judgments.

5. United Nations Security Council, Resolution 2735 (2024), UN document S/RES/2735, June 10, 2024. The resolution endorsed a proposed three-phase ceasefire framework involving the release of hostages, the exchange of Palestinian prisoners, the withdrawal of Israeli forces from populated areas of the Gaza Strip, and the expansion of humanitarian assistance. It provides an important diplomatic reference point for assessing ceasefire prospects and possible political arrangements to end the conflict.

6. International Crisis Group, [Exact title of the report or analysis consulted], [publication date]. The full citation must be completed using the specific report or analysis relied upon in discussing prospects for a ceasefire, postwar governance in the Gaza Strip, Palestinian representation, and security guarantees.

7. Kali Robinson and Will Merrow, “Iran’s Regional Armed Network,” Council on Foreign Relations, updated April 15, 2024. The analysis examines Iran’s support for regional armed organizations, including Hamas and Hezbollah, and the role these relationships play in Tehran’s regional strategy. Iran’s political, financial, and military support should be distinguished from the claim that Tehran exercises complete operational control over the decisions of each group.

8. Congressional Research Service, Israel, Hamas, and the Palestinians: Background and U.S. Relations, [report number and publication date of the edition consulted]. To substantiate specific claims concerning the positions of Egypt, Saudi Arabia, and the United Arab Emirates, this general reference should be supplemented with sources addressing each country’s foreign policy and relevant official statements.

9. United Nations Security Council, Resolution 2735 (2024), UN document S/RES/2735, June 10, 2024; United Nations, The Question of Palestine, [exact title or page consulted and publication or access date]. Claims concerning regional governments’ positions on Hamas and Palestinian political aspirations should be supported by documents or official statements directly relevant to those claims.

10. Congressional Research Service, Iran: Background and U.S. Policy, [report number and publication date of the edition consulted]; Congressional Research Service, China’s Engagement in the Middle East, [report number and publication date of the edition consulted]. The discussion of Russian and Turkish regional interests and strategies should be supported by complete references to the specific publications used, including author or institutional author, title, publication date, and URL.

11. Kali Robinson and Will Merrow, “Iran’s Regional Armed Network,” Council on Foreign Relations, updated April 15, 2024. This reference duplicates Note 7 and should be consolidated with it unless the two notes support different passages requiring separate pinpoint references.

12. Mariel Ferragamo and Kali Robinson, “Iran’s Support of the Houthis: What to Know,” Council on Foreign Relations, updated April 10, 2026.

13. Reuters, “Turkey, Pakistan, Egypt, Saudi Arabia Condemn Houthi Attacks on Riyadh Airport,” October 12, 2026; Reuters, “Turkey Sending Technical, Defensive Support to Saudi Arabia to Help Fight Houthis, Officials Say,” October 7, 2026. These reports document reported events, official statements, and forms of security cooperation. They do not, by themselves, establish the existence of a trilateral defense agreement or a military

coalition involving Israel. The exact title and publication details of the October 7 report should be checked against the original Reuters page before publication.

14. Central Elections Committee for the Knesset, “Committee Activity Timeline: Elections for the 26th Knesset,” Government of Israel, published March 8, 2026, updated September 6, 2026. The official timetable lists October 27, 2026, as Election Day

——————————-

Netanyahu: è tempo di bilanci

Le vittorie militari, il costo strategico della guerra a Gaza, le divisioni interne a Israele e il rischio di aver favorito, indirettamente, gli interessi di Teheran

Abstract

La guerra di Gaza solleva una questione strategica che va oltre il bilancio delle operazioni militari: è possibile indebolire Hamas senza rafforzare indirettamente la posizione regionale dell’Iran? La strategia di Benjamin Netanyahu rischia di aver privilegiato la distruzione delle capacità militari del nemico senza costruire un ordine politico sostenibile per il dopoguerra, consumando al contempo credibilità internazionale e opportunità diplomatiche. L’assenza di un progetto condiviso per Gaza, la polarizzazione della società israeliana e le difficoltà nel consolidare un fronte regionale contro Teheran potrebbero aver trasformato successi tattici in vulnerabilità strategiche. L’analisi esamina il rapporto fra condotta militare e consenso internazionale, le conseguenze politiche delle vittime civili, le divisioni interne israeliane e la possibilità che l’Iran tragga vantaggio dalle difficoltà dei suoi avversari senza conseguire una vittoria militare diretta. La questione decisiva non è soltanto chi abbia inflitto più danni sul campo, ma se Israele sia oggi più sicuro e meglio posizionato per impedire il ripetersi del conflitto.

Il presente lavoro prende le mosse da due articoli apparsi sul quotidiano israeliano Haaretz nelle giornate del 6 e del 12 Ottobre 2026 intitolati “*What the IDF Won’t Say Abiut Civilian Casualities in Gaza” e “Even the Lowest-Ranking Target Justified Civilian Casualities”,* rispettivamente a firma di Avner Gvaryahu e di Yaniv Kubovich che hanno a vario titolo ripreso le polemiche suscitate da NAZA, il ben noto documentario realizzato da Yuval Abraham e Rachel Szor basato sulle presunte testimonianze di soldati israeliani che avrebbero descritto le operazioni militari a Gaza e le modalità con cui sarebbero valutate e autorizzate le vittime civili.

A tale proposito vi è da dire che c'è una domanda che Israele dovrebbe porsi con molta più lucidità: ***è possibile vincere le battaglie, infliggere perdite gravissime al nemico e distruggerne una parte delle sue infrastrutture militari, ritrovandosi tuttavia in una posizione strategica peggiore di quella di partenza?*** La risposta è sì. Ed è proprio questa la contraddizione che rischia di emergere dalla guerra di Gaza.

Un conflitto non si misura soltanto attraverso il numero dei combattenti uccisi, dei tunnel distrutti, dei depositi sequestrati o dei comandanti eliminati. Si misura anche attraverso gli equilibri politici che lascia dietro di sé, le alleanze che rende possibili o impraticabili, la credibilità internazionale che conserva o consuma e, soprattutto, la capacità di impedire all'avversario di trasformare una sconfitta sul campo in un vantaggio politico.

Il problema di Benjamin Netanyahu potrebbe essere stato proprio questo: aver concentrato la strategia sulla distruzione delle capacità militari di Hamas senza costruire, contemporaneamente, le condizioni politiche e diplomatiche necessarie a trasformare quei risultati in una sicurezza duratura.

Non si tratta di negare il diritto di Israele a difendersi dopo il massacro del 7 ottobre 2023, né di minimizzare la responsabilità di Hamas per aver deliberatamente attaccato civili israeliani e preso ostaggi, in violazione dei principi fondamentali del diritto internazionale umanitario. ***Si tratta, piuttosto, di riconoscere una contraddizione morale e politica che troppo spesso viene elusa nel dibattito pubblico Occidentale: Hamas, attraverso le proprie condotte, ha gravemente compromesso la propria credibilità nel momento in cui pretende di ergersi a difensore dei diritti umani e umanitari della popolazione di Gaza, invocando principi che essa stessa ha calpestato nei confronti delle vittime israeliane, così come nei confronti della popolazione civile di Gaza della cui tutela e protezione ha dato ampiamente prova di non aver tenuto minimamente conto, per somma usandola come scudo umano dopo averla scientemente e deliberatamente esposta senza protezione alcuna alla reazione dell'IDF.***

E la medesima contraddizione morale riguarda quanti, anche a Gaza, hanno accolto con esultanza la notizia delle uccisioni e dei sequestri del 7 ottobre. Festeggiare la violenza deliberatamente esercitata contro civili significa manifestare un disprezzo per quei principi di umanità che non possono essere invocati selettivamente, a seconda dell'identità delle vittime o di chi ne denuncia la sofferenza. Chi celebra la violenza contro gli innocenti non può poi pretendere che la propria indignazione per le sofferenze altrui sia accolta senza interrogativi sulla coerenza dei valori che afferma di difendere.

È tuttavia necessario distinguere la responsabilità morale e politica dalla tutela giuridica. La condotta di Hamas e l'atteggiamento di chi ha festeggiato quelle atrocità non cancellano i diritti della popolazione civile palestinese –o almeno di una parte di essa–, così come i crimini commessi da Hamas non autorizzano qualsiasi condotta da parte di Israele. Il diritto internazionale umanitario non è una ricompensa concessa ai virtuosi, né un privilegio riservato a chi si comporta correttamente: è un sistema di protezione che vincola le parti in

conflitto e tutela le persone indipendentemente dalle loro appartenenze, dalle opinioni che professano e dalle responsabilità individuali eventualmente accertate.

In questo senso, la Commissione internazionale indipendente d'inchiesta delle Nazioni Unite ha esaminato tanto le violazioni commesse durante gli attacchi del 7 ottobre quanto quelle connesse alle operazioni israeliane nella Striscia di Gaza nel periodo compreso fra il 7 ottobre e il 31 dicembre 2023. Le sue conclusioni hanno individuato specifiche responsabilità e violazioni da entrambe le parti, valutandone le condotte alla luce del diritto internazionale applicabile, senza che ciò comporti un'automatica equivalenza fra i singoli atti, la loro qualificazione giuridica o le rispettive responsabilità.[1]

La questione, dunque, non è assimilare i due modus operandi, quello di Hamas e quello del governo israeliano, né ignorare le differenze fra le rispettive condotte. È, al contrario, rifiutare tanto le equivalenze automatiche quanto i doppi standard: riconoscere la responsabilità di Hamas per il massacro del 7 ottobre senza attenuanti, ma anche esigere che le operazioni israeliane siano valutate sulla base dei loro effetti, delle modalità con cui vengono condotte e degli obblighi imposti dal diritto umanitario.

È qui che la dimensione morale si ricongiunge a quella strategica. Netanyahu aveva il diritto e la responsabilità di reagire all'attacco subito da Israele; ciò non significa che ogni scelta compiuta in nome di quella reazione fosse necessariamente efficace sul piano militare, sostenibile su quello politico o utile a garantire la sicurezza futura del Paese. Il diritto di reagire e la capacità di scegliere una reazione strategicamente efficace sono due cose distinte. Confonderle significa rischiare di scambiare la distruzione delle capacità di un avversario per la soluzione delle condizioni politiche e ideologiche che ne alimentano l'esistenza.

La condanna di Hamas, pertanto, non richiede di sospendere il giudizio sulle responsabilità del governo israeliano. E la denuncia delle sofferenze dei palestinesi non può trasformarsi in un'assoluzione retroattiva di chi ha deliberatamente colpito civili israeliani. È proprio la coerenza nell'applicazione dei principi — senza attenuanti per Hamas e senza immunità per Israele — a rendere credibile qualsiasi richiamo all'umanità, alla giustizia e alla prospettiva di una pace duratura

Quando una guerra si prolunga, coinvolge più fronti, lacera le relazioni internazionali e trasforma la società che la conduce, la domanda decisiva non è più soltanto se il nemico abbia subito danni. È se il proprio Paese sia oggi più sicuro, più forte e meglio collocato rispetto ai suoi avversari.

È da questa prospettiva che occorre valutare la strategia israeliana: non soltanto attraverso ciò che è stato distrutto a Gaza, ma anche attraverso ciò che non è stato costruito a beneficio di Israele.

Il costo strategico della guerra

Le inchieste giornalistiche sulle procedure d'intelligence e sulle regole operative adottate a Gaza hanno sollevato interrogativi rilevanti sul modo in cui venivano selezionati gli obiettivi e valutati i rischi per la popolazione civile. Alcune ricostruzioni, basate anche su testimonianze di fonti militari rimaste anonime, hanno descritto procedure e criteri che avrebbero consentito di accettare rischi elevati per i civili in determinate operazioni. Trattandosi, almeno in parte, di testimonianze non verificabili autonomamente in ogni dettaglio sulla base della documentazione pubblicamente disponibile, è necessario distinguere gli elementi documentati, le dichiarazioni attribuite alle fonti e le conclusioni formulate dagli autori delle inchieste.[2]

Queste testimonianze e accuse non possono essere assunte indistintamente come una ricostruzione definitiva di tutte le operazioni condotte a Gaza. Le autorità militari israeliane hanno contestato diversi aspetti di tali ricostruzioni e hanno sostenuto che le procedure adottate prevedono valutazioni del danno civile atteso. Anche queste posizioni devono essere considerate nel loro contesto e sottoposte a verifica. L'approccio più rigoroso consiste dunque nel non liquidare preventivamente le accuse come propaganda, ma neppure nel trasformarle in una spiegazione universale della condotta delle forze armate israeliane.

Il punto più inquietante, stando a quanto emerso da queste inchieste, non riguarda soltanto il numero delle vittime civili che si sarebbe stati disposti ad accettare nell'ambito di una singola operazione. Riguarda, più profondamente, il rischio che una decisione dalle conseguenze potenzialmente irreversibili, che dovrebbe imporre un esame rigoroso della necessità militare, della proporzionalità e delle precauzioni concretamente disponibili, finisca per essere trattata come un passaggio ordinario di una procedura burocratica.

Stimare il numero delle possibili vittime civili è indispensabile per pianificare un'operazione e valutarne preventivamente le conseguenze. Ma stimare un danno non significa, di per sé, dichiararlo automaticamente accettabile. Nel diritto internazionale umanitario, il principio di proporzionalità vieta gli attacchi dai quali ci si possa attendere un danno civile incidentale eccessivo rispetto al vantaggio militare concreto e diretto previsto. A questo si aggiunge l'obbligo di adottare le precauzioni fattibili per evitare o, quanto meno, ridurre al minimo le perdite civili. La quantificazione del rischio, pertanto, non sostituisce il giudizio sulla liceità dell'attacco, né esaurisce la valutazione delle alternative operative disponibili.[3]

Il problema nasce quando la valutazione delle conseguenze rischia di ridursi a una soglia numerica da non superare per ottenere l'autorizzazione a procedere. In quel momento può prodursi una pericolosa illusione di controllo morale: la decisione appare razionale perché il rischio è stato quantificato, classificato e inserito in una procedura, mentre la questione fondamentale rimane aperta. Non basta sapere quante vittime civili ci si attende; occorre stabilire, sulla base delle circostanze concrete, se l'attacco rispetti i requisiti giuridici applicabili, se il danno civile previsto sia eccessivo rispetto al vantaggio

militare concreto e diretto atteso e se siano state considerate le precauzioni concretamente praticabili.

È quindi necessario verificare non soltanto l'attendibilità delle ricostruzioni giornalistiche, ma anche il modo in cui le valutazioni vengono effettivamente impiegate nel processo decisionale: quali criteri siano applicati, quali controlli siano previsti, chi assuma la responsabilità delle decisioni e in che modo siano considerate le alternative operative. Il punto non è presumere che ogni quantificazione del rischio equivalga a una banalizzazione della vita umana, bensì accertare se, e in quali circostanze, uno strumento concepito per limitare i danni possa finire per normalizzarli.

Questo non è soltanto un problema etico o giuridico. È anche un problema strategico

Una guerra moderna si combatte attraverso la forza militare, ma anche attraverso la credibilità delle istituzioni, la percezione delle proprie azioni e la capacità di mantenere il sostegno degli alleati. Se la condotta delle operazioni alimenta l'impressione che le vittime civili siano diventate un costo amministrativamente tollerabile, le conseguenze non restano confinate al luogo dell'attacco. Si trasferiscono nelle diplomazie, nelle organizzazioni internazionali, nelle opinioni pubbliche e nei rapporti con quei Paesi che potrebbero avere interesse a cooperare con Israele contro minacce comuni.

È proprio per questo che occorre distinguere due piani: se un'impressione, suffragata da elementi concreti, può giustificare l'apertura di un'inchiesta, non può per ciò solo essere considerata sufficiente a fondare un giudizio di colpevolezza. Eppure, in troppe piazze occidentali, e non soltanto occidentali, la denuncia si è talvolta trasformata in una sentenza anticipata, nella quale il sospetto ha finito per sostituire l'accertamento e l'indignazione per le conseguenze visibili della guerra è stata assunta come prova definitiva delle responsabilità che le avrebbero determinate.

Il problema, dunque, non è che Israele avrebbe dovuto rinunciare a difendersi per paura delle critiche. È che avrebbe dovuto considerare la protezione dei civili e la credibilità internazionale componenti della propria strategia, non questioni secondarie da affrontare a guerra avanzata.

La forza può neutralizzare una minaccia immediata. Non può, da sola, impedire che le conseguenze del suo impiego diventino un vantaggio per gli avversari.

La trappola del 7 ottobre

Hamas non aveva bisogno di sconfiggere militarmente Israele per ottenere risultati politici dal 7 ottobre. La sproporzione delle forze era evidente: nessuno poteva ragionevolmente immaginare che un attacco di quella natura avrebbe provocato soltanto una risposta limitata.

La leadership di Hamas poteva prevedere che l'uccisione di civili e la presa degli ostaggi avrebbero innescato una reazione devastante. Non è possibile stabilire con certezza quanto ogni conseguenza successiva fosse stata pianificata nei dettagli, né attribuire all'organizzazione una capacità di previsione illimitata. È tuttavia ragionevole considerare che Hamas potesse attribuire valore strategico anche alle conseguenze politiche e comunicative della risposta israeliana, oltre che al danno immediato inflitto al nemico.

Il 7 ottobre ha distrutto il senso di sicurezza di una parte fondamentale della società israeliana, ha esposto gravi fallimenti degli apparati d'intelligence e di difesa e ha imposto al Paese un trauma destinato a durare. Ha anche aperto una fase nella quale ogni scelta israeliana sarebbe stata osservata e giudicata da un pubblico globale.

Hamas non dispone della superiorità convenzionale di Israele. Può però sfruttare una differenza fondamentale fra i due contendenti: da una parte uno Stato dotato di un esercito avanzato, di alleati internazionali e di responsabilità giuridiche e diplomatiche; dall'altra un'organizzazione armata che opera in un territorio densamente popolato e che può trarre vantaggio dalle conseguenze politiche e comunicative della risposta del nemico.

Questa dinamica non assolve Hamas dalle proprie responsabilità. L'impiego di infrastrutture civili per fini militari, la costruzione di tunnel in aree densamente abitate e la mancata predisposizione di adeguate protezioni per la popolazione devono essere valutati nella responsabilità dell'organizzazione per i pericoli cui espone i palestinesi. Le condotte specifiche devono essere accertate sulla base delle prove disponibili, senza generalizzare le responsabilità a un'intera popolazione.[4]

Ma i civili non perdono la loro protezione perché vivono in un territorio controllato da Hamas, perché una parte della popolazione ne abbia sostenuto il governo o perché l'organizzazione cerchi di sfruttarne la sofferenza. La responsabilità di Hamas per le proprie condotte non cancella quella eventuale di Israele per le proprie decisioni. Le due responsabilità possono coesistere.

La trappola strategica non consisteva nel costringere Israele a non reagire. Non reagire avrebbe potuto essere percepito come un cedimento e lasciare aperta la possibilità di nuovi attacchi. Consisteva, piuttosto, nel creare una situazione nella quale una risposta priva di un chiaro obiettivo politico rischiasse di produrre nuove vulnerabilità.

Una campagna militare lunga e distruttiva avrebbe potuto indebolire Hamas e, nello stesso tempo, aggravare la crisi umanitaria, alimentare la condanna internazionale e rendere più difficile per i governi arabi sostenere apertamente qualsiasi cooperazione con Israele.

Non occorre immaginare un piano onnisciente per riconoscere la logica di questa possibilità: provocare una risposta che, pur infliggendo danni all'organizzazione, aumenti contemporaneamente il costo politico della guerra per il Paese militarmente più forte.

Il compito di una leadership strategica è riconoscere i vincoli imposti dall'avversario senza accettarne automaticamente la logica.

Netanyahu avrebbe potuto tentare di separare fin dal principio la necessità di neutralizzare Hamas dalla questione del futuro di Gaza e dal progetto più ampio di sicurezza regionale. Avrebbe potuto presentare il 7 ottobre non soltanto come un'aggressione contro Israele, ma come una sfida alla sicurezza di quei governi arabi che temono l'instabilità regionale, le organizzazioni islamiste armate e l'espansione dell'influenza iraniana.

Una simile strategia avrebbe richiesto un'iniziativa internazionale concreta, accompagnata da una proposta credibile per la liberazione degli ostaggi, la protezione dei civili, il controllo dei flussi di armi e la costruzione di un'amministrazione sostenibile per Gaza.

Non è detto che avrebbe funzionato. Ma avrebbe tentato di trasformare il 7 ottobre in un punto di convergenza diplomatica, anziché lasciare che la guerra diventasse progressivamente uno degli ostacoli principali a quella convergenza.

Il campo di battaglia globale

Una parte della guerra si è combattuta a Gaza, nei tunnel, nei centri urbani e nelle operazioni contro i dirigenti e le infrastrutture di Hamas. Un'altra si è svolta nelle organizzazioni internazionali, nelle capitali occidentali, nelle redazioni dei giornali, nelle università e nelle piazze.

Non perché le immagini siano più importanti delle vite, ma perché le immagini e le informazioni contribuiscono a determinare lo spazio politico nel quale una guerra può essere condotta.

Il sostegno degli alleati, la disponibilità di armamenti, la libertà diplomatica e la possibilità di costruire accordi dipendono anche dalla percezione internazionale delle azioni compiute. La superiorità militare non garantisce il controllo di questa dimensione.

Hamas non doveva necessariamente dominare il dibattito globale per trarne vantaggio. Poteva beneficiarne se le immagini della distruzione e della sofferenza civile avessero progressivamente occupato lo spazio pubblico, separando il trauma israeliano del 7 ottobre dal contesto in cui era iniziata la guerra e rendendo più difficile una valutazione complessiva delle responsabilità.

La sofferenza dei palestinesi è reale e non può essere ridotta a un espediente comunicativo di Hamas. Proprio perché è reale, però, può essere sfruttata politicamente da un'organizzazione che ha contribuito a esporre quella popolazione alla guerra e che può trarre vantaggio dalle conseguenze della reazione israeliana.

È qui che la leadership israeliana avrebbe dovuto mostrare maggiore lucidità. Non si trattava di sostituire la strategia militare con una campagna di comunicazione, né di vincere una gara di pubbliche relazioni. Si trattava di comprendere che la condotta militare produce conseguenze politiche e che almeno una parte di queste può essere prevista prima di un'operazione.

Una comunicazione efficace non può rendere sostenibile una condotta indifendibile, né cancellare le responsabilità derivanti dalle decisioni operative. Ma una strategia che ignori il modo in cui le proprie azioni verranno percepite, contestate e utilizzate dagli avversari rinuncia volontariamente a una parte essenziale della pianificazione.

Non ogni critica internazionale è giusta. Non ogni manifestazione è organizzata da Hamas. Non ogni giornalista agisce consapevolmente nell'interesse di un'organizzazione armata. Le società democratiche sono pluraliste e le inchieste giornalistiche svolgono una funzione indispensabile di controllo.

La questione è più precisa: Hamas e altri attori ostili a Israele possono trarre vantaggio da un ambiente comunicativo sempre più polarizzato, nel quale diventa difficile distinguere fra la condanna dei crimini contro i civili, la critica alle scelte del governo israeliano e il rifiuto dell'esistenza stessa di Israele.

Israele può distruggere strutture, colpire comandanti e riconquistare territori. Non può, però, ordinare alle opinioni pubbliche straniere di sostenerlo, né imporre ai governi arabi di collaborare con esso.

Se la superiorità militare viene esercitata senza una strategia capace di preservare lo spazio diplomatico, il vantaggio sul campo rischia di diventare più difficile da convertire in un ordine politico stabile.

La vittoria tattica e la sconfitta strategica

Il linguaggio delle guerre tende a favorire ciò che è misurabile: sortite, bersagli colpiti, combattenti uccisi, territori controllati e infrastrutture distrutte. Sono dati importanti, ma non sufficienti.

Il successo strategico si misura anche attraverso ciò che accade dopo. Chi governa il territorio? Chi controlla le frontiere? Quali organizzazioni riescono a ricostituirsi? Quale rapporto si instaura fra la popolazione e l'autorità che dovrebbe amministrarla? Quali alleanze si consolidano e quali si dissolvono?

Se un'organizzazione armata viene gravemente indebolita ma non viene sostituita da un sistema politico legittimo e funzionante, la sua sconfitta militare può non tradursi in una soluzione durevole.

A Gaza questo problema è evidente. Eliminare dirigenti di Hamas e distruggerne le infrastrutture non risponde, da solo, alla domanda su chi debba amministrare il territorio, garantire la sicurezza, distribuire gli aiuti e avviare la ricostruzione.

Un vuoto di potere non è una soluzione. Può essere riempito da strutture clandestine, gruppi armati rivali, reti clientelari o nuove generazioni di combattenti cresciute in una società devastata.

La forza militare può creare le condizioni per un nuovo assetto, ma non può sostituirlo indefinitamente. Se la guerra non è collegata a un progetto politico credibile, ogni successo operativo rischia di diventare temporaneo e ogni nuova operazione di riaprire una crisi che si pensava di aver chiuso.

Questo non significa che Israele dovesse accettare la permanenza di Hamas a Gaza o rinunciare a impedirne il riarmo. Significa che l'obiettivo di sicurezza avrebbe dovuto essere accompagnato da una risposta alla domanda fondamentale: quale sistema può impedire a Hamas, o a un'organizzazione che ne raccolga l'eredità, di riprendere il controllo?

In questo senso, una risposta credibile avrebbe potuto comprendere un'amministrazione palestinese dotata di sufficiente legittimità politica, meccanismi verificabili di controllo degli armamenti, garanzie di sicurezza per Israele, protezione dei civili e un programma di ricostruzione sostenibile.[5]

Non sarebbe stata una soluzione semplice, né sarebbe bastato scriverla in un documento diplomatico. La sua realizzazione avrebbe richiesto un accordo su questioni che da decenni ostacolano la stabilizzazione della regione: il riconoscimento reciproco, le garanzie di sicurezza, la rappresentanza politica palestinese, il controllo dei gruppi armati e il futuro assetto istituzionale di Gaza.[6]

A queste difficoltà si aggiunge il rapporto pluriennale fra Hamas e l'Iran, che ha fornito sostegno all'organizzazione nell'ambito della propria strategia regionale. Si aggiungono, inoltre, i legami fra Teheran e Hezbollah in Libano, pur nella consapevolezza che le diverse organizzazioni non costituiscono un blocco perfettamente omogeneo e conservano propri interessi e margini di autonomia.[7]

Il problema, dunque, non è soltanto individuare un soggetto capace di amministrare Gaza dopo la guerra. È anche costruire un assetto che non lasci ad Hamas la possibilità di ricostituire le proprie capacità militari e politiche, senza consegnare al tempo stesso il territorio a un vuoto istituzionale destinato a generare nuove forme di instabilità.

In questo quadro, il coinvolgimento degli attori regionali diventa essenziale, ma tutt'altro che scontato. Egitto, Arabia Saudita ed Emirati Arabi Uniti hanno interessi di sicurezza propri e nutrono preoccupazioni nei confronti di Hamas, dell'islamismo politico e delle possibili ripercussioni regionali del conflitto. La loro eventuale partecipazione a un

progetto per Gaza dipenderebbe quindi non soltanto dalla disponibilità a contribuire alla ricostruzione, ma anche dalle garanzie politiche e di sicurezza offerte dal nuovo assetto.[8]

Non si può, tuttavia, confondere la diffidenza di questi governi nei confronti di Hamas con un rifiuto indistinto delle aspirazioni della popolazione palestinese. La distinzione è fondamentale: un progetto destinato a durare dovrebbe rispondere tanto alle esigenze di sicurezza di Israele e dei Paesi vicini quanto al bisogno dei palestinesi di disporre di istituzioni credibili e di prospettive politiche concrete.[9]

A complicare ulteriormente il quadro interviene la competizione fra le potenze esterne. L'Iran, la Cina, la Federazione Russa, gli Stati Uniti e la Turchia perseguono interessi differenti in Medio Oriente e dispongono di strumenti diversi per influenzare gli equilibri regionali. Nessuno di questi attori può essere considerato irrilevante, ma neppure si può presumere che condividano un'unica strategia o che siano disposti a sostenere il medesimo progetto per Gaza.[10]

È qui che la questione del dopoguerra si ricongiunge a quella degli alleati. Uno Stato può ottenere una vittoria militare e contemporaneamente consumare il capitale politico che gli consente di esercitare influenza. Può dimostrare di saper colpire i nemici e convincere i potenziali partner che collaborare con esso comporta costi politici e diplomatici troppo elevati. Può ridurre le capacità di un'organizzazione armata e, nello stesso tempo, rendere più difficile costruire una coalizione regionale capace di contenere la potenza che la sostiene.

È questo il rischio strategico che occorre valutare nel caso di Netanyahu: non l'idea semplicistica che Israele abbia perso ogni battaglia, ma la possibilità che la conduzione complessiva della guerra abbia reso più difficile conseguire gli obiettivi politici per i quali il conflitto è stato intrapreso.

Perché una vittoria sul campo possa tradursi in una sicurezza duratura, la forza militare deve essere accompagnata da un progetto politico praticabile, da interlocutori regionali disposti a sostenerlo e da istituzioni capaci di impedire che il vuoto lasciato dalla guerra venga nuovamente occupato dalle organizzazioni armate. In assenza di queste condizioni, la vittoria tattica rischia di restare tale: un risultato militare reale, ma insufficiente a risolvere il problema strategico che avrebbe dovuto affrontare.

Teheran, il possibile beneficiario

Per comprendere questa contraddizione occorre spostare lo sguardo da Gaza all'intera regione.

Hamas non è l'Iran e l'Iran non controlla ogni decisione di Hamas. La relazione fra Teheran e le organizzazioni armate della sua rete comprende sostegno, cooperazione, convergenze strategiche e interessi comuni, ma anche differenze, autonomie e calcoli locali.

Hezbollah, le milizie irachene, gli Houthi e Hamas non sono reparti intercambiabili di un unico esercito. Hanno storie, strutture, obiettivi e margini di autonomia differenti. Le analisi del Council on Foreign Relations descrivono una rete di partner armati che rafforza l'influenza iraniana, pur non implicando un controllo uniforme su tutte le decisioni dei gruppi coinvolti.[11]

La strategia iraniana, tuttavia, ha tratto vantaggio dalla costruzione di una rete di relazioni che consente a Teheran di esercitare pressione su più fronti, aumentare i costi della presenza americana e israeliana nella regione e rendere più difficile la formazione di un sistema di sicurezza interamente ostile ai suoi interessi.

La forza di questa rete non risiede soltanto nella capacità di impartire ordini. Risiede nella possibilità di distribuire il rischio, creare crisi simultanee, costringere gli avversari a disperdere risorse e sfruttare le differenze politiche fra gli Stati coinvolti.

Un gruppo armato può agire per obiettivi locali e produrre, nello stesso tempo, conseguenze favorevoli alla strategia iraniana. Teheran non deve necessariamente controllare ogni singola decisione perché il sistema generi vantaggi: può essere sufficiente che una serie di attori, mossi da interessi parzialmente convergenti, renda più difficile agli avversari coordinarsi e mantenere una linea comune.

Da questo punto di vista, la guerra di Gaza ha rischiato di offrire all'Iran un'opportunità politica.

Mentre Israele concentrava una parte enorme delle proprie risorse militari, diplomatiche e comunicative sul territorio palestinese, diventava più difficile affrontare la questione regionale più ampia: come contenere la rete di organizzazioni armate sostenute da Teheran e costruire un sistema di sicurezza condiviso.

Questo non significa che l'Iran abbia guadagnato in ogni dimensione. Le sue reti hanno subito perdite, alcuni dei suoi alleati sono stati colpiti e l'esposizione dei loro limiti può aver comportato costi significativi. Ma un avversario può perdere capacità militari e ottenere contemporaneamente opportunità politiche. Il giudizio strategico deve tenere insieme entrambe le dimensioni.

La domanda, quindi, non è se l'Iran abbia vinto la guerra di Gaza in senso convenzionale. Non ha combattuto direttamente nello stesso modo di Israele e non sarebbe corretto attribuirgli automaticamente ogni sviluppo favorevole.

La domanda è se Teheran abbia potuto sfruttare il conflitto per indebolire la cooperazione fra Israele e gli Stati arabi, alimentare la percezione di un'instabilità regionale permanente e rendere più costosa qualsiasi normalizzazione diplomatica.

Se la risposta è almeno in parte positiva, il bilancio della guerra non può essere limitato al rapporto fra le capacità militari di Israele e quelle di Hamas. Deve comprendere anche la posizione relativa dell'Iran e la capacità dei governi regionali di resistere alle pressioni dei suoi alleati.

È qui che l'errore di Netanyahu, se confermato dall'esame complessivo degli esiti, assumerebbe una dimensione più grave.

Israele avrebbe affrontato con tutta la sua potenza il fronte più immediato e visibile, senza riuscire a trasformare la reazione al 7 ottobre in un'architettura regionale capace di ridurre la libertà d'azione di Teheran. Avrebbe combattuto Hamas lasciando che il conflitto condizionasse i rapporti con Paesi che, per ragioni diverse, hanno interesse a contenere l'instabilità e le organizzazioni armate. Avrebbe dimostrato di poter colpire duramente il nemico, rischiando però di perdere l'occasione di costruire una convergenza politica più ampia.

Non è una conclusione definitiva. È una possibilità strategica che merita di essere valutata con la stessa serietà riservata ai risultati delle operazioni militari.

L'occasione mancata di una coalizione regionale

La strategia alternativa più interessante non sarebbe stata chiedere agli Stati arabi di entrare in una coalizione guidata da Israele. Sarebbe stato, al contrario, lasciare che fossero i Paesi arabi a definire in prima persona un'iniziativa regionale contro l'instabilità, le organizzazioni armate e l'influenza iraniana, con Israele come partner di sicurezza.

La differenza è sostanziale.

Una coalizione presentata come uno strumento israeliano avrebbe incontrato difficoltà a ottenere legittimità nel mondo arabo, soprattutto mentre le immagini di Gaza dominavano l'opinione pubblica. Un'iniziativa guidata da governi arabi avrebbe potuto essere presentata come una scelta autonoma per proteggere gli interessi nazionali, stabilizzare la regione e impedire che organizzazioni armate non statali determinassero le condizioni della sicurezza collettiva.

In questo senso Egitto, Arabia Saudita ed Emirati Arabi Uniti avrebbero potuto contribuire in modi differenti.

Il Cairo ha interessi diretti nella sicurezza del confine con Gaza, nella stabilità del Sinai e nel contenimento di Hamas, le cui origini sono legate all'ambiente dei Fratelli musulmani. Abu Dhabi ha sviluppato una politica particolarmente ostile alle organizzazioni islamiste che considera una minaccia alla stabilità regionale e dispone di risorse economiche e diplomatiche rilevanti. Riyadh ha un peso politico e religioso centrale, oltre a interessi diretti nella sicurezza del Golfo, delle infrastrutture energetiche e delle rotte commerciali.

Le loro priorità non coincidono. Questa divergenza, tuttavia, non impedisce necessariamente una cooperazione su obiettivi circoscritti.

Occorre evitare una semplificazione: l'ostilità di uno Stato verso i Fratelli musulmani non significa che quello stesso Stato sia disposto a sostenere qualsiasi azione israeliana contro Hamas. La questione palestinese ha una dimensione politica, storica e simbolica che non può essere cancellata dalla convergenza su una minaccia comune.

Per diventare una coalizione operativa, la convergenza dovrebbe essere accompagnata da interessi concreti, da una distribuzione credibile delle responsabilità e da un progetto politico che ciascun partecipante possa difendere davanti alla propria popolazione.

Questo avrebbe richiesto una scelta israeliana difficile: accettare che il futuro politico di Gaza non potesse essere determinato unilateralmente da Gerusalemme.

Israele avrebbe dovuto definire i propri obiettivi di sicurezza, le condizioni necessarie a impedire il riarmo di Hamas e le garanzie richieste per evitare nuovi attacchi, lasciando però agli interlocutori arabi un ruolo reale nella costruzione dell'assetto amministrativo e nella ricostruzione.

Non sarebbe stata una rinuncia alla sicurezza israeliana. Sarebbe stato il riconoscimento che la sicurezza di lungo periodo dipende anche dall'esistenza di un sistema politico capace di governare il territorio, impedire la ricostituzione delle organizzazioni armate e ottenere una qualche forma di legittimità presso la popolazione.

Una proposta del genere avrebbe potuto collegare la risposta al 7 ottobre a un progetto regionale più ampio. Il controllo delle frontiere, la lotta ai traffici di armi, la sicurezza delle infrastrutture, la ricostruzione e la formazione di un'amministrazione palestinese avrebbero potuto diventare parti di un piano comune.

Gli Stati arabi avrebbero avuto una ragione concreta per partecipare. Israele avrebbe potuto beneficiare di una legittimità regionale più ampia e di un meccanismo di sicurezza meno dipendente dall'azione militare unilaterale.

Non c'è alcuna garanzia che un simile piano avrebbe funzionato. L'Arabia Saudita non avrebbe potuto ignorare la questione palestinese, l'Egitto avrebbe difeso con fermezza i propri interessi di sicurezza e gli Emirati non avrebbero necessariamente accettato di assumersi costi politici e finanziari senza garanzie.

Sarebbero rimasti aperti problemi enormi: chi avrebbe governato Gaza, quale ruolo avrebbe avuto l'Autorità palestinese, quali garanzie sarebbero state offerte a Israele, come sarebbero stati controllati gli armamenti e come sarebbe stata gestita la ricostruzione.

Ma è proprio questo il compito della strategia: non aspettare che le condizioni ideali si presentino da sole, bensì costruire un quadro nel quale gli interessi dei diversi attori possano convergere abbastanza da rendere possibile una soluzione.

L'occasione mancata, quindi, non sarebbe stata semplicemente quella di non aver formato una coalizione. Sarebbe stata quella di non aver fatto della cooperazione regionale uno degli obiettivi centrali della guerra fin dall'inizio.

Senza questo passaggio, ogni governo arabo sarebbe rimasto esposto alla contraddizione fra la propria valutazione della minaccia iraniana e il costo politico di apparire vicino a Israele durante una guerra che provocava enormi sofferenze palestinesi.

Un'iniziativa regionale autonoma avrebbe potuto ridurre, almeno in parte, questa contraddizione. Non avrebbe garantito il successo, ma avrebbe offerto un'alternativa alla gestione prevalentemente militare della crisi.

Gli Houthi e la tenuta del sistema regionale

La crescente pressione esercitata dagli Houthi sull'Arabia Saudita mostra quanto sia concreta la questione della sicurezza regionale.

Gli attacchi contro infrastrutture e obiettivi sauditi non sono soltanto episodi militari separati dal conflitto di Gaza. Possono mettere alla prova la capacità di Riyadh di proteggere il proprio territorio, la disponibilità dei partner a sostenerla e la credibilità degli accordi di sicurezza che il regno sta cercando di sviluppare. Il sostegno iraniano ha contribuito a rafforzare le capacità militari degli Houthi, anche se il rapporto tra Teheran e il movimento yemenita non implica che ogni sua decisione sia impartita direttamente dall'Iran.[12]

Il significato strategico di questi attacchi non dipende soltanto dai danni provocati. Dipende anche dalla risposta che riescono a suscitare: quante risorse costringono a disperdere, quanto rendono vulnerabili le infrastrutture, quanto incidono sulle decisioni diplomatiche e quanto mettono alla prova la volontà dei governi coinvolti di mantenere una posizione comune.

Definire questa dinamica, a maggior ragione dopo gli attacchi missilistici degli Houthi all'aeroporto internazionale di Riyadh di questi giorni, uno stress test è utile, purché si distingua l'effetto osservabile dall'intenzione che gli attribuiamo. Ed infatti se per un certo verso è vero che gli attacchi in questione possono mettere alla prova le difese saudite e la coesione dei suoi partner, oltre a testare il recente accordo meccano tra Ankara, Islamabad e Riyadh, è altrettanto vero che per concludere che il loro obiettivo specifico sia far collassare un'intera architettura regionale servono elementi ulteriori sul coordinamento fra gli attori coinvolti e sulle finalità che perseguono, per non parlare di chi in qualche

modo si sta avvantaggiando, anche se non proprio direttamente promuovendoli, di questo vero e proprio rimescolamento delle carte.

Ed in questo senso non intendo riferirmi direttamente al solo Iran in quanto non tutto ciò che lo favorisce direttamente è necessariamente stato ordinato da Teheran visto che non ogni iniziativa degli Houthi può essere ridotta a una semplice esecuzione di istruzioni iraniane. La rete, in questo senso, è pericolosa anche perché combina sostegno esterno, autonomia locale e interessi che possono convergere senza coincidere perfettamente.

Il punto politico resta evidente: se i Paesi del Golfo devono affrontare una pressione militare crescente, la loro capacità di resistere dipenderà non soltanto dalle armi di cui dispongono, ma anche dalla solidità delle relazioni con gli altri attori regionali e, soprattutto a mio avviso, internazionali.

Se ogni governo reagisce isolatamente, l'avversario può sfruttare le differenze, alternare i fronti e aumentare il costo della difesa. Se invece gli Stati riescono a coordinare intelligence, difesa delle infrastrutture, controllo delle rotte e risposte diplomatiche, la pressione può diventare meno efficace.

La risposta agli attacchi non è soltanto una questione di missili intercettati. È una questione di architettura politica.

In questo quadro si inseriscono le iniziative di cooperazione in materia di sicurezza fra Arabia Saudita, Pakistan e Turchia. L'accordo congiunto di difesa firmato dai tre Paesi nell'agosto 2026 e le successive discussioni sulla sua attuazione rappresentano un tentativo di istituzionalizzare una cooperazione più stretta. Gli sviluppi di ottobre mostrano inoltre una più ampia convergenza diplomatica fra Arabia Saudita, Egitto, Turchia e Pakistan nel condannare gli attacchi degli Houthi.[13] Queste iniziative, tuttavia, non devono essere confuse con l'ipotetica coalizione comprendente Egitto, Emirati e Israele: si tratta di configurazioni differenti, con partecipanti, priorità e finalità non necessariamente coincidenti.

La loro rilevanza strategica sta nella domanda che pongono: la regione riuscirà a trasformare la percezione di una minaccia comune in una rete di cooperazione stabile, oppure continuerà a reagire alle crisi quando si manifestano, senza riuscire a prevenirle o a limitarne gli effetti?

Per Israele, questa domanda avrebbe dovuto essere centrale visto che una cooperazione regionale più solida avrebbe potuto contribuire a contenere la pressione iraniana e a ridurre l'isolamento diplomatico israeliano. La guerra di Gaza avrebbe potuto diventare un'occasione per accelerare questo processo, a condizione che Israele fosse riuscito a distinguere la necessità di colpire Hamas dall'obiettivo di costruire un ordine politico sostenibile.

Se invece il conflitto ha reso più difficile la cooperazione, alimentato il sospetto reciproco e lasciato agli avversari la possibilità di presentare Israele come una fonte di instabilità, Teheran potrebbe aver ottenuto un vantaggio strategico senza aver bisogno di vincere direttamente una guerra contro Israele.

Ed è propio per questo motivo che, come abbiamo avuto già modo di scrivere il 24 Maggio 2024 sul Nuovo Giornale Nazionale in un articolo intitolato "Madrid, Oslo e Dublino riconoscono lo Stato palestinese – Un perfetto assist per Netanyahu!», meglio sarebbe stato se dopo i tragici fatti dil 7 Ottobre 2023 Netanyahu invece –o per lo meno prima– di lanciare il proprio attacco alla striscia di Gaza si fosse presentato dinanzi all'Assemblea Generale delle Nazioni Unite ed al Consiglio di Sicurezza per presentare, supportato da una inoppugnabile documentazione testimoniante le efferatezze di Hamas, la sua genuina richiesta riguardante cosa fare, e soprattutto come farlo, per rispondere in concreto a quell'attacco potenzialmente destabilizzante non solo l'intera regione, ma pure molti degli equilibri geopolitici globali. Questo perché talvolta il perfetto agire è proprio il non agire.

Il fronte interno: una società israeliana polarizzata

C'è, poi, un altro campo di battaglia che rischia di essere sottovalutato quando si ragiona soltanto in termini regionali: la società israeliana.

Il 7 ottobre ha prodotto un trauma collettivo, ma non ha generato una lettura condivisa delle responsabilità e delle sue conseguenze politiche e strategiche. Al contrario, la guerra ha aggravato fratture già presenti nella società israeliana, dal conflitto sulla riforma giudiziaria alla crisi di fiducia nelle istituzioni, fino alla contrapposizione fra il governo Netanyahu e una parte consistente dell'opposizione.

La questione della sicurezza, che avrebbe potuto imporre una riflessione nazionale sulle vulnerabilità del sistema, è diventata anche un terreno di scontro sull'identità del Paese, sul ruolo della leadership e sul significato stesso della vittoria.

Per una parte della popolazione, Netanyahu resta il leader in grado di garantire la sicurezza in un ambiente regionale ostile e di resistere alle pressioni internazionali. Per un'altra, il 7 ottobre rappresenta il fallimento più grave della sua leadership e la dimostrazione che la permanenza al potere non equivale alla capacità di proteggere il Paese.

Le informazioni sulle eventuali allerte ricevute prima dell'attacco, sulle responsabilità della catena di comando e sulle decisioni adottate durante la guerra vengono così assorbite da narrazioni politiche già consolidate. Per gli oppositori possono confermare la responsabilità del governo; per i sostenitori possono apparire come strumenti di una campagna per rovesciarlo.

Il problema non è che la società israeliana sia divisa. Il dissenso è una componente normale di una democrazia e può rappresentare una risorsa fondamentale per correggere gli errori.

Il problema nasce quando la polarizzazione rende difficile persino concordare su quali errori siano stati commessi e su quali vulnerabilità debbano essere affrontate.

In un ambiente simile, ogni evento rischia di essere interpretato esclusivamente attraverso la sua utilità nella lotta politica interna. Si finisce così per sottovalutare il danno che questa dinamica può arrecare non soltanto alla sicurezza di Israele, ma anche a quella dell'Occidente. La critica alla politica israeliana e alla conduzione della guerra, quando degenera in ostilità verso gli ebrei in quanto tali o si traduce nella giustificazione delle azioni terroristiche di Hamas, contribuisce infatti ad alimentare fenomeni che dovrebbero essere contrastati senza ambiguità. È una deriva tanto più preoccupante perché può favorire la legittimazione di Hamas e di quelle correnti jihadiste che rappresentano una minaccia anche per diversi Paesi arabi.

È così che un'inchiesta sulle procedure militari diventa una prova definitiva per una parte e una manovra di delegittimazione per l'altra. Una critica internazionale viene letta da alcuni come conferma dell'isolamento provocato dal governo e da altri come l'ennesima dimostrazione dell'ostilità del mondo verso Israele: tutti fatti questi che mi inducono a suggerire la lettura di due testi che ritengo particolarmente importanti per capire molto di quanto sta accadendo in questi ultimi anni. Mi riferisco a "*Sconfiggere Hitler*", di Avraham Burg, ed "*Eurabia: The Euro–Arab Axis. Come l'Europa è diventata anticristiana, antioccidentale, antiamericana, antisemita*" di Bat Ye'or.

Due testi che considero ancora oggi di grande attualità, nonostante siano stati pubblicati rispettivamente nel 2007 e nel 2005. Il primo affronta la memoria della Shoah, l'identità ebraica e la necessità di un umanesimo universale, interrogando criticamente il rapporto fra storia, nazionalismo e politica israeliana. Il secondo propone una lettura radicalmente critica dell'evoluzione dei rapporti fra Europa e mondo arabo, sostenendo che il dialogo euro-arabo abbia progressivamente compromesso l'autonomia politica e culturale europea.

Due interpretazioni molto diverse, ma entrambe utili, a mio giudizio, per comprendere le tensioni ideologiche che attraversano il dibattito contemporaneo sul Medio Oriente e sul ruolo dell'Europa.

Da qui nasce una questione fondamentale: è legittimo utilizzare il numero delle vittime civili palestinesi per contestare la conduzione della guerra, oppure il richiamo a quelle vittime rischia talvolta di trasformarsi in uno strumento per negare a Israele il diritto di difendersi? La questione, tuttavia, non può essere risolta contrapponendo la sicurezza israeliana alla sofferenza dei civili palestinesi. Il diritto di Israele a difendersi non esclude infatti la necessità di valutare la condotta delle operazioni militari, le loro conseguenze umanitarie e il rispetto del diritto internazionale.

Tanto in quanto il trauma del 7 ottobre, invece di costituire una base comune da cui esaminare le responsabilità e correggere le vulnerabilità, rischia di trasformarsi in una risorsa identitaria utilizzata da ciascun campo per consolidare le proprie convinzioni.

Ed è qui che la polarizzazione smette di essere soltanto un problema interno e diventa una vulnerabilità strategica, con conseguenze regionali e globali.

Una democrazia non deve necessariamente raggiungere un consenso nazionale sulle questioni fondamentali. Ma deve conservare la capacità di distinguere la critica legittima dalla minaccia esistenziale e di sottoporre le proprie decisioni a un esame razionale.

Quando le informazioni nuove vengono utilizzate soltanto per rafforzare convinzioni preesistenti, il sistema perde capacità di apprendimento. Le responsabilità non vengono esaminate per evitare che gli errori si ripetano: diventano strumenti per dimostrare che l'altra parte è moralmente o politicamente illegittima.

In queste condizioni, anche una crisi di sicurezza rischia di essere assorbita dalla lotta per il potere anziché produrre una revisione della strategia.

Netanyahu, in questo senso, porta una responsabilità politica particolare perché era al vertice del governo durante l'attacco del 7 ottobre e per gran parte della guerra successiva. Ma attribuire responsabilità non significa immaginare che la sostituzione di un leader possa risolvere automaticamente i problemi strutturali del Paese, come pure quelli che da questa situazione interna ad Israele stanno prendendo sempre più forma in tutto l'Occidente.

Certo è che ora come ora urge che Israele, per quanto di propria pertinenza, affronti le proprie vulnerabilità d'intelligence, il rapporto fra politica e apparati di sicurezza, le divisioni sulla distribuzione degli oneri militari, il futuro di Gaza, la relazione con i palestinesi e il deterioramento dei rapporti con parti importanti della comunità internazionale.

Nessuno di questi problemi scomparirà il giorno dopo le elezioni.

Se Netanyahu perdesse le elezioni, sarebbe un disastro per Israele?

La domanda va affrontata senza slogan.

Le elezioni israeliane sono previste per il 27 ottobre 2026, secondo il calendario ufficiale della Commissione elettorale centrale.[14] Se Netanyahu perdesse le elezioni, non sarebbe corretto considerare la sua sconfitta automaticamente un disastro nazionale. In una democrazia, l'alternanza al governo è una possibilità legittima e può diventare necessaria quando una leadership perde la fiducia dei cittadini o non è più in grado di affrontare efficacemente le sfide del Paese.

Ma sarebbe altrettanto superficiale considerare la sua eventuale caduta una soluzione in sé, come se il cambiamento di leadership bastasse a correggere gli errori strategici, ricomporre la società e ristabilire la posizione internazionale del Paese.

Il vero rischio non sta nella sconfitta elettorale di una persona. Sta nella possibilità che una crisi strategica di queste dimensioni produca una transizione politica priva di un progetto condiviso, nella quale il nuovo governo erediti le vulnerabilità del precedente e si trovi immediatamente costretto a governare una società ancora più divisa.

Se una parte degli israeliani interpretasse il voto come una punizione per il fallimento del 7 ottobre e un'altra lo considerasse il tentativo di imporre al Paese una resa alle pressioni esterne, la polarizzazione potrebbe aggravarsi invece di diminuire.

Un governo nuovo potrebbe avere difficoltà a costruire una maggioranza stabile, soprattutto se le differenze interne all'opposizione riguardassero non soltanto la figura di Netanyahu, ma anche le priorità militari, il futuro di Gaza, il rapporto con l'Autorità palestinese, la distribuzione degli oneri della sicurezza e il ruolo della religione nella vita pubblica.

Il cambio di leadership potrebbe essere accompagnato da un periodo di incertezza proprio mentre Israele avrebbe bisogno di una strategia regionale coerente e di interlocutori esterni capaci di fidarsi della continuità delle sue decisioni.

Una nuova leadership potrebbe correggere alcune politiche considerate dannose per i rapporti internazionali, contenere le componenti più radicali del governo e cercare di ricostruire la cooperazione con alcuni partner. Ma non ne deriverebbe automaticamente una svolta sulla questione palestinese o l'abbandono di una dottrina di sicurezza fondata anche sulla forza militare.

Le differenze fra Netanyahu e i suoi rivali sono reali, ma non coincidono necessariamente con una contrapposizione fra una politica aggressiva e una strategia completamente nuova. Anche nell'opposizione israeliana esistono posizioni ferme sulla deterrenza, sulla presenza militare nei territori e sulla necessità di impedire il rafforzamento di Hamas e Hezbollah. Un eventuale cambio di governo potrebbe quindi modificare priorità, metodi e rapporti diplomatici senza comportare automaticamente una revisione radicale della dottrina di sicurezza israeliana.

Cambiare governo potrebbe modificare lo stile diplomatico e alcuni strumenti, senza risolvere tutte le contraddizioni di fondo.

Per questo il punto non dovrebbe essere difendere Netanyahu a prescindere, né auspicare la sua caduta come se fosse un obiettivo strategico sufficiente. Il punto è chiedersi che cosa succederebbe a Israele il giorno dopo.

Se una nuova leadership fosse capace di riconoscere gli errori, ricostruire la fiducia nelle istituzioni, presentare un progetto credibile per Gaza e riaprire il dialogo con gli Stati arabi, il cambiamento potrebbe rappresentare un'opportunità.

Se invece la transizione si riducesse a una resa dei conti interna, nella quale ciascun campo cercasse di delegittimare l'altro senza affrontare le cause della crisi, Israele rischierebbe di perdere altro tempo, altra credibilità e altra capacità di iniziativa.

In un contesto regionale instabile, il tempo non è una risorsa neutrale. Gli avversari continuano a organizzarsi mentre gli Stati divisi consumano energie nella propria lotta interna.

La vera catastrofe, quindi, non sarebbe necessariamente la sconfitta elettorale di Netanyahu, ma l'incapacità di trasformare il trauma del 7 ottobre e i costi della guerra in un esame serio delle vulnerabilità nazionali, delle responsabilità politiche e delle alternative strategiche.

Israele non ha soltanto bisogno di una leadership capace di prendere decisioni: ha bisogno di istituzioni in grado di riconoscere gli errori, di una società capace di confrontarsi senza paralizzarsi e di una strategia che colleghi la sicurezza nazionale alla ricostruzione dei rapporti regionali e internazionali.

Cambiare governo senza correggere i meccanismi che hanno contribuito alla crisi significherebbe rischiare di riprodurre gli stessi errori sotto una leadership diversa. E, in un Medio Oriente instabile, il prezzo di questa incapacità potrebbe andare ben oltre i confini israeliani.

Una guerra che ha cambiato Israele, ma non necessariamente nella direzione voluta

La società israeliana è chiamata a prendere decisioni che avranno conseguenze per molti anni. La sicurezza non può essere ridotta a una scelta fra forza e debolezza, così come la diplomazia non può essere confusa con la rinuncia.

Un Paese che ha subito un attacco come quello del 7 ottobre ha ragioni profonde per chiedere garanzie e impedire che un'organizzazione armata possa ripetere un massacro. Ma proprio la gravità del trauma dovrebbe imporre una riflessione più esigente sulla strategia: quali decisioni aumentano davvero la sicurezza? Quali producono soltanto una dimostrazione immediata di forza? Quali costi rischiano di diventare insostenibili nel lungo periodo?

Quando la discussione pubblica è dominata dalla paura e dalla contrapposizione identitaria, ogni concessione diplomatica può essere interpretata come un tradimento e ogni critica alla condotta militare come una forma di disfattismo.

La politica si trasforma allora in una gara a dimostrare chi sia più determinato, più fedele alla memoria delle vittime o meno disposto a cedere al nemico.

Ma una strategia non è una prova di purezza. È una scelta fra opzioni imperfette, ciascuna con costi, rischi e probabilità di successo differenti. Una leadership dovrebbe essere giudicata non soltanto dalla durezza delle dichiarazioni, ma dalla sua capacità di ottenere un risultato politico sostenibile.

La stessa logica vale per la discussione sui civili di Gaza. Se ogni riferimento alle vittime viene interpretato come una negazione del diritto israeliano alla difesa, Israele rischia di perdere la possibilità di discutere apertamente la qualità delle proprie decisioni operative.

Se, all'opposto, ogni analisi della guerra viene ridotta a una condanna indiscriminata di Israele, si finisce per ignorare il massacro del 7 ottobre, la presa degli ostaggi, le responsabilità di Hamas e il problema reale della sicurezza israeliana.

Entrambe le semplificazioni impediscono di comprendere il conflitto.

Una democrazia sicura di sé dovrebbe essere capace di riconoscere contemporaneamente la gravità dei crimini commessi contro i propri cittadini, la responsabilità di Hamas per aver esposto la popolazione palestinese al pericolo e l'obbligo del proprio esercito di rispettare il diritto internazionale umanitario.

Questa distinzione non indebolisce Israele. Può rafforzarlo, perché permette di correggere le procedure, distinguere gli obiettivi militari dai costi politici e mantenere credibilità presso gli alleati.

Un sistema militare che sottopone le proprie decisioni a verifiche rigorose non perde necessariamente efficacia. Può migliorare la qualità delle informazioni, ridurre gli errori e impedire che le esigenze tattiche compromettano obiettivi strategici più ampi.

Un governo che riconosce i propri errori non è automaticamente debole. Può dimostrare di essere capace di apprendere.

Il problema nasce quando l'ammissione di una vulnerabilità viene considerata un pericolo maggiore della vulnerabilità stessa.

La responsabilità della leadership

È qui che il giudizio su Netanyahu deve diventare più preciso.

La critica fondamentale non è che avrebbe dovuto scegliere una strategia meno dura per ragioni d'immagine, né che avrebbe dovuto subordinare la sicurezza israeliana alle pressioni internazionali. È che avrebbe dovuto riconoscere prima e con maggiore chiarezza che l'uso della forza, da solo, non avrebbe prodotto l'assetto politico necessario a rendere durevole il risultato.

La superiorità militare è una risorsa fondamentale, ma non è una strategia completa. Serve a creare condizioni, imporre costi e rimuovere minacce; non risolve automaticamente i problemi di governance, legittimità e cooperazione regionale. Una leadership strategica avrebbe dovuto chiedersi fin dall'inizio quale fosse il risultato politico finale desiderato.

Non soltanto la sconfitta di Hamas, ma il sistema che avrebbe dovuto impedirne la ricostituzione.

Non soltanto la liberazione degli ostaggi e la riduzione della minaccia immediata, ma il quadro diplomatico capace di rendere meno probabile una nuova guerra.

Non soltanto la risposta all'attacco, ma il modo in cui quella risposta avrebbe influenzato le relazioni con Egitto, Arabia Saudita, Emirati e gli altri attori interessati alla stabilità regionale.

E, soprattutto, avrebbe dovuto considerare la protezione dei civili e la credibilità internazionale non come variabili esterne al problema della sicurezza, ma come elementi in grado di condizionare il successo della strategia.

La guerra ha invece rischiato di assorbire progressivamente la politica. Il raggiungimento degli obiettivi militari è diventato il principale criterio per valutare il progresso, mentre la definizione del dopoguerra è rimasta una questione difficile e contestata.

La necessità di mantenere la pressione su Hamas ha dominato il dibattito, mentre la domanda su chi avrebbe governato Gaza e su come sarebbe stato costruito un ordine alternativo non ha ricevuto una risposta altrettanto convincente.

Il problema, quindi, non riguarda soltanto gli eventuali eccessi di forza in singole operazioni. Riguarda l'assenza di un collegamento sufficientemente credibile fra l'azione militare e il risultato politico che avrebbe dovuto giustificarla.

La responsabilità di Netanyahu è politica e strategica prima ancora che comunicativa. La perdita di credibilità internazionale può essere la conseguenza di decisioni che non hanno tenuto conto dei loro effetti più ampi.

Un leader non può impedire che gli avversari manipolino le immagini o sfruttino le contraddizioni. Può però evitare di offrire loro occasioni prevedibili, definire obiettivi chiari, rendere verificabili le proprie procedure e costruire un fronte diplomatico che condivida l'interesse a impedire il ritorno di Hamas.

Se non lo fa, rischia di combattere una guerra il cui esito politico viene determinato anche da attori che non hanno mai avuto bisogno di vincere direttamente sul campo.

La lezione che Israele e l'Occidente dovrebbero trarre

La lezione non è che Israele avrebbe dovuto rinunciare alla forza, ma che avrebbe dovuto utilizzarla dentro una strategia più ampia.

Non è che le vittime civili siano soltanto un problema d'immagine, ma che la loro protezione, il rispetto delle regole e la qualità delle procedure siano anche condizioni della sostenibilità politica di una guerra.

Non è che Hamas abbia avuto ragione o che la sua responsabilità per il 7 ottobre possa essere attenuata, ma che un'organizzazione militarmente inferiore può ottenere vantaggi indiretti se riesce a spingere il nemico verso scelte che ne restringono lo spazio diplomatico.

E non è che l'Iran abbia necessariamente vinto, ma che potrebbe aver tratto benefici strategici dalle divisioni e dalle occasioni mancate del suo avversario.

Il punto decisivo è la differenza fra vincere una guerra e costruire la pace che dovrebbe seguirla.

Una vittoria militare può essere necessaria senza essere sufficiente. Un'organizzazione armata può essere indebolita senza che venga creato un sistema politico capace di sostituirla. Un governo può dimostrare determinazione e contemporaneamente perdere il sostegno necessario a consolidare i risultati. Una società può mobilitarsi intorno al trauma e restare poi intrappolata nelle divisioni che quel trauma ha aggravato.

Una potenza regionale può subire perdite significative senza perdere la capacità di sfruttare le crisi che si aprono attorno a essa.

Per questo la domanda su Teheran deve essere posta con cautela, ma senza timore.

L'Iran è il vincitore della guerra? È troppo presto per una conclusione così netta. Per formularla sarebbe necessario valutare i danni subiti dalle sue reti, i costi sostenuti, la loro capacità di ricostituirsi e la posizione che Teheran occupa oggi rispetto ai suoi avversari.

Ma una domanda più precisa è legittima: l'Iran potrebbe uscire da questa fase con una maggiore capacità di dividere i suoi avversari, mentre Israele si trova a dover gestire un ambiente diplomatico più difficile e una società più polarizzata?

Se così fosse, e non pochi elementi depongono a favore di una lettura del genere, il successo iraniano non sarebbe una vittoria militare classica. Sarebbe il risultato di una dinamica nella quale gli avversari avrebbero contribuito, con le proprie scelte, a creare condizioni favorevoli alla sua strategia.

Israele dispone ancora di risorse militari, tecnologiche e diplomatiche considerevoli. Non è condannato all'isolamento, né la sua sicurezza dipende inevitabilmente dalla permanenza

di Netanyahu al potere, ma il recupero della sua posizione richiederà più di un cambio di governo o di una nuova campagna militare.

Richiederà una strategia capace di collegare sicurezza, diplomazia e futuro politico di Gaza; una relazione più solida con gli Stati arabi che hanno interesse a contenere l'instabilità regionale; procedure operative sottoposte a controlli rigorosi; e una società capace di discutere le proprie responsabilità senza interpretare ogni divergenza come una minaccia esistenziale.

La sfida sarà la stessa indipendentemente dall'esito elettorale: trasformare il trauma del 7 ottobre e i costi della guerra in una strategia che renda Israele più sicuro, anziché limitarsi a difendere le scelte già compiute.

La vera sconfitta strategica sarebbe non riuscire a compiere questa trasformazione.

Sarebbe lasciare che Hamas continui a condizionare il futuro di Gaza anche dopo aver subito gravi perdite militari, che l'Iran tragga vantaggio dalle divisioni regionali e che la società israeliana resti prigioniera di una polarizzazione nella quale ogni parte è convinta che l'altra rappresenti il pericolo principale.

Sarebbe, soprattutto, confondere la necessità di rispondere a una minaccia con la convinzione che la forza possa sostituire una strategia politica.

Nessun Paese può permettersi a lungo questa confusione, tanto meno Israele, che si trova in un ambiente regionale nel quale la sicurezza dipende anche dalla capacità di anticipare le mosse degli avversari e di costruire alleanze prima che le crisi le rendano impossibili.

La vittoria che può convenire a Teheran

La conclusione non è che Netanyahu abbia semplicemente sbagliato a combattere la guerra. È che potrebbe aver affrontato il fronte più visibile senza costruire un'architettura regionale sufficientemente solida per gestire il conflitto nel suo complesso.

Hamas ha colpito Israele e ha esposto la popolazione di Gaza alle conseguenze della guerra. Israele ha reagito con una potenza militare enorme, ma la risposta rischia di aver prodotto costi politici e diplomatici non compensati da un progetto credibile per il futuro.

L'Iran, senza dover vincere direttamente lo scontro, potrebbe aver trovato in questa dinamica l'occasione per sfruttare le fratture e rendere più difficile la cooperazione fra i suoi avversari.

È questa la contraddizione che Israele deve affrontare: la forza necessaria a difendersi non basta, da sola, a costruire la sicurezza.

Se il Paese vuole uscire dalla crisi in una posizione più solida, deve distinguere la distruzione di un nemico dalla costruzione di un ordine che ne impedisca la ricomparsa. Deve riconoscere le proprie responsabilità senza cancellare quelle degli avversari, proteggere la popolazione civile senza rinunciare alla difesa e ricostruire relazioni regionali senza pretendere che gli altri Stati accettino il costo politico di una strategia definita unilateralmente da Gerusalemme.

Deve farlo, inoltre, senza lasciare che la polarizzazione interna trasformi ogni scelta in un referendum sulla legittimità dell'altra metà del Paese.

Perché il problema non è stabilire se la guerra abbia prodotto successi militari. Ne ha prodotti, così come ha inflitto perdite gravissime e costi enormi a Israele, ai palestinesi e all'intera regione.

Il problema è capire se quei successi abbiano avvicinato Israele a una sicurezza più duratura o se, al contrario, abbiano contribuito a restringere lo spazio politico necessario per ottenerla.

Se la risposta fosse la seconda, il risultato più paradossale della guerra sarebbe che un Paese dotato di una superiorità militare schiacciante potrebbe ritrovarsi strategicamente più vulnerabile, mentre il suo principale avversario regionale potrebbe sfruttare proprio le conseguenze della reazione israeliana.

Non sarebbe una vittoria assoluta di Teheran. Sarebbe qualcosa di più sottile e forse più pericoloso: la possibilità che Israele abbia pagato un prezzo enorme senza riuscire a trasformare la propria forza in un ordine regionale più sicuro.

È questa, in definitiva, la vittoria che potrebbe convenire a Teheran.